



## Urząd Gminy Rzezawa

ul. Długa 21, 32-765 Rzezawa  
Telefon: 14 648 48 24 Faks: 14 648 85 50  
e-mail: gmina@rzezawa.pl  
www.rzezawa.pl

Nasz znak: RID.271.1.2.2026.ZM

Rzezawa, dnia 10 kwietnia 2026 r.

### INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

#### 1. Wybór najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy dnia z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j Dz.U. z 2024, poz. 1320 ze zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji o którym mowa w art. 275 pkt.1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych o nr RID.ZP.271.1.2.2026 na zadaniu pn: Poprawa efektywności energetycznej budynku oświaty w miejscowości Jodłówka, Gmina Rzezawa w ramach projektu pn.” **Poprawa efektywności energetycznej budynków oświaty w miejscowości Jodłówka i Łazy, Gmina Rzezawa**”.

wybrana została oferta nr 2

Nr oferty.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty PLN, brutto	Okres wydłużenia gwarancji w stosunku do okresu min (3 lata) - Wykonawca przedłuży gwarancję o ponad 3 letni okres obowiązkowy o :	Łączna liczba punktów
2	<b>Firma Usługowa LM Lidia Możdżan ul. Hoża 50A 25 – 618 Kielce</b>	<b>1 425 231,28 zł</b>	<b>2 lata</b>	<b>100 pkt</b>

#### Uzasadnienie wyboru oferty na realizację przedmiotu zamówienia:

Zamawiający dokonał wyboru oferty zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j Dz.U. z 2024, poz. 1320 ze zm.), na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia.

**Wykonawca Firma Usługowa LM Lidia Możdżan, ul. Hoża 50A, 25 – 618 Kielce** nie podlega wykluczeniu, a złożona przez niego oferta odrzuceniu z udziału w przedmiotowym postępowaniu. W zestawieniu porównawczym ważnych ofert podlegających ocenie w niniejszym przetargu oferta złożona przez firmę **LM Lidia Możdżan** uznana została za najkorzystniejszą. W wyniku oceny ofert w/w oferta uzyskała łącznie 100 pkt z dwóch przyjętych kryterium oceny ofert.

W przedmiotowym postępowaniu kryteriami oceny ofert były: cena – 60 % - w/w oferta uzyskała 60 pkt. (max. ilość), wydłużenie okresu gwarancji w stosunku do minimalnego okresu gwarancji

(minimum 3 lata) przewidzianego przez Zamawiającego – 40 % - w/w firma uzyskała 40 pkt. (max ilość).

## 2. Informacja o wszystkich złożonych w postępowaniu ofertach.

W postępowaniu złożono 16 ofert następujących firm:

1. STRAZA INVEST GROUP sp. z o. o., ul. Płk. Dąbka 8/115, 30 – 732 Kraków,
2. Firma Usługowa LM Lidia Możdżan, ul. Hoża 50A, 25 – 618 Kielce,
3. KAZBUD, Michalik Kazimierz, Cieniawa 228, 33 – 333 Ptaszkowa,
4. Zakład Remontowo-Budowlany Lucyna Wygoda, ul. Św. Floriana 10, 32-700 Bochnia Krzeczów,
5. Tomasz Nowak, Dąbrówki Breńskie 89, 33 – 210 Olesno,
6. KESON, P.Cabak sp. komandytowa, 33 – 336 Łabowa 72 A,
7. KTE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tyniecka 118K/2, 30-376 Kraków,
8. Impuls Contractor sp. z o.o. ul. Rzepakowa 4R, 31-989 Kraków,
9. Color – Bud, Damian Grzyb, 32 – 045 Wielmoża ul. Krótka 78,
10. Budolex Sp z o.o , 34-603 Ujanowice 77,
11. Firma Handlowo – Usługowa, EL-BUD, Leszek Wójcik, 32 – 825 Borzęcin 589 f,
12. REM – BUD Piotr Kołodziejczyk, Żeliszawice 69, 29 – 145 Secemin,
13. Exrimo sp. z o. o., ul. Halicka 10/11 lokal 204, 31 – 036 Kraków.
14. Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo- Handlowe, ZELIAŚ Spółka jawna, ul. Daleka 20, 33-101 Tarnów,
15. Samson sp. z o. o., ul. Fabryczna 9, 33 – 132 Niedomice,
16. Spółdzielnia Rzemieślnicza Wielobranżowa, ul. Ujejskiego 22, 33 – 100 Tarnów

Ich streszczenie i porównanie wraz z przyznaną punktacją ocen prezentujemy w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty w zł brutto, Okres wydłużenia gwarancji w stosunku do okresu min (3 lata) - Wykonawca przedłuży gwarancję o ponad 3 letni okres obowiązkowy :	Kryterium 1 cena - 60%	Kryterium 2 Okres wydłużenia gwarancji w stosunku do okresu min (3 lata) – 40 %	Łączna liczba pkt. przyznana ofercie (suma punktów przyznanach z dwóch kryterium oceny ofert)
1.	STRAZA INVEST GROUP sp. z o. o., ul. Płk. Dąbka 8/115, 30 – 732 Kraków	<b>2 097 598,49 zł</b> <b>2 lata</b>	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 12 ustawy Pzp – tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.		
2.	Firma Usługowa LM Lidia Możdżan, ul. Hoża 50A, 25 – 618 Kielce	<b>1 425 231,28 zł</b> <b>2 lata</b>	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>
3.	KAZBUD, Michalik Kazimierz, Cieniawa 228, 33 – 333 Ptaszkowa	<b>1 951 643,00 zł</b> <b>2 lata</b>	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 12 ustawy Pzp – tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.		
4.	Zakład Remontowo-Budowlany Lucyna Wygoda, ul. Św. Floriana 10 32-700 Bochnia Krzeczów	<b>1 954 036,97 zł</b> <b>2 lata</b>	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 12 ustawy Pzp – tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.		
5.	Tomasz Nowak, Dąbrówki Breńskie 89,	<b>1 977 002,47 zł</b>	43,25	40,00	83,25

	33 – 210 Olesno	<b>2 lata</b>			
6.	KESON, P.Cabak sp. komandytowa, 33 – 336 Łabowa 72 A	<b>1 968 536,60 zł</b> <b>2 lata</b>	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 12 ustawy Pzp – tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą		
7.	KTE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tyniecka 118K/2, 30-376 Kraków	<b>1 941 806,82 zł</b> <b>2 lata</b>	44,04	40,00	84,04
8.	Impuls Contractor sp. z o.o. ul. Rzepakowa 4R, 31-989 Kraków	<b>1 981 193,85 zł</b> <b>2 lata</b>	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 14 ustawy Pzp – tj. Zamawiający odrzucił ofertę, gdyż Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3”		
9.	Color – Bud, Damian Grzyb, 32 – 045 Wielmoża ul. Krótka 78,	<b>1 462 671,25 zł</b> <b>2 lata</b>	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie w tym zakresie, a nadto dodatkowo na podstawie na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 14 – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3”		
10.	Budorex Sp z o.o 34-603 Ujanowice 77	<b>1 978 353,77 zł</b> <b>2 lata</b>	43,22	40,00	83,22
11.	Firma Handlowo – Usługowa, EL-BUD, Leszek Wójcik, 32 – 825 Borzęcin 589 f	<b>1 663 236,75 zł</b> <b>2 lata</b>	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 14 ustawy Pzp – tj. Zamawiający odrzucił ofertę, gdyż Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3, a nadto dodatkowo na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 12 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.		
12.	REM – BUD Piotr Kołodziejczyk, Żeliszawice 69, 29 – 145 Secemin	<b>1 507 067,84 zł</b> <b>2 lata</b>	56,74	40,00	96,74
13.	Exrimo sp. z o. o., ul. Halicka 10/11 lokal 204, 31 – 036 Kraków	<b>2 001 369,86 zł</b> <b>2 lata</b>	42,73	40,00	82,73
14.	Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo- Handlowe, ZELIAŚ Spółka jawna,	<b>1 874 918,56 zł</b> <b>2 lata</b>	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 12 ustawy Pzp – tj.		

	ul. Daleka 20, 33-101 Tarnów		Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.		
15.	Samson sp. z o. o., ul. Fabryczna 9, 33 – 132 Niedomice	<b>1 783 338,87 zł</b> <b>2 lata</b>	47,95	40,00	87,95
16.	Spółdzielnia Rzemieślnicza Wielobranżowa, ul. Ujejskiego 22, 33 – 100 Tarnów	<b>1 948 988,92 zł</b> <b>2 lata</b>	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 12 ustawy Pzp – tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.		

### 3. Zawarcie umowy.

Zgodnie z art. 308 ust.2 ustawy Pzp umowa zostanie zawarta z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania Wykonawcom zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie zostanie przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej albo 10 dni jeżeli zostanie przesłane w inny sposób. Dziękujemy wszystkim Wykonawcom za udział w niniejszym postępowaniu.

Dziękujemy wszystkim Wykonawcom za udział w niniejszym postępowaniu.

### **Zamawiający żąda niezwłocznie potwierdzenia faktu otrzymania niniejszej informacji.**

Z poważaniem

Wójt Gminy Rzezawa

mgr Zbigniew Biernat

#### Otrzymują:

1 x Wykonawcy, którzy złożyli oferty w n/n postępowaniu

1 x a/a

1 x /strona internetowa prowadzonego postępowania



Rzeczpospolita  
Polska

Sfinansowane przez  
Unię Europejską  
NextGenerationEU

