

Słońsk, dnia 24 marca 2026r.

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
oraz o odrzuceniu ofert dla części II zamówienia**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje o:

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty następującego Wykonawcy –**OPTeam S.A.****Tajęcina 113****36-002 Jasionka****Cena oferty: 10 676,40 zł**

2. Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją na temat punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja uzyskana w kryterium - Cena	Punktacja uzyskana w kryterium – Termin płatności	Łączna punktacja
1	FIRMA BARABAŚ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Przemysłowa 1c 59-300 Lubin	34,72	20,00	54,72
2	CENTRUM AUDYTU BEZPIECZEŃSTWA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Garbarska 8b 26-600 Radom	Oferta odrzucona		
3	AMITRONIC Amadeusz Kusz Gaj 32 13-334 Łąkorz	70,88	20,00	90,88
4	OPTeam S.A. Tajęcina 113 36-002 Jasionka	80,00	20,00	100,00
5	Blue energy sp. z o.o. ul. Towarowa 35 61-896 Poznań	38,64	20,00	58,64
6	BITNET Radosław Kozłowski ul. 11 Listopada 3 38-300 Gorlice	Oferta odrzucona		

*Dostawa urządzeń i usług
w ramach projektu "Cyberbezpieczny samorząd" - część III"*

Uzasadnienie prawne:

Ofertę wybrano na podstawie art. 239 ustawy PZP, w wyniku oceny ofert, dokonanej w oparciu o przyjęte kryteria w SWZ:

- cena ofertowa brutto: 80% (przyznanie punktacji po podstawieniu do wzoru: $C=C_n/C_b \times 80$, gdzie C – ilość punktów przyznana badanej ofercie wg kryterium ceny, C_n – najniższa cena brutto za realizację przedmiotu zamówienia spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, C_b – cena brutto badanej oferty; maksymalna liczba punktów 80).
- wydłużenie terminu płatności faktury do 30 dni: 20 pkt

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, złożył ofertę zgodną z treścią SWZ oraz przedstawił ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryterium oceny przyjętego w postępowaniu.

Oferta uzyskała punktację jak w powyższej tabeli.

Termin, po którego upływie może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego:

Zamawiający informuje, że umowa na realizację zadania publicznego zostanie zawarta na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

3. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: CENTRUM AUDYTU BEZPIECZEŃSTWA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Garbarska 8b, 26-600 Radom, złożoną w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Prawo zamówień publicznych w artykule 224 stanowi, że jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Zgodnie z treścią ustawy oraz doktryną prawną zamawiający jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie rażąco niskiej ceny w okolicznościach występujących na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 marca 2023 r. sygn. akt KIO 459/23 możliwość odstąpienia od wezwania do wyjaśnień w przypadku wystąpienia wskazanej powyżej różnicy między ceną oferty a średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, ma charakter wyjątkowy. Wynika to wprost z brzmienia art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, który jako zasadę określa

*Dostawa urządzeń i usług
w ramach projektu "Cyberbezpieczny samorząd" - część III"*

obowiązek skierowania do Wykonawcy wezwania („Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1”), a jedynie wyjątkowo dopuszcza możliwość zaniechania takiego wezwania („chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia”). W związku z tym możliwość odstąpienia od procedury wyjaśniającej nie może podlegać rozszerzającej wykładni. To rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy elementy i okoliczności wskazane przez Wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń Wykonawca przyjmuje realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności.

W ocenie Zamawiającego w toku niniejszego postępowania nie wystąpiły okoliczności uzasadniające możliwość odstąpienia od wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Zatem, w związku z faktem, że oferta Wykonawcy - CENTRUM AUDYTU BEZPIECZEŃSTWA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, a także średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień i przedstawienia dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie.

Należy podkreślić, że na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.

Natomiast na podstawie art. 224 ust. 6 Prawa zamówień publicznych odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W związku z opisanymi okolicznościami Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: CENTRUM AUDYTU BEZPIECZEŃSTWA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Garbarska 8b, 26-600 Radom, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

4. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę Wykonawcy: BITNET Radosław Kozłowski, ul. 11 Listopada 3, 38-300 Gorlice, złożoną w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty

Prawo zamówień publicznych w artykule 224 stanowi, że jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W związku z faktem, że Wykonawca - BITNET Radosław Kozłowski, ul. 11 Listopada 3, 38-300 Gorlice zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia cenę w wysokości 1,23 zł, co budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień i przedstawienia dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

Wykonawca udzielił odpowiedzi, że w złożonej ofercie popełnił błąd związany z ceną. Błędnie wpisana została kwota, a prawidłowa wartość powinna wynosić 12 300,00 zł brutto.

Nie ulega wątpliwości, że Wykonawca popełnił błąd, jednak poczynione zapisy stanowią treść oferty.

*Dostawa urządzeń i usług
w ramach projektu "Cyberbezpieczny samorząd" - część III"*

Przyjmuje się, że „informacje identyfikujące przedmiot zamówienia, a także warunki realizacji przyszłej umowy, w tym cena, termin wykonania czy długość okresu gwarancji” zasadniczo stanowią treść oferty (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. M. Jaworska, D. Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, A. Matusiak, Legalis 2021, Komentarz do art. 223). Stosownie zaś do art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Zamawiający odrzuca ofertę w przypadku, gdy treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta w przedmiotowym postępowaniu nie może zostać zmieniona po upływie terminu składania ofert, bowiem prowadziłoby to do wytworzenia nowej treści oferty po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała.

Ujawniony błąd w cenie oferty nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy PZP, ponieważ omyłki muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności, czego w przedmiotowym postępowaniu nie można było dokonać.

Biorąc pod uwagę wyżej przytoczoną argumentację na podstawie art. 226 ust 1 pkt 10 ustawy PZP Zamawiający odrzuca złożoną ofertę, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu). Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji warunków zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych "Środki ochrony prawnej", art. od 505 do 590.

*Wójt Gminy Słońsk
Janusz Krzyśków*