

Nr referencyjny: ZM.271.01.2026

Kazimierza Wielka, dnia 20.03.2026 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJDotyczy postępowania pn.: **Rozbudowa infrastruktury wodnej na terenach wiejskich gminy Kazimierza Wielka.**

Zamawiający, **Związek Międzygminny „Nidzica”, ul. Zielona 12, 28-500 Kazimierza Wielka**, działając na mocy art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu wybrana oferta złożona przez:

**Część nr 1:
Teresa Pótorak
Grotniki Duże, 28-136 Nowy Korczyn**

**Część nr 2:
Aiut Sp. z o.o.
44-109 Gliwice**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ).

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SWZ.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację oraz informację o wykluczeniu i odrzuceniu:

Oferta najkorzystniejsza:

Część 1				
Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: „Cena”	Ilość punktów w kryterium: „Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości”	Ilość punktów uzyskanych łącznie
4	Teresa Pótorak Grotniki Duże, 28-136 Nowy Korczyn	60	40	100
Część 2				

Nr referencyjny: ZM.271.01.2026

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: „Cena”	Ilość punktów w kryterium: „Wydłużony okres udzielonej rękojmi i gwarancji jakości”	Ilość punktów uzyskanych łącznie
1	Aiut Sp. z o.o. 44-109 Gliwice	60	40	100

Zamawiający odrzucił z postępowania oferty następujących Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
Cześć 1		
2	Konsorcjum Firm: Instalatorstwo Sanitarne i C.O Czesław Ciszewski Biórków Mał, 32-104 Koniusza – Lider Konsorcjum NIP: 6820001102 Grzegorz Nowak Firma Inżynieryjna SYSTEMBUD Ostrów, 32-112 Klimontów , – Partner Konsorcjum	<p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, pismem z dnia 12.03.2026 r., wezwał Wykonawcę do złożenia szczegółowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, jednoznacznie wskazując obowiązek przedstawienia konkretnych kalkulacji oraz dowodów potwierdzających realność zaoferowanej ceny .</p> <p>W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie przedłożył wymaganych kalkulacji ani szczegółowych wyjaśnień odnoszących się do elementów cenotwórczych oferty. Zamiast tego Wykonawca złożył pismo o charakterze ogólnym, w którym wskazał m.in., że „analiza ceny wykazała, że część przyjętych na etapie sporządzania oferty parametrów kosztowych – zwłaszcza w zakresie kosztów paliw, transportu materiałów oraz cen podstawowych komponentów infrastruktury wodociągowej – uległa w ostatnim okresie znaczącym zmianom” .</p> <p>Powyzsze stanowisko nie tylko nie stanowi realizacji obowiązku wynikającego z wezwania, lecz w istocie potwierdza, że cena ofertowa została skalkulowana w oparciu o nieaktualne lub błędne założenia kosztowe, a tym samym jest niedoszacowana.</p> <p>Wykonawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie przedstawił szczegółowej kalkulacji ceny, – nie wykazał kosztów robocizny, materiałów ani sprzętu, – nie przedłożył żadnych dowodów potwierdzających przyjęte założenia, – nie wykazał zgodności kalkulacji z przepisami prawa pracy.

Nr referencyjny: ZM.271.01.2026

		<p>Złożone wyjaśnienia nie odnoszą się do rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia, a ich treść wskazuje na brak możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę.</p> <p>Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że cena nie jest rażąco niska. Obowiązek ten nie został wykonany, a złożone wyjaśnienia dodatkowo potwierdzają niedoszacowanie ceny.</p> <p>W konsekwencji Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p>
<p>3</p>	<p>Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno – Budowlanych „HYDROCOMPLEX” Mariusz Kozera, 28 – 100 Busko – Zdrój</p>	<p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, pismem z dnia 12.03.2026 r., wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, wskazując konieczność przedstawienia szczegółowej kalkulacji oraz dowodów potwierdzających realność ceny .</p> <p>W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia, z których jednoznacznie wynika, iż oferta została sporządzona w sposób nieprawidłowy. Wykonawca wskazał, że w kalkulacji ceny pominięto jeden z przedmiarów robót, co skutkowało istotnym zaniżeniem wartości oferty .</p> <p>Wykonawca sam wskazał, że po uwzględnieniu pominiętego zakresu robót wartość oferty powinna być znacząco wyższa od ceny pierwotnie zaoferowanej.</p> <p>Powyższe oznacza, że zaoferowana cena:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie obejmuje pełnego zakresu zamówienia, – nie została skalkulowana w sposób rzetelny, – nie stanowi realnej wyceny przedmiotu zamówienia. <p>Złożone wyjaśnienia nie tylko nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny, lecz wprost potwierdzają jej wystąpienie.</p> <p>Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. W niniejszym przypadku Wykonawca nie tylko nie wykazał powyższego, ale potwierdził błędną kalkulację ceny.</p> <p>W konsekwencji Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p>

Nr referencyjny: ZM.271.01.2026

		Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.
--	--	--

W prowadzonym postępowaniu złożono trzy oferty na część 1 oraz jedną ofertę na część 2.