

Gmina Miejska Nowe Miasto Lubawskie
ul. Rynek 1
13-300 Nowe Miasto Lubawskie

RD.271.1.2.2026

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 poz. 1320 ze zm.), dalej Pzp pn.: Przebudowa ul. Kamionki w Nowym Mieście Lubawskim na odcinku od ul. Rolnej do granicy gminy wraz z przebudową ulic przylegających do końcowego odcinka ul. Kamionki na osiedlu zabudowy jednorodzinnej

Część II. Przebudowa ul. Kamionki na osiedlu zabudowy jednorodzinnej

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że do realizacji zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

NPB Leszek Moczadło

ul. Jagiellońska 23E

13-300 Nowe Miasto Lubawskie

- I. Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną ofertom punktacją w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją

Nr oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena	Ilość punktów w kryterium okres udzielonej gwarancji i rękojmi za wady	Razem
1	WAR-MOTOR sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 52 13-300 Nowe Miasto Lubawskie	<i>Oferta odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo Zamówień Publicznych</i>		
2	Colas Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49 62-070 Pałędzie	57,07 pkt (3 597 501,40 zł)	40 pkt (60 miesięcy)	97,07 pkt
4	Przedsiębiorstwo Drogowo-Budowlane Sp. z o.o. ul. Długa 27 87-300 Brodnica	55,41 pkt (3 705 571,00 zł)	40 pkt (60 miesięcy)	95,41 pkt
5	PHU Dawid Szeluga Jakubowo Kisielickie 20 14-240 Susz	<i>Oferta odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo Zamówień Publicznych</i>		
7	Biuro Ekspertów Budownictwa Sp.z o.o. ul. J. Dąbrowskiego 32 14-200 Iława	<i>Oferta odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo Zamówień Publicznych</i>		

8	ALBUD sp. z o. o. ul. Sienkiewicza 25 87-300 Brodnica	<i>Oferta odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo Zamówień Publicznych</i>		
9	NPB Leszek Moczadło ul. Jagiellońska 23E 13-300 Nowe Miasto Lubawskie	60 pkt (3 421 793,68 zł)	40 pkt (60 miesięcy)	100 pkt

II. **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:** Oferta złożona przez Wykonawcę NPB Leszek Moczadło siedzibą ul. Jagiellońska 23E, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu. W oparciu o podane w Specyfikacji Warunków Zamówienia kryteria oceny ofert, oferta uznana została za najkorzystniejszą. Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania określone w dokumentach zamówienia. W postępowaniu oferta uzyskała ocenę 100 pkt.

III. Z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta umowa z zachowaniem terminów określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie poinformowany odrębnym pismem

IV. W przedmiotowym postępowaniu odrzucona została oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:

WAR-MOTOR sp. z o.o.

ul. Grunwaldzka 52

13-300 Nowe Miasto Lubawskie

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 25.03.2026 r. na mocy art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności lub wniesieniem nowego wadium. Wystosowane przez Zamawiającego pismo zawierało pouczenie, że brak zgody na jego wniosek i niezłożenie pisemnego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą skutkować będzie jej odrzuceniem zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp. Do upływu wskazanego terminu tj. do dnia 03.04.2026 r., Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, zatem milczenie Wykonawcy zostało uznane jako brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i uzasadniało zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt. 12 jako podstawy odrzucenia złożonej oferty.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

V. W przedmiotowym postępowaniu odrzucona została oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę:

PHU Dawid Szeluga

Jakubowo Kisielickie 20

14-240 Susz

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 25.03.2026 r. na mocy art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności lub wniesieniem nowego wadium. Wystosowane przez Zamawiającego pismo zawierało pouczenie, że brak zgody na jego wniosek i niezłożenie pisemnego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą skutkować będzie jej odrzuceniem zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp. Do upływu wskazanego terminu tj. do dnia 03.04.2026 r., Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, zatem milczenie Wykonawcy zostało uznane jako brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i uzasadniało zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt. 12 jako podstawy odrzucenia złożonej oferty.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

VI. W przedmiotowym postępowaniu odrzucona została oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę:

Biuro Ekspertów Budownictwa Sp.z o.o.

ul. J. Dąbrowskiego 32

14-200 Hawa

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 25.03.2026 r. na mocy art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności lub wniesieniem nowego wadium. Wystosowane przez Zamawiającego pismo zawierało pouczenie, że brak zgody na jego wniosek i niezłożenie pisemnego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą skutkować będzie jej odrzuceniem zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp. Do upływu wskazanego terminu tj. do dnia 03.04.2026 r., Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, zatem milczenie Wykonawcy zostało uznane jako brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i uzasadniało zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt. 12 jako podstawy odrzucenia złożonej oferty.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

VII. W przedmiotowym postępowaniu odrzucona została oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę:

ALBUD sp. z o. o.

ul. Sienkiewicza 25

87-300 Brodnica

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 25.03.2026 r. na mocy art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności lub wniesieniem nowego wadium. Wystosowane przez Zamawiającego pismo zawierało pouczenie, że brak zgody na jego wniosek i niezłożenie pisemnego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą skutkować będzie jej odrzuceniem zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp. Do upływu wskazanego terminu tj. do dnia 03.04.2026 r., Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, zatem milczenie Wykonawcy zostało uznane jako brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i uzasadniało zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt. 12 jako podstawy odrzucenia złożonej oferty.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.