



Numer sprawy: PT.MBL.I.2026

Sanok, 03.04.2026 r.

**Wg rozdzielnika
uczestnicy postępowania**

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: przetargu „Fizyczna i techniczna ochrona mienia oraz dozоровanie terenów Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku”

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa PZP), Zamawiający przekazuje następujące informacje:

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku została wybrana następująca oferta która uzyskała liczbę 100 punktów:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena ofertowa brutto pkt
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KARABELA Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum 39-400 Tarnobrzeg, ul. Sokola 14 Agencja Ochrony „HUZAR” Orzechowski Spółka Jawna – Partner Konsorcjum, 09-200 Sierpc, ul. Braci Tułdzieckich 25	100

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, wybrano ofertę najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Obliczanie współczynnika ceny (uwzględniając ceny brutto):
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KARABELA Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum 39-400 Tarnobrzeg, ul. Sokola 14	$C = (3\ 482\ 950,49 / 3\ 482\ 950,49) \times 100$ pkt = 100,00 pkt

Agencja Ochrony „HUZAR” Orzechowski Spółka Jawna – Partner Konsorcjum, 09-200 Sierpc, ul. Braci Tułudzieckich 25

Zawiadomienie o odrzuceniu ofert

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2b i c) ustawy PZP, zawiadamiam o odrzuceniu następującej oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy
2	DARIUSZ SIEJKO GUARDIA, 32-060 Liszki, Czulów 195

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2b i c) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, który nie złożył podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 10 marca 2026, Dariusz Siejko GUARDIA złożył najwyżej ocenioną ofertę w postępowaniu przetargowym, w związku z czym w dniu 11 marca 2026 r., Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

I.

W przedłożonym wykazie usług, Wykonawca wskazał usługi wykonywane w Muzeach wpisanych do Państwowego Rejestru Muzeów, jednak żadne z tych Muzeów nie jest muzeum typu skansenowskiego, zgodnie z przyjętą przez Zamawiającego definicją co było literalnie wymagane w Rozdziale VIII pkt 2.4.1 SWZ.

Ponadto, w zakresie warunku doświadczenia Wykonawca polegał na doświadczeniu Ekotrade sp. z o.o. W zobowiązaniu do udostępnienia potencjału tą firmę wskazano, że „podmiot udostępniający zasoby będzie brał udział w realizacji zamówienia jako podwykonawca w zakresie ochrony technicznej obiektów Zamawiającego, w szczególności poprzez: 1. Wykonanie podłączenia systemów alarmowych do Centrum Monitorowania Alarmów oraz zapewnienie całodobowego nadzoru technicznego nad systemami SSWiN, SAP oraz CCTV; 3. Wdrożenie i nadzór nad realizacją systemu zarządzania jakością ISO 9001:2015 w zakresie realizacji niniejszego zamówienia, w tym prowadzenie kontroli jakości oraz audytów wewnętrznych dotyczących ochrony technicznej; 5. Przeprowadzenie szkoleń pracowników ochrony w zakresie obsługi systemów zabezpieczeń oraz procedur ochrony obiektów muzealnych.”

Zgodnie z art. 118 ust. 2 pzp *W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach*

podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Z powyższego przepisu wynika, że zdolność zawodowa w postaci wiedzy i doświadczenia powinna być realnie udostępniona przez bezpośredni udział podmiotu udostępniającego w takiej części zamówienia lub w takim zakresie, w jakim deklarował on udostępnienie zasobów niezbędnych do realizacji tej części lub zakresu zamówienia. Udział podmiotu udostępniającego zasoby w wykonywaniu zamówienia nie może pozostać symboliczny, niewielki w stosunku do całości wykonywanych usług.

W ocenie Zamawiającego ograniczenie zakresu podwykonawstwa do Wykonania podłączenia systemów alarmowych, zapewnienia całodobowego nadzoru technicznego nad systemami SSWiN, SAP oraz CCTV, Wdrożenie i nadzór nad realizacją systemu zarządzania jakością ISO 9001:2015 oraz przeprowadzenie szkoleń pracowników ochrony jest bardzo znikomą częścią przedmiotu zamówienia i nie pozwala na stwierdzenie spełnienia uwarunkowań wynikających z art. 118 ust. 2 pzp.

Treść zobowiązania nie potwierdza, że Wykonawca ma zapewniony dostęp do zasobów podmiotu trzeciego w granicach określonych warunkami udziału w postępowaniu które obejmowały kompleksową usługę ochrony mienia a nie jej pojedyncze, wybrane elementy.

II.

W przedłożonym wykazie narzędzi, w kolumnie „*Informacja o podstawie do dysponowania przez Wykonawcę*” wykonawca wpisał we wszystkich pozycjach (poza Radiotelefon krótkofalowy i Telefon komórkowy): „*Zakup przed rozpoczęciem realizacji zamówienia*”.

W ocenie Zamawiającego wskazanie, że zakup nastąpi przed rozpoczęciem realizacji zamówienia, nie jest równoznaczne z faktycznym dysponowaniem zasobami w chwili składania ofert co wynikało z treści warunku opisanego w Rozdziale VIII pkt 2.4.3 SWZ.

III.

W przedłożonym wykazie osób, wykonawca wskazał Pana Krzysztofa Jarosza, podając jednocześnie jako podstawę dysponowania: Podmiot udostępniający zasoby- Syntax Krzysztof Jarosz.

Tymczasem w zobowiązaniu Podmiotu udostępniający zasoby- Syntax Krzysztof Jarosz jako sposób udostępnienia zasobów wskazano, że podmiot ten brał będzie udział w realizacji zamówienia: „*jako podwykonawca w zakresie ochrony technicznej obiektów Zamawiającego, w szczególności poprzez: 1. Wykonanie montażu, konfiguracji i uruchomienia systemu monitoringu CCTV (min. 11 kamer), rejestratora IP oraz niezbędnej infrastruktury technicznej; 2. Wykonanie podłączenia systemów alarmowych do Centrum Monitorowania Alarmów oraz zapewnienie całodobowego nadzoru technicznego nad systemami SSWiN, SAP oraz CCTV; 3. Wykonywanie okresowych przeglądów technicznych systemów zabezpieczeń nie rzadziej niż co 3 miesiące oraz świadczenie usług serwisowych z czasem reakcji zgodnym z SWZ; 4. Przeprowadzenie szkoleń pracowników ochrony w zakresie obsługi systemów zabezpieczeń oraz procedur ochrony obiektów muzealnych.*”

W zobowiązaniu nie wskazano, że podmiot udostępniający skieruje Pana Krzysztofa Jarosza do realizacji zamówienia, wobec czego stwierdzić należy, iż Wykonawca nie wykazał

faktycznego dysponowania tą osobą, wobec czego nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

IV.

Wykonawca przedłożył polisę OC nr 913600161779, ale bez dowodu uiszczenia składki ubezpieczeniowej.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 25 marca 2026 r., na podstawie art. 128 ust. 1 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w powyżej wskazanym zakresie.

W dniu 31 marca 2026 r., w odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył swoją polemikę ze stanowiskiem Zamawiającego nie uzupełniając żądanych dokumentów.

W ocenie Zamawiającego, stanowisko zaprezentowane przez Wykonawcę jest błędne, a przedłożone przez niego dokumenty i wyjaśnienia nie potwierdzają spełniania następujących warunków udziału w postępowaniu:

1. W zakresie doświadczenia Wykonawcy:

Zamawiający przyjął definicję „muzeum typu skansenowskiego” jako **muzeum etnograficzne na wolnym powietrzu, gdzie eksponowane są zabytki budownictwa ludowego oraz sprzęty i narzędzia określonego regionu.**

Żadna ze wskazanych w wykazie usług usługa, nie była świadczona w muzeum spełniającym powyższą definicję. Z wyjaśnień Wykonawcy wynika, że każdy obiekt muzealny, który ma ekspozycję na wolnym powietrzu traktuje on jako muzeum typu skansenowskiego.

Tymczasem, dla spełnienia definicji określonej przez Zamawiającego, niezbędne było aby było to muzeum etnograficzne, czyli instytucja kulturalna gromadząca, badająca i udostępniająca zbiory związane z kulturą ludową, tradycjami oraz życiem codziennym społeczności z danego regionu, która eksponuje dawne narzędzia, stroje, sztukę i przedmioty codziennego użytku oraz zabytki budownictwa.

Zamawiający, wystąpił do każdej z wskazanych w wykazie usług instytucji z zapytaniem, czy spełnia się wobec niej cytowana definicja muzeum typu skansenowskiego. Każda z tych instytucji zaprzeczyła możliwości nazwania jej muzeum typu skansenowskiego.

Dodatkowo, w ocenie Zamawiającego ograniczenie zakresu podwykonawstwa Podmiotu Udostępniającego do Wykonania podłączenia systemów alarmowych, zapewnienia całodobowego nadzoru technicznego nad systemami SSWiN, SAP oraz CCTV, Wdrożenie i nadzór nad realizacją systemu zarządzania jakością ISO 9001:2015 oraz przeprowadzenie szkoleń pracowników ochrony jest bardzo znikomą częścią przedmiotu zamówienia i nie pozwala na stwierdzenie spełnienia uwarunkowań wynikających z art. 118 ust. 2 pzp.

Treść zobowiązania nie potwierdza, że Wykonawca ma zapewniony dostęp do zasobów podmiotu trzeciego w granicach określonych warunkami udziału w postępowaniu które obejmowały kompleksową usługę ochrony mienia a nie jej pojedyncze, wybrane elementy.

2. W zakresie potencjału sprzętowego Wykonawcy:

Przedkładając wykaz narzędzi, wykonawca nie wykazał, że dysponuje wymaganym sprzętem.

Zamawiający przyznaje, że jest możliwość powoływania się przez Wykonawcę na sprzęt którym dopiero będzie dysponował, ale w takim przypadku konieczne byłoby wskazanie podmiotu który Wykonawcy ten sprzęt udostępni oraz zobowiązanie tego podmiotu do udostępnienia niezbędnych zasobów.

3. W zakresie potencjału osobowego Wykonawcy:

W zobowiązaniu do udostępnienia potencjału nie wskazano, że podmiot udostępniający skieruje Pana Krzysztofa Jarosza do realizacji zamówienia, wobec czego stwierdzić należy, iż Wykonawca nie wykazał faktycznego dysponowania tą osobą, wobec czego nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

4. W zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej (polisa OC).

Na dzień wzywania Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych upłynął termin opłacenia jednej z rat składki ubezpieczeniowej. O posiadaniu przez Wykonawcę stosownego ubezpieczenia, w ocenie Zamawiającego decyduje dopełnienie przez Wykonawcę wszelkich formalności związanych z ubezpieczeniem, w tym zapłata wymagalnych składek. Potwierdzeniem takiego ubezpieczenia z pewnością nie może być dołączona przez wykonawcę wiadomość mailowa pochodząca od osoby która nie jest umocowana do reprezentowania ubezpieczyciela (w każdym razie takiego umocowania nie wykazano).

W związku z powyższymi okolicznościami, **Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 DARIUSZ SIEJKO GUARDIA, 32-060 Liszki, Czulów 195, Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit „b” i „c” ustawy PZP gdyż została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.**