

Dotyczy : Postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn. KOMPLEKSOWA DOSTAWA I DYSTRYBUCJA ENERGII ELEKTRYCZNEJ DLA TEATRU MUZYCZNEGO ROMA W WARSZAWIE.

W związku z prowadzonym postępowaniem w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Ustawą), Teatr Muzyczny ROMA w Warszawie (Zamawiający) informuje, na podstawie art. 253 ust. 1 Ustawy, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

- Energa-Obrót S.A., al. Grunwaldzka 472, 80-309 Gdańsk z ceną 566 024,92 zł.

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z art. 252 ust. 1 Ustawy. Ww. Wykonawca przedstawił najkorzystniejszą ofertę pod względem kryteriów oceny ofert przewidzianych w pkt. 16 specyfikacji warunków zamówienia (zwanej dalej SWZ): Cena – 100% (najniższa cena) spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Wykonawca otrzymał największą liczbę punktów przyznaną zgodnie z opisem zamieszczonym w SWZ. Zamówienie zostanie udzielone Wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- 1) Entrade Sp. z o.o., ul. Poznańska 86/88, 05-850 Jawczyce,
- 2) E.ON Polska S.A., ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 41, 00-347 Warszawa,
- 3) Energa-Obrót S.A., al. Grunwaldzka 472, 80-309 Gdańsk.

Zamawiający odrzucił ofertę E.ON Polska S.A., ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 41, 00-347 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 4 i 5 Ustawy ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, a także treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca złożył ofertę podpisaną jedynie przez jednego pełnomocnika. Treść pełnomocnictwa jednoznacznie wskazuje, że pełnomocnik posiada upoważnienie m.in. do złożenia oferty łącznie z drugą upoważnioną osobą. Do oferty dołączono pełnomocnictwo dla drugiej osoby, jednak oferta nie została podpisana przez tą osobę.

W dniu 12.03.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia pełnomocnictwa do podpisania oferty zgodnie z jednoosobową reprezentacją. W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca przesłał ponownie formularz oferty podpisany przez dwie osoby, zgodnie z dwuosobową reprezentacją i załączonymi pełnomocnictwami. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 1 Ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona po terminie składania ofert. Zamawiający nie może zatem przyjąć oferty po terminie jej złożenia. Jednocześnie zgodnie z ustawą Kodeks cywilny art. 38 „Osoba prawna działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i w opartym na niej statucie”. Zgodnie z aktualnym odpisem KRS i załączonymi pełnomocnictwami, do wiążącego i prawidłowego złożenia

oferty konieczne było współdziałanie dwóch pełnomocników łącznie. Oferta została zatem złożona niezgodnie z umocowaniem do reprezentacji osoby prawnej, a zgodnie z art. 104 ustawy Kodeks cywilny „Jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna”. Na wezwanie Zamawiającego, nie złożono pełnomocnictwa potwierdzającego jednoosobową reprezentację pełnomocnika.

Oferta Wykonawcy podlega również odrzuceniu ponieważ Wykonawca zastrzegł w formularzu oferty w polu „energia bierna pojemnościowa Mvarh:

- Zgodnie z pkt. 3.4 Taryfy dla usług dystrybucji energii elektrycznej Stoen Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie”.

Tym samym podana cena ofertowa nie obejmuje stawek za zużycie energii biernej pojemnościowej Mvarh, a tym samym jest to sprzeczne z zapisami SWZ:

„15.2 Cena oferty stanowi wynagrodzenie zawierające wszystkie niezbędne elementy do należytego wykonania zamówienia. Na cenę ofertową składają się poszczególne elementy wyspecyfikowane w OPZ i wzorze umowy”.

Ponadto we wzorze formularza systemowego oferty wskazano:

„Należy podać całkowitą cenę BRUTTO”.

Zamawiający nie jest więc w stanie porównać rzeczywistej ceny złożonej oferty z pozostałymi ofertami ponieważ na etapie składania ofert nie jest znana ostateczna cena z oferty E.ON Polska S.A. Pozostali Wykonawcy wskazali konkretne wartości w wymienionym polu formularza oferty.

Zamawiający w dniu 12.03.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień odnośnie treści oferty w ww. zakresie. Wykonawca przedstawił jedynie definicje energii pojemnościowej biernej oraz wzory dotyczące jej obliczania.

Należy także zaznaczyć, że Wykonawca nie załączył formularza systemowego oferty, co nie powoduje jednak konieczności odrzucenia oferty. W wyjaśnieniu Wykonawcy wskazane zostało, że nie było możliwe pobranie formularza z systemu ezamowienia.gov.pl. Zamawiający informuje, że wszyscy pozostali Wykonawcy złożyli oferty zawierające ww. formularz. Tym samym pobranie odpowiedniego formularza z systemu oraz złożenie go wraz z ofertą było możliwe.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający zmuszony był do odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 4 i 5 Ustawy ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, a także treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Punktacja przyznana zgodnie z kryteriami oceny ofert (oferty niepodlegające odrzuceniu):

Wykonawca	Liczba punktów w kryterium Cena
Energa-Obrót S.A.	100 pkt.
Entrade Sp. z o.o.	72,61 pkt.

Zamawiający nie stawiał warunków udziału w postępowaniu, ani nie żądał podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

Zgodnie z art. 308. ust. 2 Ustawy, Zamawiający zamierza zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 Ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający zamierza zawrzeć umowę nie wcześniej niż w dniu 24.03.2026 r.