

Kraków, 15 maja 2026 r.

Do wszystkich, kogo dotyczy

E.272.7.2.2026.MS

**Realizacja kursów z różnych branż dla uczniów i nauczycieli w ramach projektu:
„Fachowcy w swojej branży II”**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

I ODRZUCENIU OFERT

(dot. części nr 3, 4, 10, 11, 21, 23, 34, 35, 38, 39, 42)

Działając na podstawie art. art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej jako: ustawa PZP), Zamawiający – Powiat Brzeski – Starostwo Powiatowe w Brzesku, ul. Głowackiego 51, 32-800 Brzesko, informuje:

I. Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

- 1) **Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała, ul. Zakopiańska 9/312, 30-418 Kraków, NIP: 679-318-03-06** – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 266 ustawy PZP, gdyż oferta jest niezgodna z przepisami ustawy, tj. art. 63 ust. 2 ustawy PZP.

W zakresie:

Część 10 – Kurs automatyka budynkowa (inteligentne domy) – Zespół Szkół w Czchowie

Część 11 – Kurs tworzenia aplikacji na platformę Android – Zespół Szkół w Czchowie

Część 21 – Kurs Adobe Illustrator dla potrzeb DTP i Social Media – Technikum im. Józefa Piłsudskiego w Brzesku

Część 23 – Kurs Wykorzystanie programu Excel w pracy logistyka – Technikum im. Józefa Piłsudskiego w Brzesku

Część 34 – Kurs tworzenia gier w środowisku UNITY – Zespół Szkół Technicznych i Branżowych w Brzesku

Część 35 – Kurs sztucznej inteligencji i uczenia maszynowego – Zespół Szkół Technicznych i Branżowych w Brzesku

Część 38 – Google SketchUp PRO (projektowani wnętrz i aranżacja) – dla nauczycieli Zespołu Szkół Technicznych i Branżowych w Brzesku

Część 39 – Wykorzystanie sztucznej inteligencji w kształceniu zawodowym – dla nauczycieli

Fachowcy w swojej branży II



Zespołu Szkół Technicznych i Branżowych w Brzesku

Uzasadnienie

Oferta złożona przez Wykonawcę nie została podpisana w odpowiedniej formie – Wykonawca złożył plik niepodpisany. Ofertę o dopuszczenie do udziału w postępowaniu składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wymóg takiej formy złożenia oferty wynika z art. 63 ust. 2 ustawy PZP. Forma złożenia oferty została również przez Zamawiającego wskazana w SWZ. Po zweryfikowaniu oferty Wykonawcy okazało się, że nie została ona sporządzona w żadnej z wymienionych form tj. nie została złożona w formie elektronicznej czyli podpisana prawidłowo kwalifikowanym podpisem elektronicznym jak również nie została złożona w postaci elektronicznej czyli opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Złożenie oświadczenia bez wymaganego podpisu tj. nie w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu formy wymaganej przepisami. Niedochowanie tych wymogów skutkuje nieważnością dokumentu. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na wyżej wskazanej podstawie prawnej.

2) **Centrum Edukacji Zawodowej Angelika Cwiertka, ul. Ząbkowicka 26, 58-200**

Dzierżoniów, NIP: 882-212-32-76 – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 266 ustawy PZP, albowiem Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP.

W zakresie:

Część 3 – Kurs prawa jazdy kat. B – grupa 1 – Zespół Szkół w Czchowie

Część 4 – Kurs prawa jazdy kat. B – grupa 2 – Zespół Szkół w Czchowie

Uzasadnienie

Zgodnie z SWZ, Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w zakresie określonym w pkt. 5 i pkt. 6 SWZ. Wzór oświadczenia do ewentualnego wykorzystania stanowił załącznik nr 4 do SWZ.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa wyżej. W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego oświadczenia w trybie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy PZP. Na wezwanie Wykonawca nie odpowiedział.

W niniejszym stanie faktycznym niemożliwym jest ponowne wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oświadczenia, albowiem zgodnie z utrwalonym poglądem doktryny oraz orzecnictwem Krajowej

Fachowcy w swojej branży II



Izby Odwoławczej, wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP ma charakter jednorazowy, a dalsze wzywanie w tym zakresie stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.

Konsekwencją powyższego jest uznanie, iż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP, a Zamawiający jest w związku z tym zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy na wskazanej podstawie prawnej.

3) **P.H.U. Lider, Podrzecze 92, 33-386 Podrzecze, NIP: 734-255-14-51** – na podstawie:

- a) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 266 ustawy PZP, albowiem Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy PZP.
- b) art. 226 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 266 ustawy PZP, gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W zakresie:

Część 3 – Kurs prawa jazdy kat. B – grupa 1 – Zespół Szkół w Czchowie

Część 4 – Kurs prawa jazdy kat. B – grupa 2 – Zespół Szkół w Czchowie

Uzasadnienie ad a)

Zgodnie z SWZ, Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w zakresie określonym w pkt. 5 i pkt. 6 SWZ. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się (a tak na gruncie PZP traktowani są wspólnicy spółki cywilnej), oświadczenie takie powinien złożyć każdy z Wykonawców. Wzór oświadczenia do ewentualnego wykorzystania stanowił załącznik nr 4 do SWZ.

Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie, o którym mowa powyżej, jednak dotyczy ono tylko jednego ze współników, tj. Pawła Libera. Wykonawca nie dołączył oświadczeń pozostałych współników, tj. Stanisława Libera, oraz Doroty Liber.

Ponadto, zgodnie z pkt. 6.1.1.1. SWZ, o udzielenie zamówienia w zakresie niniejszej części postępowania może się ubiegać wykonawca, który spełnia warunki dotyczące uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, tj. posiada wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców prowadzony przez właściwy organ, umożliwiający świadczenie usług zgodnie z wymaganiami SWZ. Art. 117 ust. 2 ustawy PZP stanowi, iż warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2, jest spełniony, jeżeli co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia posiada uprawnienia do

Fachowcy w swojej branży II



prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej i zrealizuje roboty budowlane, dostawy lub usługi, do których realizacji te uprawnienia są wymagane. W takiej sytuacji wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy (art. 117 ust. 4 ustawy PZP). Wykonawca takiego oświadczenia do oferty nie dołączył.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy PZP do uzupełnienia oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP dotyczących pozostałych wspólników spółki, a także oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy PZP. Wezwanie to jednak pozostało bez odpowiedzi ze strony Wykonawcy.

W niniejszym stanie faktycznym niemożliwym jest ponowne wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia powyższych oświadczeń, albowiem zgodnie z utrwalonym poglądem doktryny oraz orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej, wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP ma charakter jednorazowy, a dalsze wzywanie w tym zakresie stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.

Konsekwencją powyższego jest uznanie, iż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP w zakresie dotyczącym pozostałych wspólników spółki cywilnej oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy PZP, a Zamawiający jest w związku z tym zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy na wskazanej podstawie prawnej.

Uzasadnienie ad b)

Wykonawca został wezwany do przedłużenia terminu związania ofertą w dniu 20 kwietnia 2026 r. Jednakże na przedmiotowe wezwanie nie odpowiedział, a termin związania ofertą upłynął. Tym samym oferta podlega odrzuceniu na wskazanej podstawie prawnej.

4) **Tomasz Laszkiewicz Techpro, ul. Rakowicka 20a/69, 31-510 Kraków, NIP: 738-193-97-51** – na podstawie:

- a) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 266 ustawy PZP, albowiem Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP.
- b) art. 226 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 266 ustawy PZP, gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W zakresie:

Część 23 – Kurs Wykorzystanie programu Excel w pracy logistyka – Technikum im. Józefa Piłsudskiego w Brzesku

Część 35 – Kurs sztucznej inteligencji i uczenia maszynowego – Zespół Szkół Technicznych i

Fachowcy w swojej branży II





Branżowych w Brzesku

Część 39 – Wykorzystanie sztucznej inteligencji w kształceniu zawodowym – dla nauczycieli

Zespołu Szkół w Czchowie

c) dodatkowo oprócz wymienionych w lit. a i b podstaw wykluczenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art 224 ust. 6 w zw. z art 266 ustawy PZP, albowiem wykonawca nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w wyznaczonym terminie

W zakresie:

Część 39 – Wykorzystanie sztucznej inteligencji w kształceniu zawodowym – dla nauczycieli

Zespołu Szkół w Czchowie

Uzasadnienie ad a)

Zgodnie z SWZ, Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w zakresie określonym w pkt. 5 i pkt. 6 SWZ. Wzór oświadczenia do ewentualnego wykorzystania stanowił załącznik nr 4 do SWZ.

Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie, o którym mowa wyżej, korzystając z udostępnionego przez Zamawiającego wzoru. W oświadczeniu tym jednak Wykonawca nie wypełnił pierwszej części „*Oświadczenie dotyczące wykonawcy*”, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania, przy czym jej prawidłowe wypełnienie powinno polegać na wybraniu jednego z dwóch oświadczeń rozdzielonych wyrażeniem „ALBO” i skreśleniu tego z oświadczeń, które Wykonawcy nie dotyczy. Niewypełnienie przedmiotowej części oświadczenia jest równoznacznie z niewskazaniem przez Wykonawcę, czy podlega on wykluczeniu z postępowania na podst. art. 108 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 514).

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego oświadczenia w trybie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy PZP. Na wezwanie Wykonawca nie odpowiedział.

W niniejszym stanie faktycznym niemożliwym jest ponowne wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oświadczenia, albowiem zgodnie z utrwalonym poglądem doktryny oraz orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej, wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP ma charakter jednorazowy, a dalsze wzywanie w tym zakresie stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.

Konsekwencją powyższego jest uznanie, iż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie

Fachowcy w swojej branży II



oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP, a Zamawiający jest w związku z tym zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy na wskazanej podstawie prawnej.

Uzasadnienie ad b)

Wykonawca został wezwany do przedłużenia terminu związania ofertą w dniu 20 kwietnia 2026 r. Jednakże na przedmiotowe wezwanie nie odpowiedział, a termin związania ofertą upłynął. Tym samym oferta podlega odrzuceniu na wskazanej podstawie prawnej.

Uzasadnienie ad c)

Cena oferty Wykonawcy w części 39 postępowania była o co najmniej 30% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, a także od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, w związku z czym Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP. Wykonawca na wezwanie to nie odpowiedział.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy PZP, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W konsekwencji Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy na wskazanych podstawach prawnych.

5) **Pozytrum Michał Szczepanik, Kolonia Lgota 121, 970565 Lgota Wielka, NIP: 772-242-25-82** – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 266 ustawy PZP, gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W zakresie:

Część 34 Kurs tworzenia gier w środowisku UNITY – Zespół Szkół Technicznych i Branżowych w Brzesku

Część 39 – Wykorzystanie sztucznej inteligencji w kształceniu zawodowym – dla nauczycieli Zespołu Szkół Technicznych i Branżowych w Brzesku

Uzasadnienie

Wykonawca został wezwany do przedłużenia terminu związania ofertą w dniu 20 kwietnia 2026 r. Jednakże na przedmiotowe wezwanie nie odpowiedział, a termin związania ofertą upłynął. Tym samym oferta podlega odrzuceniu na wskazanej podstawie prawnej.

Fachowcy w swojej branży II



6) **PERFORMATYWKA Patryk Gnidziejko, ul. Leszczynowa 55/41, 15-811 Białystok, NIP: 542-316-24-16** – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 266 ustawy PZP, albowiem wykonawca nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w wyznaczonym terminie.

W zakresie:

Część 38 – Google SketchUp PRO (projektowanie wnętrz i aranżacja) – dla nauczycieli Zespołu Szkół Technicznych i Branżowych w Brzesku

Część 39 – Wykorzystanie sztucznej inteligencji w kształceniu zawodowym – dla nauczycieli Zespołu Szkół Technicznych i Branżowych w Brzesku

Uzasadnienie

Cena oferty Wykonawcy była o co najmniej 30% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, a także od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, w związku z czym Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP. Wykonawca na wezwanie to nie odpowiedział.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy PZP, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W konsekwencji Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy na ww. podstawie prawnej.

7) **SKYLINX sp. z o.o., ul. Droga Męczenników Rotundy 2, 22-400 Zamość, NIP: 922-308-12-47** – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 266 ustawy PZP, albowiem złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W zakresie:

Część 42 – Operator dronów klasy C5 w kategorii STS-01 – Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii w Łysej Górze

Uzasadnienie

Cena oferty Wykonawcy była o co najmniej 30% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, a także od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, w związku z czym Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP. W treści wezwania

Fachowcy w swojej branży II





Zamawiający podkreślił, że wyjaśnienia wraz z dowodami, np. stosowną kalkulacją cenową, powinny być przedłożone w sposób pełny i umożliwiający kompleksową ocenę złożonej przez Wykonawcę oferty, a z ich treści powinno wynikać, w jaki sposób i w oparciu o jakie czynniki Wykonawca dokonał kalkulacji ceny, tak aby udokumentować Zamawiającemu, że cena jego oferty nie została skalkulowana poniżej kosztów wykonania oraz że zakłada rozsądny zysk.

Tymczasem Wykonawca w odpowiedzi przekazał bardzo lakoniczne wyjaśnienia, ograniczające się jedynie do ogólnych sformułowań, zgodnie z którymi cena uwzględnia wszystkie elementy wymagane w SWZ, kalkulacja opiera się na rzeczywistych kosztach, a niższa cena wynika z posiadania własnej kadry i sprzętu oraz doświadczenia i optymalizacji procesu szkoleniowego. Dodatkowo Wykonawca wskazał, że wynagrodzenia są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, a oferta zawiera niewielką marżę zysku.

Tak sformułowanych wyjaśnień nie sposób uznać za wystarczające i uzasadniające podaną w ofercie cenę. Wykonawca poza wspomnianymi ogólnikowymi stwierdzeniami nie przedłożył żadnej kalkulacji ani dowodów, z których wynikałby sposób obliczenia ceny oferty oraz czynniki, w oparciu o które ta cena została wyliczona.

Tym samym złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień nie sposób uznać za wyczerpujące i konkretne. Wyjaśnienia te z powodu dużego stopnia ogólnikowości i lakoniczności w dalszym ciągu pozostawiają wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty oraz możliwości realizacji zamówienia zgodnie z warunkami określonymi w dokumentach zamówienia za wskazaną w ofercie cenę. W konsekwencji Zamawiający nie ma pewności, że Wykonawca będzie w stanie zrealizować przedmiot zamówienia za cenę wskazaną w ofercie przy uwzględnieniu wszystkich wymagań związanych z przedmiotowym zamówieniem, podczas gdy właśnie na skutek wyjaśnień Zamawiający powinien uzyskać od wykonawcy przekonującą informację, że będzie on w stanie zrealizować przedmiot zamówienia za cenę wskazaną w ofercie. Wyjaśnienia powinny zatem, uwzględniając oczywiście treść wezwania, koncentrować się na najważniejszych okolicznościach wpływających na możliwość zaoferowania ceny na takim, a nie innym poziomie (wyrok KIO z 10 marca 2023 r., KIO 500/23). W sytuacji gdy Wykonawca opiera wyjaśnienia wyłącznie na lakonicznym stwierdzeniu, że cena oferty została skalkulowana z uwzględnieniem wszystkich wymagań SWZ, to Zamawiający nie ma i nie może mieć pewności, w jaki sposób Wykonawca dokonał kalkulacji ceny oferty i czy jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

W niniejszym stanie faktycznym Zamawiający nie ma możliwości dalszego wzywania Wykonawcy do wyjaśnień, bowiem zgodnie z utrwalonym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej, wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny ma, co do zasady, charakter jednorazowy, a wielokrotne przedstawianie wyjaśnień przez Wykonawcę jest dopuszczalne jedynie w sytuacji, gdy wezwanie Zamawiającego było niekonkretne, niepełne, nie zawierało wyartykułowanych

Fachowcy w swojej branży II



wątpliwości (wyrok KIO z 26 stycznia 2024 r., KIO 45/24; por. wyrok KIO z 11 stycznia 2023 r., KIO 3474/22) bądź w sytuacji, gdy Wykonawca już za pierwszym razem udzielił konkretnych, spójnych wyjaśnień, które tylko w niektórych kwestiach wymagają doprecyzowania czy uzupełnienia (wyrok KIO z 30 września 2021 r., KIO 2644/21; por. wyrok KIO z 18 stycznia 2022 r., KIO 3750/21; wyrok KIO z 20 października 2023 r., KIO 2913/23). Wezwania Zamawiającego nie sposób uznać za niekonkretne czy niezawierające wyartykułowanych wątpliwości, a ponadto, zgodnie z art. 224 ust. 5 PZP, to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu i dodatkowe wezwania nie mogą wynikać z konieczności zapewnienia wykonawcy kolejnej szansy (wyrok KIO z 27 września 2023 r., KIO 2690/23, KIO 2691/23).

Mając na względzie powyższe, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę na wskazanej podstawie prawnej.

II. Zestawienie wszystkich złożonych i nieodrzuconych ofert wraz z przyznaną liczbą punktów w poszczególnych kryteriach oraz punktacją łączną w podziale na poszczególne części poniżej:

Wykonawca	Cena brutto	Liczba punktów w kryterium cena (100%)
Część 3 – Kurs prawa jazdy kat. B – grupa 1 – Zespół Szkół w Czchowie		
Ośrodek Szkolenia KRAMEX Józef Krawczyk ul. Kopernika 7, 33-100 Tarnów NIP: 873-020-83-03	53 578,00 zł	97,20
Roman Rachwał Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe "RAMS" - MAŁOPOLSKIE CENTRUM SZKOLENIA KIEROWCÓW " DRIVER SCHOOL" Jodłówka 624, 32-765 Jodłówka NIP: 869-104-69-99	52 080,00 zł	100,00
Część 4 – Kurs prawa jazdy kat. B – grupa 2 – Zespół Szkół w Czchowie		
Ośrodek Szkolenia KRAMEX Józef Krawczyk ul. Kopernika 7, 33-100 Tarnów NIP: 873-020-83-03	38 270,00 zł	74,08
Ośrodek Szkolenia Kierowców SOWA Stefan Sowa Tymowa 99a, 32-863 Tymowa NIP: 869-136-22-23	28 350,00 zł	100,00

Fachowcy w swojej branży II



Roman Rachwał Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe "RAMS" - MAŁOPOLSKIE CENTRUM SZKOLENIA KIEROWCÓW " DRIVER SCHOOL " Jodłówka 624, 32-765 Jodłówka NIP: 869-104-69-99	37 200,00 zł	76,21
Część 10 - Kurs automatyka budynkowa (inteligentne domy) – Zespół Szkół w Czchowie		
Maria Oczko Centrum Kształcenia Dorosłych ul. Żwirki i Wigury 27, 32-650 Kęty NIP: 549-155-83-68	14 750,00 zł	92,03
Akademia Edukacji Klaudia Beker ul. Czysa 11/28, 43-100 Tychy NIP: 646-302-48-91	13 575,00 zł	100,00
Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1a lok. 53, 05-500 Piaseczno NIP: 876-115-94-74	14 000,00 zł	96,96
Akademia Rozwoju ATIVARE Magdalena Małucha ul. Erazma Jermianowskiego 36/94, 30-836 Kraków NIP: 551-267-25-73	30 000,00 zł	45,25
Część 11 - Kurs tworzenia aplikacji na platformę Android – Zespół Szkół w Czchowie		
FLISTAL Adrian Flis Ul. Brzozowa 11/21 36-100 Kolbuszowa NIP: 862-164-63-52	13 500,00 zł	59,44
Towarzystwo Oświatowo-Naukowe „Inter-Wiedza” sp. z o.o. ul. Reymonta 16/201, 45-066 Opole NIP: 754-10-00-156	10 250,00 zł	78,29
O.K. Ośrodek Kursów Edmund Kwidziński ul. Sobieskiego 217, 84-200 Wejherowo NIP: 588-000-22-11	12 950,00 zł	61,97
Maria Oczko Centrum Kształcenia Dorosłych ul. Żwirki i Wigury 27, 32-650 Kęty NIP: 549-155-83-68	14 750,00 zł	54,41

Fachowcy w swojej branży II





Akademia Edukacji Klaudia Beker ul. Czysta 11/28, 43-100 Tychy NIP: 646-302-48-91	8 025,00 zł	100,00
Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1a lok. 53, 05-500 Piaseczno NIP: 876-115-94-74	10 000,00 zł	80,25
Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach ul. Zygmunta Krasińskiego 2, 40-019 Katowice NIP: 634-013-55-58	11 000,00 zł	72,95
Akademia Rozwoju ATIVARE Magdalena Małucha ul. Erazma Jerzmanowskiego 36/94, 30-836 Kraków NIP: 551-267-25-73	11 350,00 zł	70,70
NOWOCZESNY OŚRODEK EDUKACJI ANNA RATUSZNIK ul. Zaulek Szkolny 24, 55-002 Kamieniec Wrocławski NIP: 912-147-18-26	12 400,00 zł	64,72
Część 21 - Kurs Adobe Illustrator dla potrzeb DTP i Social Media – Technikum im. Józefa Piłsudskiego w Brzesku		
EDU-CONSULT Karol Kepka UL. Lęborska 2, 84-241 Gościcino NIP: 588-212-53-20	13 900,00 zł	46,91
Towarzystwo Oświatowo-Naukowe „Inter-Wiedza” sp. z o.o. ul. Reymonta 16/201, 45-066 Opole NIP: 754-10-00-156	10 200,00 zł	63,92
O.K. Ośrodek Kursów Edmund Kwidziński ul. Sobieskiego 217, 84-200 Wejherowo NIP: 588-000-22-11	14 760,00 zł	44,17
Akademia Edukacji Klaudia Beker ul. Czysta 11/28, 43-100 Tychy NIP: 646-302-48-91	6 520,00 zł	100,00
Foto-Reflex Paweł Rapacz Męcina 930, 34-654 Męcina NIP: 737-173-97-66	9 300,00 zł	70,11

Fachowcy w swojej branży II



Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1a lok. 53, 05-500 Piaseczno NIP: 876-115-94-74	7 500,00 zł	86,93
Akademia Rozwoju ATIVARE Magdalena Małucha ul. Erazma Jerzmanowskiego 36/94, 30-836 Kraków NIP: 551-267-25-73	12 300,00 zł	53,01
NOWOCZESNY OŚRODEK EDUKACJI ANNA RATUSZNIK ul. Zaułek Szkolny 24, 55-002 Kamieniec Wrocławski NIP: 912-147-18-26	9 800,00 zł	66,53
Część 23 - Kurs Wykorzystanie programu Excel w pracy logistyka – Technikum im. Józefa Piłsudskiego w Brzesku		
EDU-CONSULT Karol Kepka UL. Łębarska 2, 84-241 Gościcino NIP: 588-212-53-20	14 000,00 zł	40,86
Towarzystwo Oświatowo-Naukowe „Inter-Wiedza” sp. z o.o. ul. Reymonta 16/201, 45-066 Opole NIP: 754-10-00-156	9 200,00 zł	62,17
O.K. Ośrodek Kursów Edmund Kwidziński ul. Sobieskiego 217, 84-200 Wejherowo NIP: 588-000-22-11	9 800,00 zł	58,37
Maria Oczko Centrum Kształcenia Dorosłych ul. Żwirki i Wigury 27, 32-650 Kęty NIP: 549-155-83-68	10 380,00 zł	55,11
Akademia Edukacji Klaudia Beker ul. Czysta 11/28, 43-100 Tychy NIP: 646-302-48-91	5 720,00 zł	100,00
Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1a lok. 53, 05-500 Piaseczno NIP: 876-115-94-74	5 800,00 zł	98,62
Akademia Rozwoju ATIVARE Magdalena Małucha ul. Erazma Jerzmanowskiego 36/94, 30-836 Kraków NIP: 551-267-25-73	7 000,00 zł	81,71

Fachowcy w swojej branży II

<p>NOWOCZESNY OŚRODEK EDUKACJI ANNA RATUSZNIK ul. Zaulek Szkolny 24, 55-002 Kamieniec Wrocławski NIP: 912-147-18-26</p>	6 900,00 zł	82,90
<p>Część 34 - Kurs tworzenia gier w środowisku UNITY – Zespół Szkół Technicznych i Branżowych w Brzesku</p>		
<p>O.K. Ośrodek Kursów Edmund Kwidziński ul. Sobieskiego 217, 84-200 Wejherowo NIP: 588-000-22-11</p>	13 920,00 zł	62,28
<p>Akademia Edukacji Klaudia Beker ul. Czysta 11/28, 43-100 Tychy NIP: 646-302-48-91</p>	8 670,00 zł	100,00
<p>Foto-Reflex Paweł Rapacz Męcina 930, 34-654 Męcina NIP: 737-173-97-66</p>	17 450,00 zł	49,68
<p>Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1a lok. 53, 05-500 Piaseczno NIP: 876-115-94-74</p>	10 050,00 zł	86,27
<p>Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach ul. Zygmunta Krasińskiego 2, 40-019 Katowice NIP: 634-013-55-58</p>	11 000,00 zł	78,82
<p>Akademia Rozwoju ATIVARE Magdalena Małucha ul. Erazma Jermianowskiego 36/94, 30-836 Kraków NIP: 551-267-25-73</p>	15 000,00 zł	57,80
<p>Część 35 - Kurs sztucznej inteligencji i uczenia maszynowego – Zespół Szkół Technicznych i Branżowych w Brzesku</p>		
<p>EDU-CONSULT Karol Kepka UL. Lęborska 2, 84-241 Gościcino NIP: 588-212-53-20</p>	20 900,00 zł	57,18
<p>O.K. Ośrodek Kursów Edmund Kwidziński ul. Sobieskiego 217, 84-200 Wejherowo NIP: 588-000-22-11</p>	19 980,00 zł	59,81

Fachowcy w swojej branży II



Maria Oczko Centrum Kształcenia Dorosłych ul. Żwirki i Wigury 27, 32-650 Kęty NIP: 549-155-83-68	22 100,00 zł	54,07
Akademia Edukacji Klaudia Beker ul. Czysa 11/28, 43-100 Tychy NIP: 646-302-48-91	11 950,00 zł	100,00
Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1a lok. 53, 05-500 Piaseczno NIP: 876-115-94-74	12 450,00 zł	95,98
Akademia Rozwoju ATIVARE Magdalena Małucha ul. Erazma Jerzmanowskiego 36/94, 30-836 Kraków NIP: 551-267-25-73	27 000,00 zł	44,26
NOWOCZESNY OŚRODEK EDUKACJI ANNA RATUSZNIK ul. Zaułek Szkolny 24, 55-002 Kamieniec Wrocławski NIP: 912-147-18-26	15 400,00 zł	77,60
Część 38 – Google SketchUp PRO (projektowanie wnętrz i aranżacja) - dla nauczycieli Zespołu Szkół Technicznych i Branżowych w Brzesku		
O.K. Ośrodek Kursów Edmund Kwidziński ul. Sobieskiego 217, 84-200 Wejherowo NIP: 588-000-22-11	12 912,00 zł	37,87
PROCAD S.A. ul. Kartuska 215, 80-122 Gdańsk NIP: 584-100-34-88	8 000,00 zł	61,13
Akademia Edukacji Klaudia Beker ul. Czysa 11/28, 43-100 Tychy NIP: 646-302-48-91	4 890,00 zł	100,00
Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1a lok. 53, 05-500 Piaseczno NIP: 876-115-94-74	5 000,00 zł	97,80
Akademia Rozwoju ATIVARE Magdalena Małucha ul. Erazma Jerzmanowskiego 36/94, 30-836 Kraków NIP: 551-267-25-73	9 500,00 zł	51,47

Fachowcy w swojej branży II



Część 39 – Wykorzystanie sztucznej inteligencji w kształceniu zawodowym – dla nauczycieli Zespołu Szkół Technicznych i Branżowych w Brzesku		
EDU-CONSULT Karol Kepka UL. Lęborska 2, 84-241 Gościcino NIP: 588-212-53-20	12 900,00 zł	37,98
O.K. Ośrodek Kursów Edmund Kwidziński ul. Sobieskiego 217, 84-200 Wejherowo NIP: 588-000-22-11	15 936,00 zł	30,75
PROCAD S.A. ul. Kartuska 215, 80-122 Gdańsk NIP: 584-100-34-88	9 800,00 zł	50,00
Maria Oczo Centrum Kształcenia Dorosłych ul. Żwirki i Wigury 27, 32-650 Kęty NIP: 549-155-83-68	15 020,00 zł	32,62
Akademia Edukacji Klaudia Beker ul. Czysta 11/28, 43-100 Tychy NIP: 646-302-48-91	4 900,00 zł	100,00
Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1a lok. 53, 05-500 Piaseczno NIP: 876-115-94-74	6 400,00 zł	76,56
Akademia Rozwoju ATIVARE Magdalena Małucha ul. Erazma Jermianowskiego 36/94, 30-836 Kraków NIP: 551-267-25-73	11 200,00 zł	43,75
NOWOCZESNY OŚRODEK EDUKACJI ANNA RATUSZNIK ul. Zaulek Szkolny 24, 55-002 Kamieniec Wrocławski NIP: 912-147-18-26	9 500,00 zł	51,58
Część 42 - Operator dronów klasy C5 w kategorii STS-01 – Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii w Łysej Górze		
Droneland.pl Szymon Łukasik ul. 11 Listopada 39/2, 41-500 Chorzów NIP: 627-258-01-96	10 320,00 zł	100,00
SNH GROUP sp. z o.o. ul. Polna 17, 46-046 Bierdzany NIP: 991-054-76-16	10 799,94 zł	95,56

Fachowcy w swojej branży II





NaviGate sp. z o.o. Ul. Wadowicka 8a, 30-415 Kraków NIP: 679-310-91-71	19 560,00 zł	52,76
Akademia Rozwoju ATIVARE Magdalena Małucha ul. Erazma Jerzmanowskiego 36/94, 30-836 Kraków NIP: 551-267-25-73	21 480,00 zł	48,04

III. Jako najkorzystniejsze w poszczególnych częściach wybrane zostają oferty:

Wykonawca	Cena brutto	Liczba punktów w kryterium cena (100%)
Część 3 – Kurs prawa jazdy kat. B – grupa 1 – Zespół Szkół w Czchowie		
Roman Rachwał Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe "RAMS" - MAŁOPOLSKIE CENTRUM SZKOLENIA KIEROWCÓW " DRIVER SCHOOL" Jodłówka 624, 32-765 Jodłówka NIP: 869-104-69-99	52 080,00 zł	100,00
Część 4 – Kurs prawa jazdy kat. B – grupa 2 – Zespół Szkół w Czchowie		
Ośrodek Szkolenia Kierowców SOWA Stefan Sowa Tymowa 99a, 32-863 Tymowa NIP: 869-136-22-23	28 350,00 zł	100,00
Część 10 - Kurs automatyka budynkowa (inteligentne domy) – Zespół Szkół w Czchowie		
Akademia Edukacji Klaudia Beker ul. Czysta 11/28, 43-100 Tychy NIP: 646-302-48-91	13 575,00 zł	100,00
Część 11 - Kurs tworzenia aplikacji na platformę Android – Zespół Szkół w Czchowie		
Akademia Edukacji Klaudia Beker ul. Czysta 11/28, 43-100 Tychy NIP: 646-302-48-91	8 025,00 zł	100,00

Fachowcy w swojej branży II



Część 21 - Kurs Adobe Illustrator dla potrzeb DTP i Social Media – Technikum im. Józefa Piłsudskiego w Brzesku		
Akademia Edukacji Klaudia Beker ul. Czysa 11/28, 43-100 Tychy NIP: 646-302-48-91	6 520,00 zł	100,00
Część 23 - Kurs Wykorzystanie programu Excel w pracy logistyka – Technikum im. Józefa Piłsudskiego w Brzesku		
Akademia Edukacji Klaudia Beker ul. Czysa 11/28, 43-100 Tychy NIP: 646-302-48-91	5 720,00 zł	100,00
Część 34 - Kurs tworzenia gier w środowisku UNITY – Zespół Szkół Technicznych i Branżowych w Brzesku		
Akademia Edukacji Klaudia Beker ul. Czysa 11/28, 43-100 Tychy NIP: 646-302-48-91	8 670,00 zł	100,00
Część 35 - Kurs sztucznej inteligencji i uczenia maszynowego – Zespół Szkół Technicznych i Branżowych w Brzesku		
Akademia Edukacji Klaudia Beker ul. Czysa 11/28, 43-100 Tychy NIP: 646-302-48-91	11 950,00 zł	100,00
Część 38 – Google SketchUp PRO (projektowanie wewnątrz i aranżacja) - dla nauczycieli Zespołu Szkół Technicznych i Branżowych w Brzesku		
Akademia Edukacji Klaudia Beker ul. Czysa 11/28, 43-100 Tychy NIP: 646-302-48-91	4 890,00 zł	100,00
Część 39 – Wykorzystanie sztucznej inteligencji w kształceniu zawodowym – dla nauczycieli Zespołu Szkół Technicznych i Branżowych w Brzesku		
Akademia Edukacji Klaudia Beker ul. Czysa 11/28, 43-100 Tychy NIP: 646-302-48-91	4 900,00 zł	100,00

Fachowcy w swojej branży II



Część 42 - Operator dronów klasy C5 w kategorii STS-01 – Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii w Łysej Górze**Droneland.pl Szymon Łukasik**

ul. 11 Listopada 39/2, 41-500 Chorzów

NIP: 627-258-01-96

10 320,00 zł

100,00

Oferty ww. Wykonawców spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ dla danych części i uzyskały największą liczbę punktów na podstawie kryterium oceny ofert w danych częściach.

IV. Podpisanie umów finalizujących postępowanie w poszczególnych częściach będzie miało miejsce po dniu 20.05.2026 r., w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

V. Pouczenie o środkach ochrony prawnej znajduje się w pkt. 19 SWZ.

Dawid Studencki
Pełnomocnik Zamawiającego