



Urząd Gminy Mysłakowice

58-533 Mysłakowice, ul. Szkolna 5; tel. 756439960; fax: 756439999
e-mail: sekretariat@myslakowice.pl; www.myslakowice.pl

RGK.ZP.271.07.2026

Mysłakowice, dnia 14.04.2026 r.

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na zamówienie pn. „**Przebudowa drogi gminnej ul. Karkonoska w Łomnicy (Osada – Papiernia)**” wybrano Wykonawcę, którego ofertę uznano na najkorzystniejszą:

SUDECKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SP. Z O.O.

ul. Kaczawska 19
58-514 Jelenia Góra
NIP 6112589260,

który złożył ofertę oznaczoną nr 3.

Oferta ta spełnia wszystkie warunki określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a w kryteriach oceny ofert, którą była cena o wadze 60% oraz okres gwarancji o wadze 40% otrzymała 100,00 punktów na 100 możliwych.

W postępowaniu uczestniczyli następujący Wykonawcy:

Lp.	Firma i adres wykonawcy	Cena brutto	Okres gwarancji	Punkty cena	Punkty okres gwarancji	Punkty łącznie	Uwagi
1	Inżynieria Łądowa INTERKO Krzysztof Kozłowski ul. Marii Skłodowskiej- Curie 27/13 58-400 Kamienna Góra NIP 614 134 06 69	1 851 012,79 zł	60 miesięcy	52,74	40,00	92,74	-
2	Kółko Rolnicze w Siedlęcinie ul. Lwówecka 24 58-508 Siedlęcin NIP 611-015-58-01	1 504 432,48 zł	60 miesięcy	-	-	-	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP
3	SUDECKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SP. Z O.O. ul. Kaczawska 19 58-514 Jelenia Góra NIP 6112589260	1 627 117,82 zł	60 miesięcy	60,00	40,00	100,00	-

4	Konsorcjum firm: Lider Jeleniogórskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. ul. Dworcowa 26 58 560 Jelenia Góra NIP 6112096847 Partner Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne i Handlowe COM D Sp. z o.o. ul. Poniatowskiego 25 59-400 Jawor NIP 695 000 17 73	1 978 546,48 zł	60 miesięcy	49,34	40,00	89,34	-
5	GOSPODARSTWO ROLNE WIKTOR ZIMMER ul. Karkonoska 99 58-508 Łomnica NIP 611 163 71 75	1 561 595,22 zł	60 miesięcy	-	-	-	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP
6	KAMA Infrastruktura spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Daszyńskiego 16F 58-533 Mysłakowice NIP 611-284-21-67	1 652 114,87 zł	60 miesięcy	59,09	40,00	99,09	-
7	Jeltech sp. z o.o. ul. Jana Sobieskiego 53 58-500 Jelenia Góra NIP 6112781810	1 570 620,19 zł	60 miesięcy	-	-	-	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP
8	MG-TECH Inżynieria Lądowa Mariusz Gałkowski ul. Szybowcowa 23B 58-521 Jeżów Sudecki NIP 6141023319	1 753 116,33 zł	60 miesięcy	55,69	40,00	95,69	-

W toku badania i oceny ofert Zamawiający wezwał 3 Wykonawców, którzy złożyli najtańsze oferty do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 PZP:

- Kółko Rolnicze w Siedlęcinie, ul. Lwówecka 24, 58-508 Siedlęcin,
- GOSPODARSTWO ROLNE WIKTOR ZIMMER, ul. Karkonoska 99, 58-508 Łomnica,
- Jeltech sp. z o.o., ul. Jana Sobieskiego 53, 58-500 Jelenia Góra.

Ceny ofert złożonych przez wymienionych Wykonawców były niższe od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania i wynoszącej 2 285 133,96 zł o ponad 30%.

Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP, powziął wątpliwość co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ za zaoferowaną cenę, która wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w wezwaniach do złożenia wyjaśnień wykazał elementy składające się na cenę oferty, które Wykonawcy powinni udokumentować odpowiednimi dowodami, tj:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw lub związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. Prosimy o przesłanie kopii umów o pracę osób zaangażowanych w realizację zadania.
- 5) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Prosimy o przesłanie druków ZUS RCA osób

zaangażowanych w realizację zadania.

- 5) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy,
- 6) kosztów paliwa,
- 7) kosztów serwisu sprzętu wykorzystanego przy realizacji zamówienia,
- 8) kosztów utylizacji odpadów,
- 9) kosztów polisy OC,
- 10) kosztów prowadzenia biura,
- 11) kosztów zabezpieczenia należytego wykonania umowy,

1. Pismem z dnia 26.03.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę - Kółko Rolnicze w Siedlęcinie, ul. Lwówecka 24, 58-508 Siedlęcin, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnych elementów cenowych.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie (pismo z dnia 02.04.2026 r.) przedłożył wyjaśnienia, które Zamawiający uznał za niewystarczające z następujących powodów:

- **Ogólnikowość wyjaśnień:** Wykonawca ograniczył się do ogólnych zapewnień o posiadanym doświadczeniu, dobrej organizacji pracy oraz korzystnych upustach u dostawców, nie przedstawiając jednak żadnych konkretnych wyliczeń ani kalkulacji kosztów, które pozwoliłyby zweryfikować realność zaoferowanej ceny.
- **Brak dowodów:** Pomimo wyraźnego wezwania, Wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów na potwierdzenie swoich twierdzeń (np. ofert podwykonawców, wstępnych umów z dostawcami, czy kosztów eksploatacji sprzętu). Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy PZP, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.
- **Niewykazanie oszczędności:** Wykonawca nie wskazał na obiektywne czynniki, które pozwoliły mu na tak znaczne obniżenie ceny w stosunku do szacowanej wartości zamówienia oraz cen pozostałych ofert (np. szczególne rozwiązania techniczne czy wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne tylko temu Wykonawcy).
- **Niedoszacowanie kosztów kluczowych materiałów i pracy sprzętu:** W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie przedstawił kalkulacji cen **masy bitumicznej (mieszanek mineralno-asfaltowych)**, która stanowi główny składnik kosztotwórczy przebudowy gminnej ul. Karkonoska w Łomnicy (Osada - Papiernia). Przy obecnych, dynamicznych wzrostach cen komponentów (asfaltu i kruszyw) oraz kosztów transportu, Wykonawca nie wykazał posiadania ofert od dostawców gwarantujących ceny niższe od rynkowych. Wykonawca nie uwzględnił w sposób rzetelny kosztów paliwa, amortyzacji maszyn oraz kosztów ich mobilizacji na teren budowy. Brak przedstawienia dowodów w postaci własnej bazy sprzętowej lub umów najmu z preferencyjnymi stawkami uniemożliwia uznanie ceny za realną i gwarantującą wykonanie zadania bez ryzyka przerwania prac z przyczyn finansowych.

Zamawiający uznał przesłane wyjaśnienia za niewyczerpujące i odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

2. Pismem z dnia 30.03.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę - GOSPODARSTWO ROLNE WIKTOR ZIMMER, ul. Karkonoska 99, 58-508 Łomnica, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnych elementów cenowych.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie (pismo z dnia 03.04.2026 r.) przedłożył wyjaśnienia, które Zamawiający uznał za niewystarczające z następujących powodów:

- **Ogólnikowość wyjaśnień:** Wykonawca ograniczył się do ogólnych zapewnień o posiadanym doświadczeniu, dobrej organizacji pracy oraz korzystnych upustach u dostawców, nie przedstawiając jednak żadnych konkretnych wyliczeń ani kalkulacji kosztów, które pozwoliłyby zweryfikować realność zaoferowanej ceny.
- **Brak dowodów:** Pomimo wyraźnego wezwania, Wykonawca nie przedłożył odpowiednich dowodów na potwierdzenie swoich twierdzeń (np. ofert podwykonawców, wstępnych umów z dostawcami, kalkulacji kosztów roboczogodziny czy kosztów eksploatacji sprzętu). Dowody załączone zostały jedynie na okoliczność zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy PZP, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.
- **Niewykazanie oszczędności:** Wykonawca nie wskazał na obiektywne czynniki, które pozwoliły mu na tak znaczne obniżenie ceny w stosunku do szacowanej wartości

zamówienia oraz cen pozostałych ofert (np. szczególne rozwiązania techniczne czy wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne tylko temu Wykonawcy).

- **Niedoszacowanie kosztów kluczowych materiałów i pracy sprzętu:** W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie przedstawił kalkulacji cen **masy bitumicznej (mieszanek mineralno-asfaltowych)**, która stanowi główny składnik kosztotwórczy przebudowy gminnej ul. Karkonoska w Łomnicy (Osada – Papiernia). Przy obecnych, dynamicznych wzrostach cen komponentów (asfaltu i kruszyw) oraz kosztów transportu, Wykonawca nie wykazał posiadania ofert od dostawców gwarantujących ceny niższe od rynkowych. Wykonawca nie uwzględnił w sposób rzetelny kosztów paliwa, amortyzacji maszyn oraz kosztów ich mobilizacji na teren budowy. Brak przedstawienia dowodów w postaci własnej bazy sprzętowej lub umów najmu z preferencyjnymi stawkami uniemożliwia uznanie ceny za realną i gwarantującą wykonanie zadania bez ryzyka przerwania prac z przyczyn finansowych.

Zamawiający uznał przesłane wyjaśnienia za niewyczerpujące i odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

3. Pismem z dnia 26.03.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę - Jeltech sp. z o.o., ul. Jana Sobieskiego 53,58-500 Jelenia Góra, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnych elementów cenowych.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie (pismo z dnia 02.04.2026 r.) przedłożył wyjaśnienia, które Zamawiający uznał za niewystarczające z następujących powodów:

- **Ogólnikowość wyjaśnień:** Wykonawca ograniczył się do ogólnych zapewnień o posiadanym doświadczeniu, dobrej organizacji pracy oraz korzystnych upustach u dostawców, nie przedstawiając jednak żadnych konkretnych wyliczeń ani kalkulacji kosztów, które pozwoliłyby zweryfikować realność zaoferowanej ceny.
- **Brak dowodów:** Pomimo wyraźnego wezwania, Wykonawca nie przedłożył odpowiednich dowodów na potwierdzenie swoich twierdzeń (np. ofert podwykonawców, wstępnych umów z dostawcami, kalkulacji kosztów roboczo-godzinny czy kosztów eksploatacji sprzętu). Dowody załączone zostały jedynie na okoliczność zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, jak również niezalegania ze składkami do US i ZUS. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy PZP, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.
- **Niewykazanie oszczędności:** Wykonawca nie wskazał na obiektywne czynniki, które pozwoliły mu na tak znaczne obniżenie ceny w stosunku do szacowanej wartości zamówienia oraz cen pozostałych ofert (np. szczególne rozwiązania techniczne czy wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne tylko temu Wykonawcy).
- **Niedoszacowanie kosztów kluczowych materiałów i pracy sprzętu:** W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie przedstawił kalkulacji cen **masy bitumicznej (mieszanek mineralno-asfaltowych)**, która stanowi główny składnik kosztotwórczy przebudowy gminnej ul. Karkonoska w Łomnicy (Osada – Papiernia). Przy obecnych, dynamicznych wzrostach cen komponentów (asfaltu i kruszyw) oraz kosztów transportu, Wykonawca nie wykazał posiadania ofert od dostawców gwarantujących ceny niższe od rynkowych. Wykonawca nie uwzględnił w sposób rzetelny kosztów paliwa, amortyzacji maszyn oraz kosztów ich mobilizacji na teren budowy. Brak przedstawienia dowodów w postaci własnej bazy sprzętowej lub umów najmu z preferencyjnymi stawkami uniemożliwia uznanie ceny za realną i gwarantującą wykonanie zadania bez ryzyka przerwania prac z przyczyn finansowych.

Zamawiający uznał przesłane wyjaśnienia za niewyczerpujące i odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, Wykonawcą przedmiotowego zamówienia został wybrany Wykonawca, który spełnia warunki określone w SWZ, którego oferta otrzymała największą ilość punktów. Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą w terminie określonym w art. 308 ust. 2 Pzp (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm) tj. nie wcześniej niż dnia 22.04.2026 r.

WÓJT GMINY
Mysłakowice
Michał Orman