

Oświęcim, 06 marca 2026 r.

SZP.272.5.2026

Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami oraz zmiana treści SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 2) Pzp, wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. "Przebudowa drogi powiatowej nr 1872K ul. Poczтова w Jawiszowicach"

Zamawiający, działając zgodnie z art. 284 oraz 286 Pzp udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania treść zapytań wraz z wyjaśnieniami treści SWZ oraz zmianie ulega treść SWZ.

Pytanie 1:

Dotyczy § 1 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Odpowiedź:

Dokumentacja projektowa została opracowana przez Projektantów posiadających odpowiednią wiedzę specjalistyczną udokumentowaną uprawnieniami do projektowania w różnych branżach. Zgodnie z posiadaną przez Zamawiającego wiedzą dokumentacja projektowa służąca do opisu przedmiotu zamówienia jest kompletna, opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP.

Pytanie 2:

Dotyczy § 4 ust. 1 pkt 10 projektu umowy: Wnosimy o wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za infrastrukturę niezainwentaryzowaną, która nie została naniesiona na mapy/rysunki/projekty.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia wykreślenia ww. zapisu. Odpowiedzialność Wykonawcy za uszkodzenia sieci, ich awarii lub kosztów przerwy eksploatacyjnej wynikających z realizacji Robót, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 10) projektu Umowy oparta jest o zasady ogólne wynikające z Kodeksu cywilnego, a zatem na zasadzie winy.

Pytanie 3:

Dotyczy § 5 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt 4 PZP – z wskazanego postanowienia wynika, że Zamawiający przewiduje możliwość ograniczenia zakresu robót.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza ograniczać zakresu zamówienia. § 5 ust. 4 projektu Umowy dotyczy rozliczenia powykonawczego kosztorysowego.

Pytanie 4:

Dotyczy § 6 ust. 9 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację postanowienia, gdyż z § 2 ust. 8 projektu umowy skutek wpisu zakończenia robót niweczą usterki, których usunięcie wymaga ponad 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis § 6 ust. 9 Umowy i nadaje mu nowe brzmienie: „Ewentualne usterki stwierdzone w czasie odbioru ostatniej części Robót, których usunięcie wymaga co najmniej 14 dni, niweczą skutek wpisu zakończenia Robót ustalony w Umowie. Zamawiający wpisuje usterki do protokołu odbioru ostatniej części Robót budowlanych. Dniem Zakończenia Robót jest dzień usunięcia usterek.”.

Pytanie 5:

Dotyczy § 9 ust. 1 lit. „b” i „c” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary umownej do 0,05 % wynagrodzenia. Przewidziana kara jest wygórowane w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kary.

Pytanie 6:

Dotyczy § 9 ust. 1 lit. „e”, „g”, „i” oraz „l” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,1%, z uwagi na fakt, że kara w obecnym brzmieniu jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kary.

Pytanie 7:

Dotyczy § 9 ust. 1 lit. „k” projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowienia, które przewiduje możliwość nałożenia na Wykonawcę kary umownej za obowiązki bardzo ogólne więc w zasadzie daje Zamawiającemu nieograniczoną możliwość karania Wykonawcy. Zwrócić też należy uwagę, że kara umowna w wysokości 1% wynagrodzenia uznana jest w orzecznictwie za karę rażąco wygórowaną i podlegającą miarkowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia wykreślenia kary.

Pytanie 8:

Dotyczy § 10 ust. 1 lit. „b” projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do rozpoczęcia Robót – zanim Zamawiający odstąpi od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia wprowadzenia zmiany zapisu.



Pytanie 9:

Dotyczy § 13 ust. 8 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia wad i wyznaczeniu mu dodatkowego terminu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 13 ust. 8 projektu Umowy. Z powyższego zapisu wynika, że Wykonawca już został wezwany do usunięcia wad. Zamawiający nie widzi sensu ponownego wzywania Wykonawcy do usunięcia wad.

Członek Zarządu

Jerzy Mieszczak

[podpisano elektronicznie]

Udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-a683ba71-2e7a-4423-a778-f76da106db81>

Otrzymują:

A/a (M.G-C., 033/844-97-34).

