

**GMINA TUSZÓW NARODOWY**  
39-332 Tuszów Narodowy 225  
NIP 817-198-47-40 REGON 690581933  
woj. podkarpackie

**Tuszów Narodowy, dnia 26-03-2025 r.**

**Znak sprawy: DKP.271.02.2026**

**Wszyscy Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn. **„Ochrona bioróżnorodności na terenie obszaru Chronionego Natura 2000 w gminie Tuszów Narodowy poprzez budowę sieci kanalizacji sanitarnej” Grochowe II etap I i II.**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający – **Gmina Tuszów Narodowy** działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**Oferta nr 7**

**Hydro-Mont Żądło Sp. z o.o.**

**39-122 Kamionka 306B**

**Cena brutto: 1 629 450,00 zł**

**Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały: 72 miesiące**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca Hydro-Mont Żądło Sp. z o.o., 39-122 Kamionka 306B, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

**Informacja dotycząca badania rażąco niskiej ceny:**

W toku oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia za cenę wskazaną w ofercie ww. Wykonawcy, w związku z czym, działając na podstawie art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), wezwał dnia 16.03.2026r. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca, w dniu 19.03.2026r., tj. zgodnie z wyznaczonym terminem (termin wyznaczono do dnia 20.03.2026r.), złożył stosowne wyjaśnienia wraz z dowodami, które zostały poddane szczegółowej analizie.

Na podstawie przedstawionych wyjaśnień Zamawiający uznał, że:

- cena oferty nie ma charakteru rażąco niskiej,
- została skalkulowana w sposób rzetelny i uwzględnia wszystkie istotne elementy zamówienia,
- umożliwi należyte wykonanie zamówienia, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		Łączna punktacja
		Cena	Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały	
1	Hydro-Mont Żądło Sp. z o.o. 39-122 Kamionka 306B	<b>60,00 pkt</b>	<b>40,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>
2	Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDOMONT” Sp. z o.o. ul. Przy Torze 1, 35-205 Rzeszów	58,69 pkt	40,00 pkt	98,69 pkt
3	BCJ Firma Instalacyjno – Budowlana Sp. z o.o. ul. Piekarska 14, 39-400 Tarnobrzeg	43,86 pkt	40,00 pkt	83,86 pkt
4	Zakład Usług Budowlanych i Instalacyjnych „ADMAR” A. Orzech, A. Orzech Sp. J. ul. Zbożowa 8, 36-100 Kolbuszowa	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie: art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych		
5	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „KAR-WAT” Jolanta Karwat Ociesęki 41A, 26-035 Raków	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie: art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych		
6	DROKOP Przyłącza Wod-Kan, Usługi Koparką Janusz Drozd Krzątka 114, 36-110 Majdan Królewski	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie: art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych		

7	AQUATECH Sp. z o.o. 36-147 Niwiska 385A	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie: art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych
8	Zakład Instalacyjno – Budowlany LISBUD Paweł Lisowski Pstrągowa 340, 38-121 Pstrągowa	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie: art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych
9	PISiP „Insmont” Edward Bąk ul. Wyzwolenia 5, 28-230 Połaniec	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie: art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych
10	F.H.U. „FLISEK” s.c. ul. Nad Stojadłem 3, 37-300 Leżajsk	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie: art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:**

**1. W postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców (7):**

- **Zakład Usług Budowlanych i Instalacyjnych „ADMAR”  
A. Orzech, A. Orzech Sp. J.  
ul. Zbożowa 8,  
36-100 Kolbuszowa**
- **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe  
„KAR-WAT” Jolanta Karwat  
Ociesęki 41A, 26-035 Raków**
- **DROKOP Przyłącza Wod-Kan, Usługi Koparką Janusz Drozd  
Krzątka 114,  
36-110 Majdan Królewski**
- **AQUATECH Sp. z o.o.  
36-147 Niwiska 385A**
- **Zakład Instalacyjno – Budowlany LISBUD Paweł Lisowski  
Pstrągowa 340,  
38-121 Pstrągowa**
- **PISiP „Insmont” Edward Bąk  
ul. Wyzwolenia 5,  
28-230 Połaniec**
- **F.H.U. „FLISEK” s.c.  
ul. Nad Stojadłem 3, 37-300 Leżajsk**

### Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do realności cen zaoferowanych przez wszystkich Wykonawców, którzy złożyli swoje oferty w postępowaniu, tj. każda zaoferowana cena wykonania zamówienia była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania (jest to kwota: 4 981 814,59 zł brutto), w szczególności w kontekście możliwości należytego wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 12.03.2026r. wezwał Wykonawcę Aquatech Sp. z o.o., 36-147 Niwiska 385A, jako firmę, która miała najniższą cenę, spośród wszystkich złożonych. Następnie dnia 16.03.2026r. Zamawiający wezwał wszystkich pozostałych Oferentów, działając zgodnie z obowiązującymi przepisami, do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w tym przedstawienia stosownych dowodów potwierdzających prawidłowość kalkulacji ceny.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia kolejno 17.03.2026r. (Aquatech Sp. z o.o.) i 20.03.2026r. (wszyscy pozostali Wykonawcy), wyżej wskazani jako odrzucony Wykonawcy nie złożyli wymaganych wyjaśnień, tj. żaden z powyższych odrzuconych nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego.

Brak złożenia wyjaśnień, przez 7 ww. Wykonawców, uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie oceny, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a tym samym czy gwarantuje należyte wykonanie zamówienia.

### Obszernych wyjaśnień i uzupełnień udzieliły jedynie firmy:

Hydro-Mont Żądło Sp. z o.o. 39-122 Kamionka 306B
Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDOMONT” Sp. z o.o. ul. Przy Torze 1, 35-205 Rzeszów
BCJ Firma Instalacyjno – Budowlana Sp. z o.o. ul. Piekarska 14, 39-400 Tarnobrzeg

### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający ma obowiązek zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienia w przypadku, gdy cena oferty lub jej istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ponadto, zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena



wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

W przedmiotowej sprawie ww. Wykonawcy (7) nie udzielili wymaganych wyjaśnień w wyznaczonych terminach, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia ich ofert.

Z-ca Wójta Gminy

*x Grzegorz Niedbala*

*mgr Grzegorz Niedbala*

.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)