

ZP.271.1.2.2026

INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Woli Kamockiej, Gmina Grabica, powiat piotrkowski, woj. łódzkie**” jako najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 8 złożoną przez:

AMTC POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Młodoży 9D
30-829 Kraków

Uzasadnienie oceny i wyboru:

Oferta Wykonawcy zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp została oceniona na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz sklasyfikowana na podstawie złożonych w ofercie oświadczeń.

Wybrana oferta otrzymała maksymalną liczbę punktów (łącznie ilość pkt. 100,00) wyliczoną na podstawie kryteriów wyboru oferty – opisanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Ponadto informuję, iż w przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert złożono 10 ofert, którym przyznano następującą punktację:

Lp.	Nazwa (firmy) i adres	Kryteria oceny ofert		Kryteria oceny ofert - pkt.		łącznie liczba pkt.
		Cena brutto	Okres gwarancji i wydłużenie rękojmi do okresu równego gwarancji jakości (w m-c)	Liczba pkt. w Kryterium - Cena - 60%	Liczba pkt. w Kryterium -Okres gwarancji i wydłużenie rękojmi do okresu równego gwarancji jakości - 40%	

1.	POLVA SP. Z O.O. KARNISZEWICKA 91 95-200 PABIANICE	2 300 006,47	60	Oferta nie podlega ocenie, gdyż została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1. pkt. 12 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania oferta.		
2.	Usługi Ogólnobudowlane AD-DOM Korpas Damian Główna 2a 97-510 Ręczno	1 321 020,00	60	Oferta nie podlega ocenie, gdyż została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp – złożona oferta zawiera rażąco niska cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp – oferta ww. Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny.		
3.	ESINVEST GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Westerplatte 6B 26-300 Opoczno	1 977 553,94	60	58,18	40,00	98,18
4.	EL-MOT JÓZEF ZNOJEK RZGOWSKA 19 95-080 Tuszyn	2 306 022,20	60	Oferta nie podlega ocenie, gdyż została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1. pkt. 12 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania oferta.		
5.	Kochmański INVEST Sp. z o.o. Solankowa 88-100 Inowrocław	2 252 631,04	60	Oferta nie podlega ocenie, gdyż została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1. pkt. 12 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania oferta.		
6.	PAWEŁ BROSZKIEWICZ AP project ul. Młynarska 2/101 97-300 Piotków Tryb.	2 194 090,64	60	Oferta nie podlega ocenie, gdyż została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1. pkt. 12 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania oferta.		
7.	LEBART ENERGIA sp. z o.o. Sitnicka 40 21-500 Biała Podlaska	2 336 308,67	60	Oferta nie podlega ocenie, gdyż została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1. pkt. 12 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania oferta.		
8.	AMTC POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Młodzieży 9D 30-829 Kraków	1 917 728,63	60	60,00	40,00	100,00

9.	Ekologika Sp. z o.o. Polna 6 21-560 Rzeczyca	3 887 866,59	60	Oferta nie podlega ocenie, gdyż została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1. pkt. 12 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania oferta.
10.	WDB SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Okrzei 4 84-230 Rumia	2 281 184,24	60	Oferta nie podlega ocenie, gdyż została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1. pkt. 12 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania oferta.

WÓJT
Krzysztof Kuliński