

**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu****Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. stycznia Prawo zamówień publicznych (t.j Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) informuję, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na: „*Modernizacja kompleksu sportowego "Moje Boisko - ORLIK 2012" w miejscowości Strzałkowo*” po przeprowadzeniu oceny zgodnie z kryterium określonym w specyfikacji warunków zamówienia:

I. wybrano ofertę wykonawcy: **Mardo Sport Sp. z o.o., ul. Wydmowa 10, 62-041 Puszczykowo**

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w ogłoszeniu o zamówieniu, SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną punktacją:

Nr ofert y	Nazwa i adres wykonawcy	KRYTERIUM OCENY OFERT		Łączna ilość punktów
		Cena	Gwarancj a	
1	Mardo Sport Sp. z o.o. ul. Wydmowa 10 62-041 Puszczykowo	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
2	AMD Sport Sp. z o.o. ul. Izbicka 5/7 60-458 Poznań	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp		

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: spełnienie wszystkich warunków SWZ.

Zamawiający potwierdził, że dokumenty i wyjaśnienia złożone przez wybranego Wykonawcę zawierają wszystkie informacje wymagane przez SWZ, wobec czego zostały uznane za spełniające wymagania.

Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz oferta nie podlega odrzuceniu.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej ofert.

II. Odrzucona została oferta: AMD Sport Sp. z o.o., ul. Izbicka 5/7, 60-458 Poznań.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z postanowieniami SWZ, Zamawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą **aktualnego Atestu PZH lub dokumentu równoważnego dla trawy i granulatu** jako przedmiotowego środka dowodowego.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego dokumentu tj. **aktualnego Atestu PZH lub dokumentu równoważnego dla granulatu**, a przedłożył go dopiero na etapie składania wyjaśnień. Wyjaśnienia potwierdziły jedynie fizyczny brak dokumentu w ofercie co potwierdziło konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5.

Z uwagi na fakt, iż Zamawiający w SWZ wyłączył możliwość uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, złożenie dokumentu na etapie wyjaśnień stanowiło niedopuszczalne uzupełnienie oferty.

W konsekwencji oferta nie potwierdzała spełnienia wymagań SWZ na dzień składania ofert i została uznana za niezgodną z warunkami zamówienia.

Sekretarz Gminy

/-/ Małgorzata Stefańska