

Mnisków, dnia 27.03.2026 r.

- do wszystkich Wykonawców -

ZP.271.1.2026

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.: „**Termomodernizacja Szkoły Podstawowej w Mniskowie**”.

Zamówienie objęte jest wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr KPOD.03.05-IW.04-0089/24 w ramach Inwestycji: B.1.1.3. Termomodernizacja instytucji edukacyjnych Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający: Gmina Mnisków, ul. mjr. Hubala 2B, 26-341 Mnisków, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dalej „ustawa Pzp”, informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert została oferta nr 12 złożona przez Wykonawcę: Firma Usługowo-Handlowa Tomasz Kaleta, Dolina Marczakowa nr 182 26-001 Masłów z ceną ofertową 1 900 000,00 zł oraz okresem gwarancji 84 miesiące.

Uzasadnienie:

Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ, uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ

Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty brutto w zł	Okres gwarancji w miesiącach	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji	Łączna punktacja
1.	Renobud Emil Krzywicki ul. Rusałki 8A 05-500 Łoziska	1 798 875,00	84	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Uzasadnienie prawne: 1. art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału		

				<p>w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;</p> <p>2. art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>1. Działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, w związku z uznaniem oferty nr 1 jako najwyższej ocenionej, Zamawiający w dniu 09.03.2026 r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie podmiotowych środków dowodowych (wykazu osób, zgodnego ze wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ i Wykazu robót budowlanych według załącznika nr 7 SWZ).</p> <p>Oświadczenia i dokumenty należało złożyć Zamawiającemu w sposób określony w rozdziale 12 SWZ, w terminie do dnia 17.03.2026 r. do godziny 10.00 Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych w wymaganym terminie.</p> <p>W dniu 17.03.2026 r. działając na podstawie art. 128 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz wyznaczył termin na ich złożenie do dnia 20.03.2026 r. do godziny 9.00.</p> <p>Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych w wymaganym terminie.</p> <p>Zgodnie z powyższym oferta ww. Wykonawcy została odrzucona z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 2 ppkt c) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył, w przewidzianym terminie, podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu</p> <p>2. W dniu 23.03.2026 r. na podstawie art. 307 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą. W wyznaczonym terminie tj. do 26.03.2026 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
--	--	--	--	---

2.	KAPIBARA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNO ŚCIĄ ul. Floriana 7 44-190 Knurów	2 988 622,00	84	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Uzasadnienie faktyczne: W dniu 23.03.2026 r. na podstawie art. 307 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą. W wyznaczonym terminie tj. do 26.03.2026 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.
3.	EICON SP Z O.O. Kineskopowa 1 05-500 Piaseczno	3 172 073,45	84	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Uzasadnienie faktyczne: W dniu 23.03.2026 r. na podstawie art. 307 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą. W wyznaczonym terminie tj. do 26.03.2026 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.
4.	Damian Korpas Usługi Ogólnobudowlane "AD – DOM" ul. Główna 2a 97 - 510 Ręczno	1 381 905,00	60	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8), w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia; w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi, że „Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej

				<p>w ofercie ceny lub kosztu”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: W dniu 02.03.2026 r. na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie rażąco niskiej ceny. W wyznaczonym terminie tj. do 05.03.2026 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia, jednak złożone przez wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, nieprecyzyjne, co uniemożliwia zamawiającemu potwierdzenie realności zastosowanej ceny. Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.</p>
5.	IZABELA MIELEWCZYK KAMBUD ul. Kocborowska 7-9 83-200 Starogard Gdański	2 222 222,00	84	<p>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: W dniu 23.03.2026 r. na podstawie art. 307 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą. W wyznaczonym terminie tj. do 26.03.2026 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
6.	EL-LAN Anna Kańtoch ul. Jana III Sobieskiego 245B/1 42-580 Wojkowice	2 885 000,00	72	<p>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy P,zp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: W dniu 23.03.2026 r. na podstawie art. 307 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą. W wyznaczonym terminie tj. do 26.03.2026 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca</p>

				ofertę ww. Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.		
7.	Wik-Wero Mazur Grażyna ul. Kozia 2 25-514 Kielce	2 270 000,00	84	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Uzasadnienie faktyczne: W dniu 23.03.2026 r. na podstawie art. 307 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą. W wyznaczonym terminie tj. do 26.03.2026 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.		
8.	ESINVEST GROUP sp. z o.o. ul. Westerplatte 6B 26-300 Opoczno	2 454 821,70	84	46,44	40	86,44
9.	Zakład Usługowy Paweł Suliga Sułków 24 29-105 Krasocin	2 700 000,00	84	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy P,zp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Uzasadnienie faktyczne: W dniu 23.03.2026 r. na podstawie art. 307 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą. W wyznaczonym terminie tj. do 26.03.2026 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.		
10.	M2 Budownictwo Adam Michałek 95-054 Ksawerów ul. Dolna 11	2 900 000,00	84	39,31	40	79,31
11.	FACIT Usługi Budowlano-	2 449 700,00	84	46,54	40	86,54

	Remontowe Zofia Hebda ul. Kochanowskiego 171 26-432 Wieniawa					
12	Firma Usługowo- Handlowa Tomasz Kaleta Dolina Marczakowa nr 182 26-001 Masłów	1 900 000,00	84	60	40	100
13.	Lider konsorcjum: Verno Investments Sp z o.o. Partner Konsorcjum” Modanta Sp. z o.o. ul. Żelechowska 8A 04-854 Warszawa ul. Targowa 67/12, 03-729 Warszawa	2 236 437,17	84	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Uzasadnienie faktyczne: W dniu 23.03.2026 r. na podstawie art. 307 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą. W wyznaczonym terminie tj. do 26.03.2026 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.		

Zatwierdzam
(-) Grażyna Wielgus
Sekretarz Gminy