

Gmina  
Iwanowice**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.

**Rozbudowa drogi gminnej nr 600112K w miejscowości Iwanowice Dworskie polegająca na rozbiórce mostu, budowie mostu, rozbudowie drogi oraz przebudowie: lewego i prawego rowu, koryta rzeki Dłubnia, drogi powiatowej nr 1172K**

Znak sprawy: IGKR.271.1.31.2026.JJ

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych - informuje, że w niniejszym postępowaniu dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy:

**Piotr Rosół, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU Bionatura Piotr Rosół,  
Adres: ul. Kielecka 69, 28-300 Jędrzejów**

Informacja o ofertach oraz ocena punktowa

lp	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty kryterium „Cena”	za	Punkty za kryterium „Gwarancja”	Punktu za kryterium „Doświadczenie kierownika”	Łączna punktacja
1.	PPHU Bionatura Piotr Rosół, ul. Kielecka 69, 28-300 Jędrzejów,	70,00		20,00	10,00	100,00
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo – Usługowe „JAWAL” Sp. z o.o., ul. Skrajna 84A, 25-650 Kielce	64,21		20,00	10,00	94,21
3.	P.P.H.U. BUD-RYS Łukasz Bazior, 32-200 Miechów, ul. Podmiejska 65	62,54		20,00	10,00	92,54
4.	Stark Sp. z o.o., ul. Jarońskich 21/6, 25-335 Kielce	61,99		10,00	10,00	81,99
5.	Adam Drygała "Remost" Budowa I Remonty Mostów, Projekty, Ekspertyzy Zam. 31-423 Kraków Ul. Na Barciach 4/39, Jan Drygała "Remost" Budowa I Remonty Mostów, Projekty, Ekspertyzy Zam. 30-612 Kraków Ul. W. Witosa 35 M 55, Marek Drygała "Remost" Budowa I Remonty Mostów, Projekty, Ekspertyzy Zam. 30-612 Kraków Ul. W. Witosa 35 M 55 prowadzący działalność w formie spółki cywilnej "Remost" Budowa I Remonty Mostów	50,83		20,00	10,00	80,83

	,Projekty , Ekspertyzy32-070 Czernichów Ul. Tyniecka 3				
6.	Detal Konstrukcje sp. z o.o., Biertowice, ul. Królewska 277, 32-440 Sulkowice	48,74	20,00	10,00	78,74
7.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Diagmost Sp. z o.o., Raclawicka 146, 01-117 Warszawa	47,58	20,00	10,00	77,58
8.	Primost Południe Spółka z o. o. ul. Odkrywkowa 91 42-504 Będzin	46,80	20,00	10,00	76,80

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie art. 253 ust.1 pkt 1) ustawy PZP w związku z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, albowiem wybrany wykonawca zaoferował najniższą cenę, wśród wykonawców, których oferty nie podlegały odrzuceniu, a ponadto otrzymał komplet punktów w pozostałych dwóch kryteriach („gwarancja” i „doświadczenie kierownika”). Wobec Wykonawcy brak jest podstaw wykluczenia, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i spełnia wymagania Zamawiającego.

Umowa zostanie zawarta z Wykonawcą, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy PZP, po przekazaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. O dokładnym terminie zawarcia umowy Wykonawca zostanie poinformowany w odrębnym piśmie.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: Firma Inżynieryjno – Budowlana „F.I.B. TALAGA ” 32-400 Myślenice, ul. Słowackiego 90a – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Pomimo upływu terminu Wykonawca nie złożył wyjaśnień. W takim wypadku Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, która zawiera rażąco niską cenę.

Ustawodawca bowiem wprost w art. 224 ust. 6 ustawy PZP mówi o obowiązku wykazania (udowodnienia), że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nieoparte stosownymi dowodami. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie określa katalogu dowodów, które Wykonawca zobowiązany jest złożyć Zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Stosownie do treści art. 224 ust. 6 ustawy PZP odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanych w ofercie ceny lub kosztu. Zgodnie z jednolitą linią orzecniczą KIO przyjmuje się, że biorąc pod uwagę, iż wezwanie kierowane jest do profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego, wobec którego stosowany jest miernik podwyższonej staranności, w oparciu o art. 355 § 2 kodeksu cywilnego, jak też mając na uwadze zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji wyrażone w art. 16 ustawy Pzp, takie wezwanie, co do zasady, należy kierować do wykonawcy jednokrotnie. W związku z tym konsekwencją braku złożenia wyjaśnień jest konieczność odrzucenia oferty.