

INFORMACJA O PONOWNYM BADANIU OFERT ORAZ WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI  
10-521 Olsztyn, ul. Partyzantów 6/8

Zamawiający - Komenda Wojewódzka Policji w Olsztynie, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na *Sukcesywnie dostawy oryginalnych lub kompatybilnych materiałów eksploatacyjnych do drukarek*, w wyniku ponownego badania i oceny ofert:

**wybrał** na podstawie kryterium określonego w SWZ do realizacji przedmiotu zamówienia ofertę nr 2 złożoną przez PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. jawna, 90-035 Łódź za cenę ofertową: 571 805,14 złotych brutto, w tym:

zamówienie gwarantowane 285 499,44 zł  
zamówienie w ramach prawa opcji: 286 305,70 zł.

Termin realizacji: 12 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Uzasadnienie ponownego badania i wyboru ofert:

1. Po opublikowaniu informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty do Zamawiającego wpłynęło pismo Wykonawcy, wskazujące na możliwość nie uwzględnienia okoliczności mogących mieć wpływ na ocenę zgodności treści złożonych ofert z dokumentami zamówienia, a w dalszej konsekwencji na wynik postępowania. Wskazane przez Wykonawcę okoliczności wymagały, w ocenie Zamawiającego, dokonania ponownego badania ofert. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej utrwalony jest pogląd, że Zamawiający ma nie tylko prawo, ale i obowiązek skorygowania własnych czynności w postępowaniu, jeżeli stwierdzi ich niezgodność z przepisami, aż do momentu zawarcia umowy. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie przepisów Prawo zamówień publicznych oraz zgodnie z zasadą prawidłowości i przejrzystości postępowania, unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 24.02.2026 r. i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. Celem powyższej decyzji było zapewnienie zgodności postępowania z obowiązującymi przepisami prawa, zachowanie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

2. W wyniku ponownego badania Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów określonych w SWZ:

| Nr oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko i adres Wykonawcy                                    | Cena oferty brutto (zł)  | Ilość punktów w kryterium „cena - 100%” | Łączna ilość punktów uzyskanych przez ofertę | Miejsce oferty w rankingu |
|-----------|---|--|---|--|---------------------------|
| 1         | Golden Line Sp. z o.o.<br>36-072 Rzeszów  | 838 010,47 zł brutto, w tym:<br>zamówienie gwarantowane: 423 074,68 zł<br>zamówienie w ramach prawa opcji: 414 935,79 zł   | 68,30 pkt                               | 68,30 pkt                                    | III                       |
| 2         | PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. jawna<br>90-035 Łódź                           | Po dokonaniu poprawek przez Zamawiającego:<br>571 805,14 zł brutto, w tym:<br>zamówienie gwarantowane 285 499,44 zł<br>zamówienie w ramach prawa opcji: 286 305,70 zł  | 100,00 pkt                              | 100,00 pkt                                   | I                         |
| 3         | KOMAX 9 Sp. z o.o.<br>10-418 Olsztyn  | 711 341,00 zł brutto, w tym:<br>zamówienie gwarantowane: 357 915,00 zł<br>zamówienie w ramach prawa opcji: 353 426,00 zł   | Oferta nie podlega ocenie.              |  |                           |
| 4         | PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MULTIKOM"<br>ADAM PAPIERSKI<br>85-741 Bydgoszcz | 585 738,30 zł brutto, w tym:<br>zamówienie gwarantowane: 293 399,28 zł<br>zamówienie w ramach prawa opcji: 292 339,02 zł   | 97,70 pkt                               | 97,70 pkt                                    | II                        |
| 5         | Komatech Spółka Cywilna<br>Tomasz Marszałek Danuta Marszałek<br>43-190 Mikołów  | Po dokonaniu poprawek przez Zamawiającego:<br>571 892,30 zł brutto, w tym:<br>zamówienie gwarantowane: 285 578,02 zł<br>zamówienie w ramach prawa opcji: 286 314,28 zł | Oferta nie podlega ocenie.              |  |                           |

Najwięcej punktów uzyskała oferta nr 2 złożona przez PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. jawna 90-035 Łódź za cenę ofertową 571 805,14 złotych brutto, w tym:

zamówienie gwarantowane 285 499,44 zł  
zamówienie w ramach prawa opcji: 286 305,70 zł.

Kwota przeznaczona na realizację zamówienia gwarantowanego – 339 561,42 zł.

3. Podsumowanie wyboru ofert

W wyniku ponownego badania i oceny ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę PRAXIS ŁÓDŹ do złożenia wyjaśnień treści oferty. Zamawiający przyjął wyjaśnienia Wykonawcy i działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp dokonał poprawienia w ofercie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty. Po dokonaniu poprawy innej omyłki nie uległ zmianie zaofertowany przez Wykonawcę PRAXIS ŁÓDŹ asortyment. Zamawiający ustalił, że treść oferty jest jednoznaczna i nie podlega zmianie, bowiem złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie skutkowały zmianą przedmiotu oferty.

Wybrany do realizacji zamówienia Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta została złożona prawidłowo i jest zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia oraz ustawą Prawo zamówień publicznych. Z Wykonawcą, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą, zostanie zawarta umowa w miejscu wyznaczonym przez Zamawiającego, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zostało przestane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostało przestane w inny sposób.

Olsztyn, dnia 18 marca 2026 r.