



WROCŁAW



SZCZYTNA

GMINA SZCZYTNA

ul. Wolności 42, 57-330 Szczytna
tel.: +48 74 8683305, fax: +48 74 8683020
web: www.szczytna.pl, e-mail: szczytna@szczytna.pl
NIP: 883-16-78-051, REGON: 890718171

Znak sprawy **RI.271.04.2026**

Szczytna, dnia 21.05.2026 r

Nazwa zamówienia publicznego:

„Przebudowa drogi gminnej - ul. Korczaka w Szczytnej”

Identyfikator postępowania: ocds-148610-ae7380d8-420e-4f64-881b-47791c88d1b7

Główny kod CPV: 45000000-7 - Roboty budowlane

Dodatkowy kod CPV:

45233220-7 - Roboty w zakresie nawierzchni dróg

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/tenders/ocds-148610-ae7380d8-420e-4f64-881b-47791c88d1b7>

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej "P.z.p.", zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej – ul. Korczaka w Szczytnej”

- Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte.**
 - Firma Ogólnobudowlana Robert Matyszczyk, 57-431 Wolibórz 90/2
 - „MAZUREK” Ireneusz Mazurek, ul. Wolności 63C, 57-330 Szczytna
- Ceny, terminy wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach:**

a) Wykonawca wymieniony w punkcie 1a) zaoferował:

K1 – Cena: 272 354,60 zł brutto (słownie: dwieście siedemdziesiąt dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt cztery złote i 60/100 gr)

K2 – okres gwarancji na wykonane roboty budowlane – 84 miesiące

b) Wykonawca wymieniony w punkcie 1b) zaoferował:

K1 – Cena: 426 133,07 zł brutto (słownie: czterysta dwadzieścia sześć tysięcy sto trzydzieści trzy złote i 07/100 gr)

K2 – okres gwarancji na wykonane roboty budowlane – 84 miesiące

3) Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

a) Oferta wykonawcy, wymienionego w punkcie 1 a) uzyskała następującą punktację:

K1 – Cena: 272 354,60 zł brutto (słownie: dwieście siedemdziesiąt dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt cztery złote złotych i 60/100 gr) i oferta otrzymała za to kryterium 60 pkt.

K2 – okres gwarancji na wykonane roboty budowlane – 84 miesiące i oferta otrzymała za to kryterium 40 pkt.

Łączna punktacja oferty Wykonawcy wymienionego powyżej w punkcie 1 a) wyniosła: $K=K1+K2 = 100$ pkt.

b) Oferta wykonawcy, wymienionego w punkcie 1 b) uzyskała następującą punktację:

K1 – 426 133,07 zł brutto (słownie: czterysta dwadzieścia sześć tysięcy sto trzydzieści trzy złote i 07 /100 gr) i oferta otrzymała za to kryterium 38,35 pkt,

K2 – okres gwarancji na wykonane roboty budowlane - 84 miesiące i oferta otrzymała za to kryterium 40 pkt.

Łączna punktacja oferty Wykonawcy wymienionego powyżej w punkcie 1 b) wyniosła: $K=K1+K2 = 78,35$ pkt.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:

Wykonawca został wezwany na podstawie art. 274 ust. 1 do złożenia:

a. wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty.

Dowody o których mowa powyżej mają potwierdzać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał w sposób należyty oraz zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył co najmniej dwie roboty budowlane polegające na osobistym wykonaniu nawierzchni bitumicznej o szerokości nie mniejszej niż 3,0 metra i wartości minimum 1 000 000,00 zł brutto (słownie: jeden milion złotych) każde zadanie,

b. wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami; Wykonawca ma dysponować samojezdną gąsienicową układarką mas bitumicznych o szerokości układania jednego pasa masy bitumicznej do 5,0 metrów oraz samojezdną skrapiaarką do emulsji asfaltowej posiadającą zbiornik na emulsję asfaltową o pojemności nie mniejszej niż 5m³.

Wykonawca: Firma Ogólnobudowlana Robert Matyszczyk, 57-431 Wolibórz 90/2, dnia 7 maja 2026 r., złożył pismo z informacją, że dysponuje dwoma rozkładarkami mas bitumicznych marki Demag o szerokości roboczej 5,8 metra plus poszerzenie do maksymalnej szerokości 8,8 metra ale nie podał żadnej informacji o podstawie do dysponowania tymi zasobami. Dlatego Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c odrzuca ofertę w/w Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania:

Po odrzuceniu najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: Firma Ogólnobudowlana Robert Matyszczyk, 57-431 Wolibórz 90/2, najkorzystniejszą ofertą staje się oferta firmy: „MAZUREK” Ireneusz Mazurek, ul. Wolności 63C, 57-330 Szczytna z kwotą 426 133,07 zł brutto.

Na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 379 121,00 zł brutto (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć tysięcy sto dwadzieścia jeden złotych i 00/100 groszy).

Biorąc pod uwagę powyższe, cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, dlatego zasadne jest unieważnienie przedmiotowego postępowania,