

Rokiciny, dnia 26 marca 2026 roku

Gmina Rokiciny
ul. Tomaszowska 9
97 – 221 Rokiciny
NIP 773 – 23 – -22 – 103

- wszyscy Wykonawcy -**RIZ.271.3.2026**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym stosownie do przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp” pn. „**Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Łaznowie**”

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający: Gmina Rokiciny, z siedzibą: Rokiciny-Kolonia, ul. Tomaszowska 9, 97-221 Rokiciny, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r., poz. 1320 z późn. zm.) **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została oferta złożona przez Wykonawcę:

ESINVEST GROUP SP. Z O.O.
ul. Westerplatte 6B, 26-300 Opoczno
z ceną ofertową: 4.285.901,74 zł brutto;

oraz oferowaną długością okresu gwarancji na roboty budowlane oraz wbudowane materiały 60 miesięcy
oraz procentem odzysku lub recyklingu materiałów budowlanych 71%.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto [zł]	Liczba pkt. przyznanych w kryterium cena	Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz wbudowane materiały	Liczba pkt. Przyznanych w kryterium długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz wbudowane materiały	Deklarowany procent odzysku lub recyklingu materiałów w budowlanych	Liczba pkt. Przyznanych w kryterium Deklarowany procent odzysku lub recyklingu materiałów w budowlanych	Łączna liczba punktów
1	GODBUD Przemysław Godosz Mysłaków ul. Nowowiejska 37 99-416 Nieborów	4 329 600,00	---	60 miesięcy	---	71 %	---	Oferta odrzucona
2	M2 Budownictwo Adam Michałek ul. Dona 11, 95-054 Ksawerów	3 633 910,00	---	60 miesięcy	---	71 %	---	Oferta odrzucona
3	EL-MOT Józef Znojek ul. Rzgowska 19, 95-080 Tuszyń	5 206 044,57	---	60 miesięcy	---	---	---	Oferta odrzucona
4	Nowator Invest Spółka z o.o. ul. Brukowa 26, 91-341 Łódź	5 275 470,00	---	60 miesięcy	---	71%	---	Oferta odrzucona
5	REM-DOM Leszek Głuszek Byczki 97, 96-126 Godzianów	4 721 970,00	---	60 miesięcy	---	71%	---	Oferta odrzucona
6	ESINVEST GROUP SP. Z O.O. ul. Westerplatte 6B, 26-300 Opoczno	4 285 901,74	60,00	60 miesięcy	39,00	71 %	1,00	100,00
7	MON-LUK Łukasz Ziarkowski ul. Wolborska 1 lok. 13 91-434 Łódź	5 526 479,30	---	60 miesięcy	---	80%	---	Oferta odrzucona
8	Globalterm Sp. z o. o. ul. Magazynowa 13B/74 02-652 Warszawa	5 518 176,97	---	60 miesięcy	---	71%	---	Oferta odrzucona
9	COMPLIDO Michał Dziubek ul. Walerego Przyborowskiego 91 25-351 Domaszowice	6 272 702,23	---	60 miesięcy	---	71%	---	Oferta odrzucona

10	Zakład Usług Remontowych i Produkcyjnych „ZURiP” S.A. ul. Warszawska 109, 28-366 Małogoszcz	4 981 500,00	---	60 miesięcy	---	71%	---	Oferta odrzucona
----	--	--------------	-----	-------------	-----	-----	-----	------------------

Jednocześnie Zamawiający informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

1. **Oferta nr 1** złożona przez Wykonawcę **GODBUD Przemysław Godosz**, Mysłaków ul. Nowowiejska 37, 99 – 416 Nieborów. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 19.03.2026 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu tj. 25.03.2026 r. nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp.

2. **Oferta nr 2** złożona przez Wykonawcę **M2 Budownictwo Adam Michałek**, ul. Dona 11, 95-054 Ksawerów. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 27.02.2026 r. Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny wraz z przedłożeniem dowodów. Wykonawca w dniu 04.03.2026r. przysłał przedmiotowe wyjaśnienia. Z wyjaśnień i załączonych dowodów, wynikało że Wykonawca w złożonej ofercie nie uwzględnił prac wynikających do wykonania z Programu Funkcjonalno – Użytkowego, a które opisane były także w SWZ i Projekcie umowy. Wykonawca nie uwzględnił w złożonej ofercie kosztów wykonania dokumentacji projektowej oraz robót budowlanych dla budowy szybu wraz z dostawą i montażem windy osobowej energooszczędnej oraz instalacji fotowoltaicznej wraz z magazynem energii i przebudową rozdzielni głównej. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na nieuwzględnienie wszystkich prac do wykonania w ramach zamówienia i rażąco niską cenę oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp.



3. **Oferta nr 3** złożona przez Wykonawcę **EL-MOT Józef Znojek**, ul. Rzgowska 19, 95 – 080 Tuszyn. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 19.03.2026 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu tj. 25.03.2026 r. nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp.

4. **Oferta nr 4** złożona przez Wykonawcę **Nowator Invest Spółka z o.o.**, ul. Brukowa 26, 91 – 341 Łódź. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 19.03.2026 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu tj. 25.03.2026 r. nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp.

5. **Oferta nr 5** złożona przez Wykonawcę **REM – DOM Leszek Głuszek**, Byczki 97, 96 – 126 Godzianów. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 19.03.2026 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu tj. 25.03.2026 r. nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp.

6. **Oferta nr 7** złożona przez Wykonawcę **MON – LUK Łukasz Ziarkowski**, ul. Wolborska 1 lok. 13, 91 – 434 Łódź. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 19.03.2026 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu tj. 25.03.2026 r. nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp.

W dniu 10.03.2026r. Zamawiający skierował wezwanie do Wykonawcy , dotyczące złożenia oświadczenia o udzielenie zamówienia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy (załącznik nr 4 do SWZ). Wykonawca w odpowiedzi złożył oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy (Załącznik nr 4a do SWZ). W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę ze względu na nie złożenie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c.

7. **Oferta nr 8** złożona przez Wykonawcę **Globaterm Sp. z o.o.**, ul. Magazynowa 13B/74, 02 – 652 Warszawa. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 19.03.2026 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w dniu 23.03.2026r. przysłał oświadczenie o braku zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp.

8. **Oferta nr 9** złożona przez Wykonawcę **COMPLIDO Michał Dziubek**, ul. Walerego Przyborowskiego 91, 25 – 351 Domaszowice. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.



Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 19.03.2026 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu tj. 25.03.2026 r. nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp.

9. **Oferta nr 10** złożona przez Wykonawcę **Zakład Usług Remontowych i Produkcyjnych „ZURiP” S.A.**, ul. Warszawska 109, 28 – 366 Małogoszcz. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 19.03.2026 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu tj. 25.03.2026 r. nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp.

Z up. Wójta Gminy

Sekretarz Gminy
mgr inż. Sylwia Piter