

Projekt „Radosny start – podniesienie jakości edukacji przedszkolnej na terenie Gminy Poświętne”  
nr FELD.06.01-IZ.00-0018/23-00 współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu  
Regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027.

Poświętne, 01.04.2026 r.

Gmina Poświętne  
ul. Akacyjowa 4  
26-315 Poświętne

Dotyczy: postępowania „Zakup, dostawa i montaż wyposażenia placu zabaw w ramach projektu pn. „Radosny start – podniesienie jakości edukacji przedszkolnej na terenie Gminy Poświętne”, nr postępowania: RI.271.1.1.2026.

### INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej PZP, Zamawiający informuje, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.

#### Uzasadnienie

Zamawiający wskazuje, że po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu dokonał ponownej analizy opisu przedmiotu zamówienia i stwierdził, iż został on sporządzony w sposób nadmiernie szczegółowy, poprzez wskazanie konkretnych parametrów technicznych, wymiarów oraz bardzo szczegółowej konfiguracji urządzeń placu zabaw, w tym liczby i rodzaju poszczególnych elementów składowych.

Takie ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia mogło prowadzić do ograniczenia konkurencji, poprzez utrudnienie udziału w postępowaniu wykonawcom oferującym rozwiązania równoważne, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 16 ustawy, a także wymagania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia.

Jak wynika z orzecznictwa:

- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 listopada 2021 r. KIO 3039/21 „Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia powinien dokonać go z uwzględnieniem swoich obiektywnie uzasadnionych potrzeb, w sposób nie ograniczający dostępu do zamówienia wykonawcom mogącym zrealizować przedmiotowe zamówienie. A contrario dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób subiektywny, z użyciem wymogów nieuzasadnionych potrzebami Zamawiającego będzie stanowiło dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Zgodnie z wyrokiem KIO 2506/17: „Prawem zamawiającego jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby. Zamawiający musi jednak każdorazowo wykazać swoje uzasadnione potrzeby, jeśli nie w ramach poszczególnych postanowień, to w toku weryfikacji jego decyzji, np. podczas rozpatrywania wniesionego odwołania. Równocześnie powinien dbać o racjonalne wydatkowanie środków, a przede wszystkim o zapewnienie należytego wykonania przyszłej umowy”. Podobnie, Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 2367/15: „postępowanie o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Zamawiający, dokonując opisu sposobu zamówienia w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami”.

Projekt „Radosny start – podniesienie jakości edukacji przedszkolnej na terenie Gminy Poświętne”  
nr FELD.06.01-IZ.00-0018/23-00 współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027.

- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 czerwca 2021 r. KIO 1288/21 „specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji przez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę. Opisanie przez zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (co niewątpliwie ma miejsce w rozpoznawanej sprawie) skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z Postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia. W tym względzie nadal aktualne pozostaje orzecznictwo wypracowane na bazie art. 29 uchylonej już ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r., w którym utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję (nie mówiąc już o bezpośrednim jej utrudnianiu innymi sposobami). W uchwale z 31 sierpnia 2016 r. o sygn. akt KIO/KD 58/16 Krajowa Izba Odwoławcza zaznaczyła, że "Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia", (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z 10 sierpnia 2016 r. o sygn. akt KIO/KD 48/16)."
- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 listopada 2023 r. KIO 3251/23 „Podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest prawidłowe sporządzenie SWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu jako elementu znaczącego i warunkującego złożenie prawidłowej oferty przez zainteresowanych wykonawców. Przede wszystkim właściwe jest ustalenie warunków przedmiotowych, które identyfikuje krąg wykonawców, którzy mogą być zainteresowani złożeniem oferty w danym postępowaniu. To właśnie ten opis decyduje, czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego można uznać za otwarte na wielopodmiotowość i czyniące zadość nieograniczonemu dostępowi do rynku zamówień publicznych, nie wskazujące na konkretne produkty czy rozwiązania techniczne. Warunki opisu przedmiotu zamówienia nie mogą mieć charakteru nadmiernego, nie mogą z nieuzasadnionych powodów eliminować wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia, muszą odnosić się do uzasadnionych potrzeb zamawiającego.”

Dla przyjęcia naruszenia prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia jest już sama możliwość wystąpienia potencjalnego ograniczenia konkurencji w postępowaniu. Opis przedmiotu zamówienia ograniczający możliwość złożenia ofert przez wszystkich wykonawców mogących to zamówienie wykonać, a który nie jest podyktowany racjonalnymi i obiektywnie uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, jednoznacznie narusza prawo. Z art. 99 ust. 4 Pzp należy wywieść zatem zasadę neutralności opisu przedmiotu zamówienia, który powinien być dokonany w taki sposób, że charakterystyka wymagań Zamawiającego jest tak samo czytelna i zrozumiała dla wszystkich wykonawców i nie pozycjonuje ich szans na uzyskanie zamówienia (tak KIO w uchwale z dnia 3 lipca 2017 r., KIO/KD 36/17). Podobny pogląd wyraża się w orzecznictwie sądów powszechnych m.in. w wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r. (sygn. akt: II Ca 693/05): "Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji niekoniernie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji".

Projekt „Radosny start – podniesienie jakości edukacji przedszkolnej na terenie Gminy Poświętne”  
nr FELD.06.01-IZ.00-0018/23-00 współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu  
Regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027.

Zamawiający uznał, że powyższa wada ma charakter istotny i nieusuwalny, gdyż jej usunięcie wymagałoby dokonania istotnych zmian w opisie przedmiotu zamówienia, prowadzących do zmiany warunków postępowania. Na obecnym etapie postępowania nie jest możliwe wprowadzenie takich zmian bez naruszenia zasad równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

Wskazać należy, że Opis przedmiotu zamówienia – projekt techniczny (Załącznik Nr 1) stanowił załącznik do Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z brzmieniem art. 286 ust. 1 PZP – „W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ.” Powyższe potwierdza doktryna i orzecznictwo.

a) Doktryna:

- „Wraz z upływem terminu składania ofert uczestnicy postępowania tracą wpływ na treść dokumentów zamówienia. Postanowienia SWZ lub opisu potrzeb i wymagań stają się ostateczne i nie mogą być w żaden sposób zmieniane” P. Wójcik [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 286.
- „Zmiany SWZ albo OPW można dokonać przed upływem terminu składania ofert. Prawo zamówień publicznych nie ogranicza czasu na dokonanie zmiany. Jeżeli zamawiający stwierdzi, że zmiana jest konieczna, może to zrobić nawet tuż przed upływem terminu składania ofert, ale nigdy już po jego upływie” P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 286.
- „Modyfikacja specyfikacji dopuszczalna jest jedynie przed upływem terminu składania ofert. Dokonywanie modyfikacji SWZ, której celem jest przekazanie wszelkich informacji niezbędnych do złożenia oferty, po upływie tego terminu byłoby bezcelowe i naruszałoby zasady uczciwej konkurencji: „Dokonywanie jednakże modyfikacji SIWZ, której celem jest przekazanie wszelkich informacji niezbędnych do złożenia oferty, po upływie terminu składania ofert (...), jest niedopuszczalne i niewątpliwie wystarczające do formułowania wniosku o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, o których stanowi art. 7 p.z.p.” (wyrok NSA z 11.10.2016 r., II GSK 2382/15, LEX nr 2168717).” W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 286.

b) Orzecznictwo:

- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 sierpnia 2019 r. KIO 1560/19 „Wraz z upływem terminu składania ofert postanowienia SIWZ, w tym wzory formularzy cenowego i ofertowego stają się ostateczne i wiążące zarówno dla zamawiającego jak i wykonawców. Modyfikacja SIWZ, a więc i wzorów formularzy ofertowego i cenowego, możliwa jest tylko do upływu terminu składania ofert (art. 38 p.z.p.). Wykonawcy zaś nie mogą zmieniać ich treści i są zobowiązani do złożenia wypełnionego formularza cenowego i ofertowego zgodnych z narzuconymi wzorami.”
- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 grudnia 2021 r. KIO 3395/21 „Zgodnie z art. 137 ust. 1 p.z.p. w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem składania ofert zmienić treść SWZ. A contrario zamawiający nie może dokonać żadnej zmiany treści SWZ po upływie tego terminu.”
- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 grudnia 2018 r. KIO 2506/18 „Po upływie terminu składania ofert zamawiający nie może zmieniać SIWZ, a w tym także zamawiający nie może zmieniać warunków udziału w postępowaniu. Wynika to a contrario z art. 38 ust. 4 zdanie pierwsze p.z.p., który to przepis brzmi »W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia«, a więc po upływie terminu składania ofert nie jest dopuszczalne zmienianie SIWZ, a w tym zmienianie warunków udziału w postępowaniu.”

W takich okolicznościach – powyższa wada postępowania jest nieusuwalna.

Mając na względzie powyższe - po unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty – Zamawiający nie może skutecznie zastosować art. 223 ust. 1 PZP, który stanowi, że „W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.” Zważając na wadę dokumentacji projektowej – na skutek tych wyjaśnień – Wykonawcy mogliby „poprawiać” swoje oferty, w szczególności w zakresie ceny, co jest niedopuszczalne w kontekście wyżej przytoczonego orzecznictwa.

Powyższe potwierdza także doktryna - „przepis art. 223 ust. 1 p.z.p. zdanie pierwsze nie może być wykorzystywany do uzupełniania braków w ofercie lub zmiany jej treści (wyrok KIO z 21.09.2010 r., KIO/UZP 1916/10, LEX nr 686965). Wyjaśnianie jest jedną z odmian rozumowania. Wyjaśnianie (zwane również tłumaczeniem) jest zadaniem myślowym, które polega na wskazaniu uzasadnienia podanej przez wykonawcę treści formularza ofertowego. Wyjaśnianie treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 p.z.p. zdanie pierwsze polega zatem na udzieleniu odpowiedzi na pytanie: „dlaczego tak jest, jak wykonawca postanowił w treści oferty?”. Nie będzie można zatem uznać za wyjaśnienie treści oferty w rozumieniu art. 223 ust. 1 p.z.p. zdanie pierwsze takiego wyjaśnienia, w którym wykonawca dokonuje zmiany treści oferty. Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia muszą bowiem wskazywać sposób rozumienia treści złożonej oferty, nie mogą natomiast zmieniać treści oferty” P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 223.

W takich okolicznościach powinno to zostać zakwalifikowane jako istotna wada postępowania.

Nadrzędną zasadą rządzącą postępowaniem o udzielenie zamówienia jest wyrażona w art. 16 ustawy zasada równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, a także wynikający z art. 17 ust. 2 ustawy obowiązek udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z ustawą.

Mając na uwadze powyższe, jedynym rozwiązaniem na tym etapie postępowania będzie – po unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty - unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) PZP. w zw. z art. 286 ust.1 PZP