

Gdynia, dnia 07.04.2026r.

DO.2800.3.2026.958.

Wykonawcy w postępowaniu

Dot.: zamówienia w trybie podstawowym na usługę obsługi technicznej wentylacji, klimatyzacji, ogrzewania i automatyki w obiektach PPNT Gdynia (DO.2800.3.2026)

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

I. Zamawiający informuje na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.*), że zgodnie z Zarządzeniem Dyrektora PPNT Gdynia nr 27 z dnia 07.04.2026r., po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu: **wybrano, jako najkorzystniejszą ofertę nr 2** złożoną przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe Klimat Sp. z o.o.** z siedzibą w Gdyni (81-061), przy ul. Hutniczej 37A.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymagania zawarte w SWZ oraz w świetle obowiązujących w postępowaniu kryteriów oceny ofert, tj. ceny 100%, uzyskała 100,00 punktów.

II. W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy Siedziba Wykonawcy	Punktacja – cena oferty brutto – 100%
1.	EUROKLIMA SHIP OUTFITTING Sp. z o.o. ul. Stary Rynek Oliwski 8/2 80-324 Gdańsk	Oferta odrzucona
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe Klimat Sp. z o.o. ul. Hutnicza 37 A 81-061 Gdynia	100,00 pkt

III. W przedmiotowym postępowaniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c** ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) Zamawiający **odrzucił** ofertę **nr 1** złożoną przez **EUROKLIMA SHIP OUTFITTING Sp. z o.o.**, ul. Stary Rynek Oliwski 8/2, 80-324 Gdańsk.

Zamawiający wskazał w SWZ w rozdziale 11 w ppkt 11.1.2, że wymaga jako podmiotowych środków dowodowych wykazu usług oraz załączenia dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy (...). Ponadto także w załączniku nr 8 do SWZ (Wykaz usług) określił, że należy załączyć dowody określające, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy.

W dniu 19.03.206 r. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia aktualnych na dzień składania podmiotowych środków dowodowych m.in. wykazu usług oraz dowodów na potwierdzenie, że wskazywane usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przywołując stosowne w tym zakresie ww. postanowienia SWZ.

W odpowiedzi w dniu 23.03.2026 r. Wykonawca przedłożył Wykaz Usług wraz z potencjalnymi potwierdzającymi ich należyte wykonanie. Oświadczył przy tym, że spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania doświadczenia w realizacji usług o wartości co najmniej 200 000,00 zł brutto rocznie. Potwierdzeniem powyższego miała być wykazana usługa realizowana przez Wykonawcę - spółkę na rzecz Energa-Operator SA. (OLSZTYN I GDAŃSK). W odniesieniu do umowy z Energa-Operator SA Gdańsk, Wykonawca wyjaśnił w tym samym piśmie, że usługa była realizowana w okresie od 09.03.2024 r. do 19.03.2025 r. (24 miesiące – spełniony wymóg minimum 12 miesięcy), a także że w toku realizacji tego zlecenia, w okresie wybranych 12 miesięcy (od 29.05.2024 r. do 20.05.2025 r.), zrealizował prace o łącznej wartości 213 146,70 zł brutto. Ponadto wskazał, że kwota ta została w całości rozliczona i opłacona, co dokumentuje załączonym zestawieniem faktur. Tym samym udowadnia, że spółka posiada doświadczenie w realizacji prac o intensywności wymaganej przez Zamawiającego.

Zamawiający w dniu 25.03.2026 r. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w związku z brakiem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Poinformował, że złożone przez Wykonawcę dowody dotyczące usługi na rzecz Energa-Operator SA oddział w Gdańsku (poz. 1 Wykazu usług) nie potwierdzają, że usługa została wykonana należyście, a przedstawione w nich informacje nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Wskazał, że Wykonawca nie przedstawił dowodów będących referencjami bądź innymi dokumentami sporządzonymi przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a tym samym nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w ppkt 10.1.2. SWZ tj. zdolności technicznej lub zawodowej. W odpowiedzi na to wezwanie Wykonawca w wyznaczonym terminie podniósł, że usługi wykazane w tabeli (Wykazie usług) na rzecz Energa-Operator S.A. Oddział w Gdańsku zostały wykonane w sposób należyty, terminowy i zgodnie z wymogami zleceniodawcy. Dowodem pośrednim potwierdzającym akceptację, jakości prac są - jego zdaniem - przedłożone już Zamawiającemu faktury VAT, które zostały przez Energa-Operator S.A. zaakceptowane i opłacone w pełnej wysokości bez jakichkolwiek zastrzeżeń czy kar umownych. Wykonawca oświadczył, że z przyczyn od niego niezależnych nie jest w stanie uzyskać dokumentu o nazwie „Referencje” od podmiotu Energa-Operator S.A. Wynika to z wewnętrznej polityki korporacyjnej tego podmiotu, która ogranicza wydawanie zewnętrznych listów referencyjnych dla kontrahentów w terminach umożliwiających ich przedłożenie w niniejszym postępowaniu. Czas oczekiwania w przypadku referencji od Energa to około 2 miesiące po zakończeniu umowy. W związku z tym uznał, że w przypadku braku możliwości uzyskania dokumentu od podmiotu trzeciego z przyczyn niezależnych, Wykonawca uprawniony jest do złożenia własnego oświadczenia.

Z analizy § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych, a w ślad za tym postanowień SWZ wynika, że wykonawca celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej powinien w pierwszej kolejności złożyć wraz z wykazem dowody określające, czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należyście, przy czym dowodami są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi wykonano, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane. W sytuacji jednak, gdy z przyczyn niezależnych od wykonawcy nie jest on w stanie uzyskać ww. dokumentów, tj. referencji bądź innych dokumentów, wykonawca uprawniony jest złożyć oświadczenie własne.

Innymi słowy, **złożenie oświadczenia własnego w miejsce referencji jest wyjątkiem od zasady legitymowania się przez wykonawcę referencjami bądź innymi dokumentami sporządzonymi przez podmiot, na rzecz którego usługi wykonano. Warunkiem złożenia oświadczenia własnego jest istnienie niezależnego od wykonawcy powodu, uniemożliwiającego przedstawienie referencji lub innych dokumentów. Wyjaśnienie tego powodu obciąża wykonawcę, który powinien należyście uzasadnić brak możliwości pozyskania referencji, w tym podać przyczynę ich nieuzyskania, przy czym winna to być przyczyna od niego niezależna.** Z kolei ocena oświadczenia wykonawcy należy do zamawiającego, którego zadaniem jest rozważenie, czy wystąpiły okoliczności uprawniające do odstąpienia od wymogu złożenia referencji.

W orzecznictwie podkreśla się, że **Wykonawca składając Zamawiającemu oświadczenie własne w miejsce referencji powinien szczegółowo wyjaśnić i udokumentować, dlaczego nie mógł przedstawić referencji (wyrok KIO z dnia 18 marca 2024 r., KIO 721/24).** W przedstawionych okolicznościach Wykonawca nie sprostał tym obowiązkom. W przywołanym przykładowo wyroku KIO 721/24, ale także w wyroku KIO z dnia 7 października 2024 r., KIO 3263/24 wskazano za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 10 listopada

2021 r., XXIII Zs 118/21 (choć wydanym na gruncie dotychczasowych przepisów rozporządzenia, ale w zasadzie o identycznym brzmieniu zawierającym aktualne wytyczne co do możliwości posłużenia się przez wykonawcę oświadczeniem własnym w miejsce referencji), że „**Okoliczność, że powody, dla których wykonawca nie jest w stanie przedstawić referencji winny być wyjaśnione wynika także z tej przyczyny, że zamawiający winien mieć możliwość zweryfikowania czy te konkretne okoliczności zasły i czy usprawiedliwiają one odstąpienie od przedstawienia referencji.** Jest to konieczne dla zachowania równości oferentów a zatem zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności i przejrzystości. **Co najmniej winno być wykazane, że wykonawca dążył do uzyskania referencji ale z przyczyn od niego niezależnych nie osiągnął w tym zakresie sukcesu a zatem podjął on starania ale nie przynosiły one oczekiwanego rezultatu.**”

Jak podnosi się w orzecznictwie Wykonawca przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia, zapoznaje się z dokumentami zamówienia i ma świadomość wymogu Zamawiającego dotyczącego złożenia referencji bądź innych dokumentów celem potwierdzenia należytej realizacji usługi. Wykonawca powinien zatem dokładać należytej staranności na wszystkich etapach postępowania oraz adekwatnie reagować na okoliczności, które mogą stanąć na przeszkodzie w uzyskaniu zamówienia. Podobnie w doktrynie prezentowane jest stanowisko, że **Wykonawca zobowiązany jest wykazać przede wszystkim, że podjął odpowiednie działania w celu uzyskania wymaganych dokumentów oraz wykazać przyczyny ich nieuzyskania** (*M. Jaworska, Komentarz do § 9 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych, a także przywołany tamże wyrok KIO z dnia 27.11.2020 r., KIO 2844/20, Legalis*). **Okoliczność niezłożenia wniosku o wydanie referencji lub przyjęcie przez wykonawcę z góry, że nie zostaną one sporządzone w terminie pozwalającym na posłużenie się nimi w postępowaniu o udzielenie zamówienia świadczy o braku dochowania należytej staranności i dyskwalifikuje możliwość złożenia oświadczenia wykonawcy** (w przypadku dostaw i usług).

W świetle powyższego w ocenie Zamawiającego, Wykonawca w przedmiotowej sprawie nie dołożył należytej staranności i nie wykazał, że niezłożenie przez niego referencji lub innych dokumentów w zakresie pozycji 1 wykazu usług (tj. na rzecz Energa-Operator SA oddział w Gdańsku) nastąpiło z przyczyn niezależnych od wykonawcy.

Wprawdzie Wykonawca podał, że nie jest w stanie uzyskać referencji, ponieważ wynika to z wewnętrznej polityki korporacyjnej tego podmiotu, która ogranicza wydawanie zewnętrznych listów referencyjnych dla kontrahentów w terminach umożliwiających ich przedłożenie w niniejszym postępowaniu, a czas oczekiwania w przypadku referencji od Energa to około 2 miesiące po zakończeniu umowy, to jednak Wykonawca nie wykazał w jakikolwiek sposób, że podjął niezbędne działania celem uzyskania dokumentu referencyjnego, ale z przyczyn od niego niezależnych nie przyniosły one oczekiwanego rezultatu. Z oświadczenia nie wynika, czy i kiedy Wykonawca w ogóle wystąpił do odbiorcy usługi o przedstawienie referencji. Nie przedstawiono też żadnych dowodów potwierdzających, że czas oczekiwania na referencje wynosi ok. 2 miesiące czy też że stanowi tak polityka korporacyjna.

Zauważenia przy tym wymaga, że w świetle podanych przez Wykonawcę informacji w Wykazie, usługa w ramach umowy była realizowana w okresie od 09.03.2024 r. do 19.03.2025 r. Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia zostało wszczęte 26.02.2026 r., z terminem składania ofert 13.03.2026 r. Ponadto – co ma też znaczenie przy ocenie zaistniałego przypadku - jest to już kolejne postępowanie w tym zakresie prowadzone przez Zamawiającego. Poprzednie zostało wszczęte w dniu 21.01.2026 r., a następnie unieważnione w dniu 05.02.2026 r. na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp. Wykonawca EUROKLIMA SHIP OUTFITTING Sp. z o.o. również brał udział w tym uprzednim postępowaniu. Tym samym już wtedy, a nawet wcześniej (tj. przed ubieganiem się o zamówienie publiczne, a znacznie po zakończeniu realizacji usługi wykazywanej na potwierdzenie doświadczenia) Wykonawca wiedział, że celem wykazania warunku udziału w postępowaniu będzie musiał (jeżeli jego oferta zostanie oceniona najwyżej) złożyć Zamawiającemu odpowiednie referencje (dowody należytego wykonania usługi). Ze złożonego przez Wykonawcę oświadczenia własnego oraz dokumentów nie wynika, aby na dzień jego złożenia Wykonawca podjął jakiegokolwiek starania celem uzyskania referencji.

Niezależnie od powyższego należy wskazać (w odniesieniu do kwestii złożenia przez Wykonawcę dowodu z faktur mających jego zdaniem potwierdzać należyte wykonanie usługi), że sama faktura czy też zapłata za wykonaną usługę, nie oznacza automatycznie, iż usługa została zrealizowana należyście i w zakresie ustalonym przez strony (*wyrok KIO z dnia 6 lutego 2025 r., KIO 195/25*). Nie zawierają one bowiem jednoznacznego

stwierdzenia w zakresie tego, czy usługi zostały wykonane należycie. Przyjmuje się w orzecznictwie, że na podstawie dowodu zapłaty faktury nie można jednoznacznie wnioskować, że wykonawca należycie wykonał usługę, ponieważ jest to tylko uprawdopodobnienie, że skoro zamawiający zapłacił to znaczy, że usługę odebrał i nie ma do niej jakichkolwiek zastrzeżeń. Złożone faktury stanowią tylko i wyłącznie dowód na wykonanie określonej usługi za określoną cenę. Z dokumentów tych w żaden sposób nie wynika, że usługi zostały wykonane należycie i w obowiązującym terminie, a także, że ich jakość była prawidłowa. W tych okolicznościach złożenie faktur VAT nie uprawnia zamawiającego do stwierdzenia, że Wykonawca udowodnił należyte wykonanie usług. Tymczasem przepisy rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych wymagają jednoznacznego dowodu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia. Faktury mogłyby stanowić dowód na należyte wykonanie, ale pod warunkiem gdyby w tych dokumentach znajdowało się oświadczenie zamawiającego, że przedmiot zamówienia został wykonany należycie. W związku z tym, że takowego oświadczenia przedmiotowe dokumenty nie zawierają a same ze swej natury nie dowodzą należytego wykonania usługi, to wyklucza się przez nie potwierdzenie należytego wykonania usługi.

Wobec powyższego oferta podlegała odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt lit. b i c Pzp**.