

Żywiec, 30.04.2026 r.

ZZP.272.11.2026

Zawiadomienie o powtórnym unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji pn.

**Dostawa samochodu typu pick-up dla Zespołu Zarządzania Kryzysowego  
Starostwa Powiatowego w Żywcu**

Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 6) w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1) i art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą pzp”, informuje, że przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione.

**Uzasadnienie**

Zamawiający, pierwotnie unieważnił przedmiotowe postępowanie informacją z dnia 25.03.2026 r. Z zachowaniem terminu, od powyższej czynności odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej wniósł jeden z Wykonawców składających ofertę w postępowaniu, który zarzucił Zamawiającemu w szczególności w brak uzasadnienia faktycznego dla zaistnienia przesłanek do unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 6) ustawy pzp. Zamawiający uznał odwołanie w całości i przystąpił do czynności badania i ewentualnej oceny ofert złożonych w tym postępowaniu.

Zamawiający zdecydował, po ponownej analizie dokumentów zamówienia, iż niniejsze postępowanie winno zostać unieważnione w zgodzie z art. 255 pkt 6) ustawy pzp, bowiem „*postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego*”. W świetle zaś art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy pzp, umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający: 1) z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia ...).

Jak wynika z art. 99 ust. 1 ustawy pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Po dokonaniu czynności otwarcia ofert i zapoznania się z ich treścią Zamawiający stwierdził, iż w niniejszym postępowaniu dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógł naruszyć zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 Pzp), ponieważ został opisany w sposób, który prawdopodobnie charakteryzuje produkt dostarczany przez konkretnego wykonawcę, co mogło doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp.

Zamawiający zawarł w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ, wykaz parametrów jakie powinien spełniać pojazd, aby oferta danego

Wykonawcy uznana została jako zgodna z warunkami zamówienia. Opis parametrów – po dokonaniu przez Zamawiającego analizy – został jednakże tak sporządzony, że tylko jeden pojazd jednego producenta, a mianowicie Ford Ranger, jest w stanie potwierdzić spełnienie wszystkich tych parametrów łącznie. Żaden bowiem inny pojazd, tj. innego producenta niż określony powyżej, nie posiada kąta zejścia min. 25°, a także nie spełnia trzech następujących parametrów łącznie: kąt zejścia min. 25°, maksymalna głębokość brodzenia min. 800 mm i skrzynia biegów automatyczna min. 8-biegowa – przy zachowaniu pozostałych parametrów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia. W tym stanie rzeczy, nie ulega wątpliwości, że sporządzony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia, stanowiący załącznik nr 5 do SWZ, narusza art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp.

Opisana powyżej wada ma charakter nieusuwalny w toku obecnego postępowania. Zmiana opisu przedmiotu zamówienia po otwarciu ofert jest niedopuszczalna, jeśli prowadzi do zmiany charakteru zamówienia. Gdyby Zamawiający kontynuował postępowanie z wadliwym opisem przedmiotu zamówienia, umowa zawarta w jego wyniku podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 Pzp (udzielenie zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy). W celu uniknięcia takiej sytuacji, na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp, konieczne jest unieważnienie postępowania. W sytuacji zaś wystąpienia choćby jednej przesłanki sformułowanej w przepisie art. 255 w sposób imperatywny czyni z unieważnienia obowiązek, a nie uprawnienie zamawiającego. Jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, znaczenie uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania nie ogranicza się do dopełnienia formalnego wymagania art. 255 ustawy pzp, lecz przede wszystkim stanowi element konstytutywny podjętej decyzji o unieważnieniu postępowania, w szczególności, jeżeli została ona podjęta z powołaniem się na art. 255 pkt 6) ustawy pzp. Przepis art. 255 pkt 6) ustawy pzp nie stanowi samoistnej podstawy unieważnienia postępowania, gdyż wprost odsyła przede wszystkim do przyczyn unieważnienia umowy opisanych w art. 457 ust. 1 ustawy pzp. Z kolei, jako podstawę unieważnienia w sytuacji, gdy wadliwie sporządzony opis przedmiotu zamówienia miał lub mógł mieć wpływ na wynik postępowania, należy powołać art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy pzp. Jeżeli więc w prowadzonym postępowaniu wystąpiła niemożliwa do usunięcia wada, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, nie ma przeszkód, aby zamawiający w ramach samokontroli unieważnił nieprawidłowo przeprowadzone postępowanie, unikając tym samym zawarcia umowy mogącej następnie być unieważnioną. Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji, będących wynikiem nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia. Reguła ta jednak musi być oceniana biorąc pod uwagę cel postępowania o zamówienia publiczne, którym jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie (por. wydane na podstawie wcześniejszego stanu prawnego wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 listopada 2012r., sygn. akt KIO 2428/12; por. również m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2015r., sygn. akt KIO 912/15).

Z powyższego wynika, że wada uzasadniająca unieważnienie postępowania tkwi w samym postępowaniu a jednocześnie jest istotna i nieusuwalna. W szczególności bowiem opis przedmiotu zamówienia jest wadliwy. Wada ta stanowi skutek naruszenia wskazanych powyżej przepisów ustawy pzp, co mogło mieć wpływ na wynik postępowania, w szczególności na liczbę ubiegających się o zamówienie Wykonawców oraz treść ofert. Wada ta jednocześnie jest niemożliwa do usunięcia w trybie i w sposób uprawniony na tle przepisów ustawy pzp i uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu zarówno na tle ustawy pzp, jak i w świetle przepisów kodeksu cywilnego.

Tym samym, wobec powyższej wady, której na tym etapie postępowania – w świetle art. 286 ust. 1 ustawy pzp – nie da się już naprawić, Zamawiający nie ma możliwości dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej i udzielenia zamówienia Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy pzp, jak wymaga jej art. 17 ust. 2. W konsekwencji, Zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6) w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1) i art. 266 ustawy pzp.

z up. ZARZĄDU POWIATU w ŻYWCU

  
Adrian Miodor  
STAROSTA

**KIEROWNIK**  
ZESPOŁU DS. ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

radca prawny  
Bartłomiej Kruszyński

