

Bieruń, 23.02.2026 r.

**Do wszystkich Wykonawców**

**WYJAŚNIENIE TREŚCI  
SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA  
(do zapytań Wykonawcy z dnia 19.02.2026 r.)**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na roboty budowlane pod nazwą: **Rozbudowa drogi powiatowej 4137S, ul. Jagiełły oraz 4137S, ul. Wawelskiej w Bieruniu na odcinku od skrzyżowania z ul. Warszawską (DK44) do skrzyżowania z łącznicą skrzyżowania „węzła Bieruń”**

W związku z wnioskiem skierowanym do Zamawiającego przez Wykonawcę o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia – zwanej dalej „SWZ”, na podstawie art. 284 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający udziela wyjaśnień na zapytania zadane przez Wykonawcę.

Treść zapytań złożonych przez Wykonawcę:

**Pytanie nr 1:**

Dotyczy Rozdziału 16 SWZ: Wnosimy o:

1. usunięcie zwrotów "np." i "itp." w odniesieniu do okoliczności, które powinien uwzględnić Wykonawca w oferowanej cenie i wprowadzenie zamkniętego katalogu tych okoliczności. Zgodnie z art. 99 PZP, Zamawiający ma opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Wykonawca celem poprawnej wyceny niniejszego zadania musi znać ogół obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i tym samym naruszenia zasad uczciwej konkurencji o której mowa w art. 16 pzp.

2. usunięcie zwrotów „wskaźnik wzrostu cen usług i produktów”, „wzrost cen paliw” oraz „wzrost wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę” gdyż Zamawiający zobowiązany jest wprowadzić do umowy klauzulę waloryzacyjną.

3. usunięcie postanowienia "ewentualne ryzyko wynikające z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy". Wykonawca w cenie ofertowej może uwzględnić tylko okoliczności, które jest w stanie przewidzieć.

Zamawiający niniejszym postanowieniem próbuje wprowadzić coś na kształt odpowiedzialności absolutnej po stronie Wykonawcy - co jest z oczywistych względów nieskuteczne.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów zawartych w pkt. 16 SWZ *Sposób obliczenia ceny*.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący w pkt. 5 SWZ *Opis przedmiotu zamówienia* oraz w załączonych do SWZ załącznikach, z którymi to Wykonawca winien się zapoznać celem poznania ogółu obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają, a co za tym idzie - poprawnej wyceny niniejszego zadania.

Zamawiający wymienił okoliczności, które Wykonawca winien uwzględnić w oferowanej cenie celem minimalizacji ryzyka niedoszacowania ceny ofertowej przez Wykonawcę.

Powyższe wynika z tego, iż Zamawiający kieruje się przepisami art. 16 ustawy p.z.p. przy przygotowaniu i przeprowadzeniu niniejszego postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny.

Każdy Wykonawca ma obowiązek rzetelnie skalkulować cenę oferty co oznacza skalkulowanie ceny w sposób pełny i profesjonalny, obejmujący wszystkie koszty niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia, w tym typowe ryzyka związane z realizacją zamówienia oraz wszystkie pozycje wskazane przez Zamawiającego, tak aby zaoferowana cena była realna i pozwalała na należyte wykonanie umowy.

Niewłaściwym jest więc próba przerzucenia odpowiedzialności przez Wykonawcę na Zamawiającego za nieprawidłowe, nierzetelne i niedokładne skalkulowanie ceny ofertowej przez Wykonawcę.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z dyspozycjami zawartymi w §17 wzoru umowy (załącznik nr 5 do SWZ) dopuszcza się możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy za wykonanie zamówienia w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją niniejszego zamówienia (tzw. *klauzula waloryzacyjna*).

**Pytanie nr 2:**

Dotyczy § 2 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

**Wyjaśnienie:**

Według wiedzy Zamawiającego udostępniona dokumentacja projektowa jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z dyspozycją art. 651 Kodeksu Cywilnego w przypadku jeżeli dokumentacja nie nadaje się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, Wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym Zamawiającego (Inwestora).

Opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 ustawy p.z.p.

**Pytanie nr 3:**

Dotyczy § 2 ust. 1 pkt 1.7. projektu umowy: Czy Zamawiający przekazał Wykonawcy kompletną specyfikację warunków zamówienia? Zauważyć należy, że Wykonawca nie jest w stanie złożyć w tym momencie oświadczenia tej treści, zobowiązany jest bowiem zwracać Zamawiającemu uwagę na wszelkie błędy i braki dostrzeżone przez siebie w dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego na bieżąco w toku realizacji zamówienia. Wnosimy więc o wykreślenie postanowienia.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania udostępnił Wykonawcom kompletną specyfikację warunków zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż oświadczenie Wykonawcy, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt. 1.7. wzoru umowy (załącznik nr 5 do SWZ) składane jest przez Wykonawcę z chwilą zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

**Pytanie nr 4:**

Dotyczy § 4 ust. 3 projektu umowy: Co w przypadku, gdy Zamawiający zaniżył przedmiary (bez względu na tego przyczynę) i w wyniku obmiaru wartość robót przekroczy kwotę wskazaną w § 4 ust.2 ? Czy Wykonawca ma zaprzestać wykonania umowy czy oczekiwać na podpisanie Aneksu?

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z §4 ust. 1 wzoru umowy (załącznik nr 5 do SWZ) obowiązującą formą wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia jest wynagrodzenie kosztorysowe. W §4 ust. 2 umowy zostanie określona szacunkowa całkowita wartość robót zgodnie z przeprowadzonym postępowaniem.

Zgodnie z dyspozycją §4 ust. 3 wzoru umowy (załącznik nr 5 do SWZ) ostateczna wartość wykonanych robót zostanie wyliczona przez przemnożenie cen jednostkowych określonych w „Kosztorysie ofertowym” (załącznik nr 1 do umowy) przez ilość jednostek faktycznie wykonanych i odebranych robót i będzie stanowić ostateczną wartość robót, która nie może być większa od wartości określonej w ust. 2.

W przypadku stwierdzenia niezgodności w dokumentacji projektowej (np. zaniżenie przedmiarów), które to niezgodności mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, Wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym Zamawiającego (Inwestora) przed ich wykonaniem.

Zamawiający po uzyskaniu informacji podejmie niezwłocznie działania zgodne z przepisami Prawa zamówień publicznych i postanowieniami wzoru umowy (załącznik nr 5 do SWZ).

**Pytanie nr 5:**

Dotyczy § 4 ust. 6 pkt 6.1. projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowienia - kwota wystawionych faktur będzie większa niż wartość wskazana w ust. 2 chociażby w przypadku dokonania waloryzacji wynagrodzenia.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie przedmiotowego zapisu wzoru umowy. Ewentualna zmiana wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy może zostać dokonana zgodnie z dyspozycjami zawartymi w art. 439 ust. 1 ustawy p.z.p. oraz na zasadach określonych w §17 umowy po podpisaniu stosownego aneksu do umowy.

**Pytanie nr 6:**

Dotyczy § 5 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż Wykonawca nie jest w stanie na tym etapie złożyć oświadczenia takiej treści. Wykonawca ma jedynie obowiązek zwracać Zamawiającemu uwagę na wszelkie błędy i niedokładności dostrzeżone przez siebie w dokumentacji projektowej na bieżąco w toku realizacji zamówienia, nie jest zobowiązany do sprawdzania prawidłowości dokumentacji (nie jest bowiem biurem projektowym, a wykonawcą robót budowlanych). Przedmiotowe postanowienie stanowi próbę przerwania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający, zgodnie z art. 99 PZP, nie wywołuje więc ono skutków prawnych.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie dyspozycji zawartych w §5 ust. 1 wzoru umowy (załącznik nr 5 do SWZ).

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż oświadczenie Wykonawcy, o którym mowa w §5 ust. 1 wzoru umowy (załącznik nr 5 do SWZ) składane jest przez Wykonawcę z chwilą zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

**Pytanie nr 7:**

Dotyczy § 5 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że chodzi o szkody uzasadnione i udokumentowane.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę przedmiotowych zapisów wzoru umowy (załącznik nr 5 do SWZ).

Oczywistym jest fakt, że zapisy dotyczące szkody, o której mowa w § 5 ust. 2 dotyczą szkody uzasadnionej i udokumentowanej.

**Pytanie nr 8:**

Dotyczy § 6 ust. 6 pkt 6.1. projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że chodzi o wady o charakterze istotnym. W orzecznictwie dominuje pogląd, że w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień zawartych w §6 ust. 6 pkt. 6.1. wzoru umowy (załącznik nr 5 do SWZ).

Wykonawca winien wykonać przedmiotowe zamówienie zgodnie z dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, należytą starannością, aktualnie obowiązującymi przepisami, normami technicznymi i standardami dotyczącymi przedmiotu zamówienia, zasadami sztuki budowlanej, etyką zawodową oraz postanowieniami umowy, której wzór stanowi załącznik nr 5 do SWZ. Obowiązkiem Zamawiającego jest wymaganie od Wykonawcy wykonania przedmiotu w taki właśnie sposób i na takim poziomie.

**Pytanie nr 9:**

Dotyczy § 11 ust. 2 pkt 1 i 2 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,01 % wynagrodzenia umownego brutto. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę przedmiotowych zapisów wzoru umowy (załącznik nr 5 do SWZ).

**Pytanie nr 10:**

Dotyczy § 11 ust. 1 pkt 4, 5, 7 i 9 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie wskazanych kar umownych do 0,01 %. Kary w aktualnej wysokości są bowiem niewspółmierne w stosunku do wagi naruszeń.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę przedmiotowych zapisów wzoru umowy (załącznik nr 5 do SWZ).

**Pytanie nr 11:**

Dotyczy § 11 ust. 2 pkt 15 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 20% wynagrodzenia Wykonawcy. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(..): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(....)”.

Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę przedmiotowych zapisów wzoru umowy (załącznik nr 5 do SWZ).

**Pytanie nr 12:**

Dotyczy § 12 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia wad i wyznaczania mu dodatkowego terminu – przed wprowadzeniem wykonawstwa zastępczego.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę przedmiotowych zapisów wzoru umowy (załącznik nr 5 do SWZ).

**Pytanie nr 13:**

Dotyczy § 13 ust. 2 lit. „b” projektu umowy: Wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt 4 PZP.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający w zapisach zawartych w §13 ust. 2 lit. b wzoru umowy (załącznik nr 5 do SWZ) w żaden sposób nie ogranicza zakresu zamówienia. Zamawiający w przywołanym zapisie wzoru umowy przewiduje możliwość zmniejszenia szacunkowej całkowitej wartości robót, o której mowa w § 4 ust. 2 wzoru umowy w przypadku wystąpienia robót zamiennych, rozumianych jako prace, które były przewidziane w pierwotnej umowie zawartej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, ale strony umowy w trakcie realizacji robót uzgodniły ich wykonywanie w inny sposób, np. przy zastosowaniu innej technologii, przy uwzględnieniu innych parametrów, itp.

**Pytanie nr 14:**

Dotyczy § 14 ust. 3 pkt 4 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „w razie rozwiązania umowy z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada”. Zauważyć należy, że Zamawiający w każdym przypadku jest zobowiązany do zapłaty Wykonawcy wynagrodzenia za roboty wykonane do dnia odstąpienia - w innym wypadku byłby bezpodstawnie wzbogacony.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę przedmiotowych zapisów wzoru umowy (załącznik nr 5 do SWZ). Zamawiający wyjaśnia, że zapisy te dotyczą wyłącznie przypadku zapłaty wynagrodzenia za roboty, które zostały wykonane do dnia rozwiązania umowy z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada. Sposób rozliczenia z Wykonawcą za roboty wykonane i odebrane został określony przez Zamawiającego w § 4 wzoru umowy (załącznik nr 5 do SWZ).

**Pytanie nr 15:**

Dotyczy § 16 ust. 5, 6, 8 i 9 projektu umowy: Wnosimy o skrócenie terminu - do 7 dni - na zgłoszenie zastrzeżeń i sprzeciwu przez Zamawiającego. Termin przedstawiony we wzorze umowy niepotrzebnie wydłuża proces związany z dochowaniem formalności.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę przedmiotowych zapisów wzoru umowy (załącznik nr 5 do SWZ).

Niniejsze wyjaśnienie treści SWZ zostaje załączone do SWZ i stanowi jej integralną część.

W imieniu Zamawiającego

Dyrektor  
Powiatowego Zarządu Dróg w Bieruniu