



Numer sprawy: IR.271.1.2026

Tomaszów Lubelski, dnia 18.03.2026 r.

Zamawiający:

MIASTO TOMASZÓW LUBELSKI
ul. Lwowska 57
22-600 Tomaszów Lubelski

- do wszystkich Wykonawców -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn.: „Rozwój turystyki na obszarze MOF”

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty cz.1

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu.**

Najkorzystniejszą ofertą w części 1 zamówienia tj.: „Budowa tężni solankowej” pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ jest **oferta Nr 2** złożona przez Wykonawcę KONSORCJUM: **F.H.U. ZIBI-BRUK Zbigniew Gruszczyński**, ul. Partyzantów 56, 26-640 Skaryszew, NIP: 796-278-48-24, REGON: 142-443-635 **oraz PBD BoboBud Bogdan Gruszczyński**, ul. Słoneczna 44, 26-640 Skaryszew, NIP: 796-301-61-80, REGON: 524-328-976 z ceną ofertową: **270 169,50 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału określone w rozdziale 6, pkt 6.1.4 SWZ, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, oraz jego oferta otrzymała największą, łączną liczbę punktów, tj. 100 pkt w oparciu o kryteria określone w SWZ: „Cena” – 60 pkt, „Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały” – 40 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**



1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium "Cena" [pkt]	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały” [pkt]	Łączna punktacja przyznana ofercie [pkt]
1.	An-Projekt Anna Trond Żdanów 54, 22-400 Zamość, NIP: 922-126-57-76, REGON: 950-452-270	17,57	40,00	57,57
2.	KONSORCJUM: F.H.U. ZIBI-BRUK Zbigniew Gruszczyński ul. Partyzantów 56, 26-640 Skaryszew, NIP: 796-278-48-24, REGON: 142-443-635 PBD BoboBud Bogdan Gruszczyński ul. Słoneczna 44, 26-640 Skaryszew, NIP: 796-301-61-80, REGON: 524-328-976	60,00	40,00	100,00
3.	Adam Grajewski SURF AG sp. z o.o. ul. Rуска 61/33, 50-079 Wrocław, NIP: 897-189-73-56	53,14	40,00	93,14
4.	Usługi Remontowo-Budowlane Paweł Kukiełka Huta Dzierżyńska 108, 22-610 Krynice NIP: 921-195-54-10, REGON: 366-553-712	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8		
5.	ADWIZER AGNIESZKA PODRASKA ul. Kolegialna 47/7, 09-402 Płock, NIP: 774-228-28-36, REGON: 360-632-563	42,79	40,00	82,79
6.	Zakład Wapienno-Piaskowy „Bełżec” Sp. z o.o. ul. Wąska 121, 22-670 Bełżec, NIP: 921-000-26-36, REGON: 950-020-286	37,71	40,00	77,71
7.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe „BRUNPOL” Krupe 157, 22-302 Sinnica Nadolna, NIP: 564-119-91-91, REGON: 002-686-266	31,91	40,00	71,91



2) o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona Oferta nr 4 Usługi Remontowo-Budowlane Paweł Kukiełka, na podstawie art.226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający w dniu 27.02.2026 r. wezwał Wykonawcę stosownie do treści art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp do złożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, ponieważ oferta złożona przez Państwa jest niższa o:

52,89% od średniej arytmetycznej złożonych ofert do części 1 zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług tj. od kwoty 469 078,41 zł brutto.

Wykonawca nie złożył w terminie wymaganych co skutkuje odrzuceniem oferty. Jeśli wymagane dokumenty nie zostały złożone bądź zawierają braki, zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę wykonawcy.

W związku z tym, że wyjaśnienia Wykonawcy nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 224 ust. 6.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty cz.2

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu.**

Najkorzystniejszą ofertą w części 2 zamówienia tj.: „Budowa instalacji na ogrodzeniu parku miejskiego wraz z obiektami małej architektury oraz remontem ogrodzenia. Pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ jest **oferta Nr 2** złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe „BRUNPOL” Krupe 157, 22-302 Sinnica Nadolna, NIP: 564-119-91-91, REGON: 002-686-266 z ceną ofertową: **1 197 104,95 zł brutto.**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału określone w rozdziale 6, pkt 6.1.4 SWZ, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, oraz jego oferta otrzymała największą, łączną liczbę punktów, tj. 100 pkt w oparciu o kryteria określone w SWZ: „Cena” – 60 pkt, „Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały” – 40 pkt.



Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

3) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium "Cena" [pkt]	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały” [pkt]	Łączna punktacja przyznana ofercie [pkt]
1.	Usługi Remontowo-Budowlane Paweł Kukiełka Huta Dzierżyńska 108, 22-610 Krynice NIP: 921-195-54-10, REGON: 366-553-712	54,76	40,00	94,76
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe „BRUNPOL” Krupe 157, 22-302 Sinnica Nadolna, NIP: 564-119-91-91, REGON: 002-686-266	60,00	40,00	100,00

2) o ofertach odrzuconych:

Ofert odrzuconych brak.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty cz.3

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu.**

Najkorzystniejszą ofertą w części 2 zamówienia tj.: „Budowa instalacji na ogrodzeniu parku miejskiego wraz z obiektami małej architektury oraz remontem ogrodzenia. Pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ jest **oferta Nr 3** złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe „BRUNPOL” Krupe 157, 22-302 Sinnica Nadolna, NIP: 564-119-91-91, REGON: 002-686-266 z ceną ofertową: **13 761,99 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału określone w rozdziale 6, pkt 6.1.4 SWZ, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226



ust 1 ustawy Pzp, oraz jego oferta otrzymała największą, łączną liczbę punktów, tj. 100 pkt w oparciu o kryteria określone w SWZ: „Cena” – 60 pkt, „Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały” – 40 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

4) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium "Cena" [pkt]	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały” [pkt]	Łączna punktacja przyznana ofercie [pkt]
1.	AKAGEO Karol Kramarczuk Grodstawice 118, 22-640 Rachanie NIP: 921-201-45-89, REGON: 364-676-853	44,11	40,00	84,11
2.	ZAKŁAD BUDOWALNO-TRANSPORTOWY „DROGMOST” Spółka z .o.o. Mokre 24D 22-400 Zamość, NIP: 922-306-54-90, REGON: 386-409-626	33,57	40,00	73,57
3.	"Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe „BRUNPOL” Krupce 157, 22-302 Sinnica Nadolna, NIP: 564-119-91-91, REGON: 002-686-266	60,00	40,00	100,00

2) o ofertach odrzuconych:

Ofert odrzuconych brak.

.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)