



Gmina Moszczenica

ul. Kosowska 1

97-310 Moszczenica

tel.: 044 616 96 25, fax: 044 616 96 87

e-mail: ug@moszczenica.pl

oficjalna strona internetowa: <http://www.moszczenica.pl>

BIP: <http://www.bip.moszczenica.eu>

NIP: 771-16-61-550, REGON: 590647948

Moszczenica 16.03.2026 r.

IPZ.271. 1 .2026

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym o wart. szacunkowej zamówienia poniżej 5 404 000 euro na wykonanie zadania pn.: „**Rozbudowa sieci wodociągowej w Raciborowicach**”

za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 złożoną przez firmę:

Firma EDAN Jadwiga Piech, ul. Mielczarskiego 26, 97- 400 Bełchatów, która:

- w kryterium nr 1 - „Cena”- 60% uzyskała 60 pkt.,
 - w kryterium nr 2 - „Okres gwarancji” – 40% uzyskała 40 pkt.,
- oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z Art. 239 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 3 spełnia warunki udziału w postępowaniu określone Specyfikacją Warunków Zamówienia, a oferta nr 3 uzyskała największą liczbę punktów w określonych kryteriach.

Pozostałe złożone oferty:

Oferta nr 1 złożona przez firmę: HYDROTECH Kamil Chojnowski, ul. Polna, nr 32, 18-400 Wygoda.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 oraz pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył wyjaśnienia dot. wyliczenia ceny w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z przedstawionych wyjaśnień oraz załączonego kosztorysu wynika, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ przedmiotowe zadanie (sieć

wodociągowa) w znacznej części zostało przewidziane do wykonania metodą przewiertów sterowanych. Zgodnie z zapisami SWZ, dokumentacji technicznej, a także odpowiedzi na zapytania, Wykonawca jest zobowiązany m.in. do wykonania sieci wodociągowej metodą wykopową w wykopie otwartym, a także do wykonania podsypki i obsypki piaskowej i zasypania wykopów wraz z zagęszczaniem gruntu. Metodą bezwykopową należy wykonać jedynie przejście pod nawierzchnią utwardzoną na odcinku około 9,8m.

Ponadto Wykonawca na etapie procedury składania wyjaśnień zmodyfikował kalkulację w stosunku do kalkulacji przedstawionej w treści pierwotnie złożonej oferty, tj.:

- stawka roboczogodziny w ofercie: 28 zł/godz. została zmodyfikowana do wysokości: 30,00 zł netto,
- wskaźnik kosztów pośrednich w ofercie: 50% został zmodyfikowany do wysokości 70%,
- wskaźnik zysku w ofercie: 10% został zmodyfikowany do wysokości 12,8%.

Zgodnie z poglądami doktryny prawa zamówień publicznych jeżeli Wykonawca złożył już stosowną kalkulację to nie może jej na etapie procedury składania wyjaśnień modyfikować. Jego zadaniem jest wyjaśnienie poszczególnych składowych przedstawionej pierwotnie kalkulacji. Przedstawienie nowej kalkulacji jest bezprzedmiotowe, bo nie stanowi wyjaśnienia pierwotnie złożonej oferty.

Oferta nr 2 złożona przez firmę: STRADA Łukasz Piątek, ul. Folwarczna 62, 97-300 Piotrków Trybunalski.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 oraz pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył wyjaśnienia dot. wyliczenia ceny w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z przedstawionych wyjaśnień oraz załączonego kosztorysu wynika, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ nie przewidziano wykonania podsypki i obsypki „czystym” piaskiem. Zgodnie z zapisami SWZ i dokumentacji technicznej, Wykonawca jest zobowiązany m.in. do wykonania sieci wodociągowej metodą wykopową w wykopie otwartym, a także do wykonania podsypki i obsypki piaskowej i zasypania wykopów wraz z zagęszczaniem gruntu.

Ponadto Wykonawca na etapie procedury składania wyjaśnień zmodyfikował kalkulację w stosunku do kalkulacji przedstawionej w treści pierwotnie złożonej oferty, tj. wskaźnik kosztów pośrednich w ofercie: 60% został zmodyfikowany do wysokości 65%,

Zgodnie z poglądami doktryny prawa zamówień publicznych jeżeli Wykonawca złożył już stosowną kalkulację to nie może jej na etapie procedury składania wyjaśnień modyfikować. Jego zadaniem jest wyjaśnienie poszczególnych składowych przedstawionej pierwotnie kalkulacji. Przedstawienie nowej kalkulacji jest bezprzedmiotowe, bo nie stanowi wyjaśnienia pierwotnie złożonej oferty.

Oferta nr 4 złożona przez firmę: Firma "PROSPOL" s.c. Marzena, Daniel Proskura, Majków Duży 60a, 97-371 Wola Krzysztoporska.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, **lub innych dokumentów lub oświadczeń.**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, który złożył ofertę nr 4, działając jako spółka cywilna nie załączył do oferty oświadczenia, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy (art. 117 ust. 4 ustawy). Na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych, spółkę cywilną należy uznać za wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Z uwagi na powyższe Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia niniejszego oświadczenia. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

Oferta nr 5 złożona przez firmę: Ewa Cłapa, Zakład Usług Wodociągowo Hydraulicznych Magnifique Gabinet Kosmetologii Estetycznej, Gazomia Nowa 18A, 97-310 Moszczenica.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie złożył wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego w powyższym zakresie.

Oferta nr 6 złożona przez firmę: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „JONTEX,, Piotr Jończyk, Leszczyny Duże 30, 95-081 Dłutów, która:

- w kryterium nr 1 - „Cena”- 60% uzyskała 45,66 pkt.,
 - w kryterium nr 2 - „Okres gwarancji” – 40% uzyskała 40 pkt.,
- oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 85,66 pkt.

Oferta nr 7 złożona przez firmę: Przedsiębiorstwo Instalacyjno - Budowlane „JARTEX”

A. Stefanowski J. Stefanowski Sp. J., ul. M. Skłodowskiej-Curie 118, 96-100 Skierniewice.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przesłał jedynie informację, iż cena w ofercie nr 7 została rzetelnie skalkulowana i nie jest rażąco niska. Niniejsza informacja nie stanowi wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Oferta nr 8 złożona przez firmę: BADARO Sp. o.o., ul. Przemysłowa 13, 97-400 Bełchatów.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie złożył wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego w powyższym zakresie.

Oferta nr 9 złożona przez firmę: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe EKOINŻBUD Łukasz Stępień, ul. Piotrkowska 19, 97-371 Wola Krzysztoporska, która:

- w kryterium nr 1 - „Cena”- 60% uzyskała 51,90 pkt.,
 - w kryterium nr 2 - „Okres gwarancji” – 40% uzyskała 40 pkt.,
- oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 91,90 pkt.

Oferta nr 10 złożona przez firmę: EKOBUD GLINICA Sp. o.o. Spółka komandytowa, ul. Asfaltowa 17, 42-793 Glinica, która:

- w kryterium nr 1 - „Cena”- 60% uzyskała 33,78 pkt.,
 - w kryterium nr 2 - „Okres gwarancji” – 40% uzyskała 40 pkt.,
- oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 73,78 pkt.

Oferta nr 11 złożona przez firmę: AMTC POLAND Sp. z o.o., ul. Młodzieży 9D, 30-829 Kraków, która:

- w kryterium nr 1 - „Cena”- 60% uzyskała 29,24 pkt.,
 - w kryterium nr 2 - „Okres gwarancji” – 40% uzyskała 40 pkt.,
- oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 69,24 pkt.

Oferta nr 12 złożona przez firmę: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane ZETPRI-EKO Sp. z o.o., ul. Gliniana 20, 97-300 Piotrków Trybunalski, która:

- w kryterium nr 1 - „Cena”- 60% uzyskała 32,91 pkt.,
 - w kryterium nr 2 - „Okres gwarancji” – 40% uzyskała 40 pkt.,
- oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 72,91 pkt.

**WOJT GMINY
MOSZCZENICA**
Dariusz Magacz

Do wiadomości:

1. Adresat
2. Strona internetowa prowadzonego postępowania
3. a/a

Przygotował: Tomasz Mikulski

T. Mikulski