

IZP.271.1.3.2026

Wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: **Budowa skateparku wraz z torem typu pumptrack w Białogardzie**

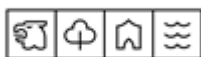
Na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), przekazuję treść odpowiedzi na pytanie złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: **Budowa skateparku wraz z torem typu pumptrack w Białogardzie:**

Pytanie nr 1:

Zgodnie z dokumentacją postępowania przewidziano wykonanie toru pumptrack w technologii betonowej. Tak sformułowany opis przedmiotu zamówienia prowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji oraz w praktyce skutkuje faworyzowaniem jednego wyspecjalizowanego wykonawcy działającego na rynku krajowym, który realizuje obiekty w tej konkretnej technologii. Tymczasem na rynku funkcjonują sprawdzone i powszechnie stosowane rozwiązania alternatywne, w szczególności tory pumptrack o nawierzchni asfaltowej, które od wielu lat są z powodzeniem realizowane w przestrzeni publicznej w Polsce i za granicą.

Nawierzchnie asfaltowe charakteryzują się wysoką trwałością i odpornością na warunki atmosferyczne, zapewniają dobrą przyczepność oraz bezpieczeństwo użytkowania, a ich gładka i jednolita powierzchnia sprzyja komfortowej jeździe użytkowników o różnym poziomie zaawansowania. Dodatkowo rozwiązanie to wiąże się z relatywnie niskimi kosztami realizacji, bieżącego utrzymania i napraw oraz szeroką dostępnością wykonawców posiadających doświadczenie w realizacji tego typu obiektów. Jednocześnie technologia betonowa wiąże się z wyższym stopniem skomplikowania wykonawczego, zwiększonym ryzykiem błędów realizacyjnych oraz trudnością i wysokimi kosztami ewentualnych napraw w przypadku uszkodzeń lub spękań.

Ograniczona liczba wykonawców zdolnych do realizacji obiektów w tej technologii wpływa bezpośrednio na zmniejszenie konkurencyjności postępowania. W naszej ocenie wskazanie wyłącznie technologii betonowej, bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych, pozostaje



w sprzeczności z zasadą zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także może prowadzić do nieefektywnego wydatkowania środków publicznych.

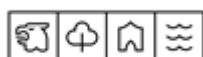
Mając na uwadze powyższe, wnosimy o zmianę opisu przedmiotu zamówienia poprzez dopuszczenie technologii asfaltowej jako rozwiązania równoważnego dla toru typu pumtrack oraz o sformułowanie wymagań realizacyjnych w sposób neutralny technologicznie, z uwzględnieniem parametrów funkcjonalnych i użytkowych obiektu zamiast wskazywania jednej konkretnej technologii wykonania. Powyższe działania pozwolą na zapewnienie rzeczywistej konkurencji w postępowaniu, zwiększenie liczby potencjalnych wykonawców oraz wybór rozwiązania najkorzystniejszego z punktu widzenia interesu publicznego. W przypadku braku stosownej modyfikacji dokumentacji postępowania będziemy zmuszeni do rozważenia skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych, w tym wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej.

Odpowiedź:

Zamawiający wybrał technologię betonową do budowy skateparku i pumtracka jako najlepiej odzwierciedlającą potrzeby i oczekiwania przyszłych użytkowników obiektu wyrażone w konsultacjach społecznych na etapie przygotowywania programu funkcjonalno-użytkowego oceniając charakterystykę techniczną elementów betonowych jako posiadającą najlepsze właściwości użytkowe dla różnych użytkowników (rowerzystów, deskorolkarzy, użytkowników hulajnóg) zapewniające odpowiednie parametry dla trwałości, odporności eksploatacyjnej i żywotności obiektu oraz uznał, że fakt istnienia rozwiązań alternatywnych nie jest uzasadnieniem dla dopuszczenia ich do realizacji. Jednocześnie uznano, że wykonanie obiektu w technologii betonowej nie stanowi przesłanki wykluczającej konkurencyjność ze względu na fakt, że jest to technologia od dekad stosowana powszechnie w budownictwie tego typu co potwierdzają liczne realizacje na terenie całego kraju. Jednocześnie do wykonania prac niezbędne są ogólnodostępne materiały budowlane, a zakres robót wymaga standardowego sprzętu, którym dysponuje większość firm z branży, jednocześnie odpowiednie profilowanie warstwy jezdnej należy do umiejętności technicznych a nie jest barierą technologiczną. W związku z powyższym uznano, że technologia betonowa jest rozwiązaniem konkurencyjnym, umożliwiającym złożenie ofert wielu wykonawcom posiadającym ogólne doświadczenie w podobnych robotach.

Pytanie nr 2:

Termin przewidziany od dnia ogłoszenia postępowania do dnia składania ofert jest bardzo krótki w stosunku do zakresu i złożoności planowanej inwestycji, obejmującej rozległe zagospodarowanie



terenu. Dodatkowym czynnikiem utrudniającym rzetelne przygotowanie ofert jest okres zimowy, który znacząco ogranicza możliwość przeprowadzenia wizji lokalnej oraz dokonania właściwej oceny warunków terenowych. Pokrywa śnieżna uniemożliwia pełną ocenę stanu istniejącego, co ma istotne znaczenie dla prawidłowej kalkulacji ceny ofertowej i identyfikacji ryzyk realizacyjnych. W świetle zasad określonych w art. 16 PZP oraz obowiązku zapewnienia wykonawcom realnej możliwości przygotowania konkurencyjnych ofert, wnosimy o wydłużenie terminu składania ofert. Sugerujemy zapis: „Rozdział XV Miejsce oraz termin składania, otwarcia i oceny ofert 1. Termin składania ofert: 06.03.2026 r. godzina 10:00”

Liczymy, że Zamawiający dokona odpowiednich zmian, które zapewnią rzeczywistą konkurencję w postępowaniu, zwiększą liczbę potencjalnych wykonawców oraz umożliwią wybór rozwiązania najkorzystniejszego z punktu widzenia interesu publicznego

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmianą nr 1 treści SWZ z dnia 18.02.2026 r. termin składania ofert określono na 03.03.2026 r. do godziny 9:00.

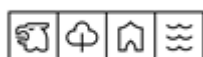
Następnie w wyniku zmiany nr 2 treści SWZ z dnia 25.02.2026 r. termin składania ofert określono na 04.03.2026 r. do godz. 09:00.

Pytanie nr 3:

W dokumentacji przetargowej jako przedmiot zamówienia wskazano m.in. zaprojektowanie, a następnie wykonanie toru rowerowego typu pumptrack w technologii modułowej. Tor oparty został o konstrukcję: „(...) ze sklejki wodoodpornej, obustronnie laminowanej o grubości 18 mm oraz drewna sosnowego impregnowanego ciśnieniowo klasy C24”. Obecnie na rynku pojawiła się nowa, lepsza generacja torów, oparta o konstrukcję stalową, a co za tym idzie, bardziej odporna na warunki atmosferyczne.

Podstawowe parametry torów modułowych o konstrukcji stalowej:

- posiadają szerokość warstwy jezdnej: 120–122 cm,
- zbudowane są z elementów opartych o konstrukcję wykonanej ze stali czarnej, wycinanej laserowo i giętej w technologii CNC, o grubości ≥ 3 mm,
- obicia modułów wykonane są ze stali ocynkowanej o grubości min. 1,2 mm, jednostronnie malowanej proszkowo, z możliwością wykonania nadruku metodą UV,
- element jezdny wykonany z kompozytu o strukturze wielowarstwowej, z rdzeniem z tkaniny szklanej o gramaturze min. 600 g/m², opartym na żywicy o wysokich parametrach mechanicznych,



- element jezdny mocowany za pomocą blachowkrętów stożkowych typu Torx 4,8x22 oraz masy klejąco-uszczelniającej (np. Wurth, Soler lub materiał równoważny),
- spełniają wymagania normy bezpieczeństwa EN 14974:2019,
- zapewniają trwałość oraz bezpieczeństwo użytkowania, co zostało potwierdzone licznymi realizacjami w Polsce i za granicą.

Jednocześnie, biorąc pod uwagę, że przedmiotem zamówienia jest nie tylko wykonanie, ale również zaprojektowanie toru rowerowego typu pumptrack, zmiana technologii będzie istotną korzyścią dla Zamawiającego pod względem żywotności obiektu oraz mniejszej awaryjności rozwiązania.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zmieni wymagania dotyczące toru modułowego na realizację pumptracka w technologii modułowej o konstrukcji stalowej?

Jeżeli nie, to czy Zamawiający dopuści realizację toru w technologii modułowej opartej o konstrukcję stalową?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza konstrukcję stalową toru typu pumptrack w technologii modułowej. Wykonawca musi zachować minimalne wymagania dotyczące wymiarów, ilości i funkcji elementów. Przyjęte rozwiązania wpływające na ilość i zakres robót (np. ewentualne ich zwiększenie) stanowią ryzyko Wykonawcy i nie będą traktowane jako roboty dodatkowe. Wszelkie zmiany przygotowanej dokumentacji w stosunku do treści opisu przedmiotu zamówienia określonego w ogłoszeniu będą wymagały zgody Zamawiającego zarówno na etapie opracowania koncepcji jak i docelowej dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 4:

IX. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu

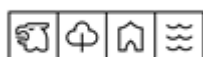
1.3 sytuacji ekonomicznej lub finansowej Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 2 000 000,00 PLN.

Wniosek o modyfikację warunku

Wnosimy o rozważenie obniżenia wymaganego poziomu środków finansowych lub zdolności kredytowej do kwoty 1 000 000,00 PLN, ewentualnie do poziomu nieprzekraczającego 30–35% wartości zamówienia.

Uzasadnienie:

Przy szacunkowej wartości zamówienia na poziomie ok. 4 000 000,00 PLN wymaganie zdolności finansowej w wysokości 2 000 000,00 PLN stanowi około 50% wartości zamówienia.



Zgodnie z art. 112 ustawy Prawo zamówień publicznych warunki udziału w postępowaniu powinny być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz adekwatne do rzeczywistego ryzyka związanego z jego realizacją. Nadto, zgodnie z art. 16 PZP, Zamawiający zobowiązany jest do zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W przedmiotowym postępowaniu:

- realizacja następuje w formule „zaprojektuj i wybuduj”,
- inwestycja ma charakter etapowy i rozłożony w czasie,
- przewidziano maksymalnie cztery płatności częściowe,
- przewidziano zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Powyższe okoliczności wskazują, że realizacja zamówienia nie wymaga jednorazowego zaangażowania środków na poziomie odpowiadającym 50% wartości całego kontraktu. Koszty ponoszone są sukcesywnie wraz z postępem prac.

W naszej ocenie wymaganie zdolności finansowej na poziomie 2 000 000,00 PLN może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji poprzez eliminację podmiotów posiadających odpowiednie doświadczenie techniczne, lecz operujących kapitałem w sposób typowy dla branży budowlanej (rotacyjny i inwestycyjny).

Poziom 1 000 000,00 PLN w pełni zabezpiecza interes Zamawiającego w zakresie weryfikacji stabilności finansowej wykonawcy, pozostając jednocześnie w zgodzie z zasadą proporcjonalności.

Odpowiedź:

Zamawiający w wyniku zmiany nr 2 treści SWZ z dnia 25.02.2026 r. dokonał zmiany treści warunku udziału w postępowaniu dot. sytuacji ekonomicznej i finansowej, który otrzymał następujące brzmienie:

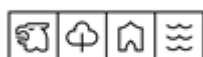
*„Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada środki finansowe lub posiada zdolność kredytową w wysokości co najmniej **1 000 000,00 PLN** (w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, oceniana będzie ich łączna sytuacja ekonomiczna i finansowa).”.*

Pytanie nr 5

Dotyczy zapisów w kartach technicznych odnoszących się do wymogu certyfikacji zgodnie z normą PN-EN 14974:2019.

W dokumentacji wskazano m.in., że:

- certyfikat powinien obejmować monitorowanie produkcji przez niezależną jednostkę,



- certyfikat powinien zostać wydany przez jednostkę posiadającą akredytację Polskiego Centrum Akredytacji (PCA),
- nie dopuszcza się orzeczeń technicznych wydanych przez stowarzyszenia lub rzeczoznawców.

Wniosek nr 2a

Wnosimy o usunięcie zapisu: „oraz obejmować monitorowanie produkcji”.

Uzasadnienie

Przedmiotem zamówienia jest realizacja konkretnego obiektu budowlanego, a nie ocena systemu produkcyjnego wykonawcy. Wymóg obejmowania monitorowania produkcji odnosi się do systemów zarządzania jakością producenta i wykracza poza zakres potwierdzenia zgodności konkretnego wyrobu z normą.

Dla potwierdzenia zgodności urządzeń z normą PN-EN 14974:2019 wystarczające jest potwierdzenie bezpieczeństwa produktu. Rozszerzenie wymogu o monitorowanie produkcji może w sposób nieproporcjonalny ograniczać konkurencję, preferując określony model organizacyjny producenta.

Wniosek nr 2b

Wnosimy o modyfikację zapisu:

„Certyfikat powinien zostać wydany przez jednostkę posiadającą akredytację Polskiego Centrum Akredytacji”

poprzez nadanie mu brzmienia:

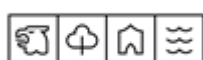
„Certyfikat powinien zostać wydany przez jednostkę posiadającą akredytację Polskiego Centrum Akredytacji (PCA) lub inną równoważną jednostkę akredytującą działającą w ramach europejskiego systemu akredytacji.”

Uzasadnienie

Zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców oraz dopuszczania rozwiązań równoważnych, Zamawiający nie powinien ograniczać możliwości przedstawienia certyfikatu wyłącznie do jednostek akredytowanych przez PCA.

Na terenie Unii Europejskiej funkcjonują jednostki akredytowane przez równorzędne krajowe jednostki akredytacyjne działające w ramach systemu EA (European co-operation for Accreditation). Ograniczenie wyłącznie do PCA może prowadzić do nieuzasadnionego zawężenia konkurencji.

Dopuszczenie jednostek równoważnych zapewni zgodność z zasadą proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji.



Odpowiedź: Zamawiający zgadza się na dopuszczenie certyfikacji Polskiego Centrum Akredytacji (PCA) lub równoważnej jednostki akredytującej oraz na usunięcie zapisu dotyczącego monitorowania produkcji.

Istotą tych zapisów jest uzyskanie certyfikatu, poświadczającego zgodność z normą wydanego przez rzetelną jednostkę certyfikującą.

Pytanie nr 6

W związku z prowadzonym postępowaniem przetargowym oraz zapisami Programu Funkcjonalno-Użytkowego dotyczącymi wykonania torów pumptrack w technologii betonowej oraz kompozytowej, zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie dopuszczenia wykonania obiektu w technologii asfaltowej jako rozwiązania równoważnego.

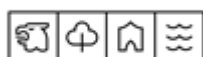
Pragniemy wskazać, że w przypadku dopuszczenia toru pumptrack o nawierzchni asfaltowej byłibyśmy w stanie, w ramach tej samej kwoty budżetowej, zaproponować obiekt o znacznie większej powierzchni i długości toru, a tym samym o wyższych walorach użytkowych. Analiza warunków terenowych wskazuje, że istniejące uwarunkowania przestrzenne w pełni pozwalają na realizację większego, bardziej rozbudowanego układu toru, bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów inwestycyjnych.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że zaproponowana w PFU forma betonowego toru pumptrack ma charakter zbliżony do obiektu typu skatepark – zarówno pod względem geometrii przeszkód, jak i narzuconego stylu jazdy (elementy techniczne, wybicia, sekcje o charakterze trickowym). W kontekście planowanej w bezpośrednim sąsiedztwie realizacji skateparku może to prowadzić do powielenia funkcji obiektu, a w konsekwencji do ograniczenia jego uniwersalności oraz dostępności dla szerszej grupy użytkowników.

Pumptrack asfaltowy pozwala natomiast na zaprojektowanie bardziej płynnego, liniowego i uniwersalnego toru, dostosowanego zarówno do dzieci, młodzieży, jak i dorosłych – użytkowników rowerów, hulajnóg,

rolek czy deskorolek. Większa długość toru i bardziej rozbudowany układ sekcji umożliwiłby równoczesne korzystanie z obiektu przez większą liczbę użytkowników oraz zapewniłby wyraźne odróżnienie jego funkcji od projektowanego skateparku.

Mając na uwadze efektywność wydatkowania środków publicznych, racjonalność funkcjonalną całego założenia rekreacyjnego oraz potencjał terenu inwestycji, wnosimy o dopuszczenie technologii asfaltowej jako rozwiązania równoważnego względem technologii betonowej/kompozytowej określonej w PFU.



Odpowiedź:

Odpowiedź analogicznie do tej na pytanie nr 1.

Pytanie nr 7:

IX. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu

1.3 sytuacji ekonomicznej lub finansowej

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 2 000 000,00 PLN.

1. Czy w celu wykazania spełnienia powyższego warunku dopuszczalne jest powołanie się na zasoby podmiotu trzeciego w zakresie zdolności finansowej na podstawie art. 118 ustawy Pzp, poprzez złożenie zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby (zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SWZ), bez konieczności wspólnego ubiegania się o zamówienie w formie konsorcjum?

Odpowiedź:

Wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. sytuacji ekonomicznej lub finansowej może powołać się na zasoby podmiotu udostępniającego wskazane zasoby, zgodnie z art. 118 ustawy Pzp.

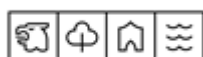
W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że będzie dysponował niezbędnymi zasobami podmiotu udostępniającego przez cały okres realizacji zamówienia, w szczególności poprzez złożenie wraz z ofertą zobowiązania tego podmiotu, sporządzonego zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SWZ.

Z treści zobowiązania musi jednoznacznie wynikać rzeczywisty i konkretny zakres udostępnianych zasobów finansowych, sposób i okres udostępnienia. Wykonawcy pi wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy realizacji zamówienia.

Zamawiający nie wymaga, aby podmiot udostępniający zasoby wspólnie ubiegał się o udzielenie zamówienia w charakterze wykonawcy (np. w formie konsorcjum).

Wykonawca może potwierdzić dysponowanie zasobami podmiotu trzeciego również za pomocą innego podmiotowego środka dowodowego.

2. Czy Zamawiający wymaga, aby podmiot udostępniający zasoby finansowe realizował część zamówienia, czy też dopuszcza udostępnienie wyłącznie potencjału finansowego?



Odpowiedź:

W przypadku polegania na zdolnościach dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej nie jest wymagane, aby podmiot udostępniający zasoby realizował część zamówienia.

Dopuszczalne jest udostępnienie wyłącznie potencjału finansowego, o ile z treści zobowiązania będzie jednoznacznie wynikało, że Wykonawca będzie faktycznie dysponował tymi środkami przez cały okres realizacji zamówienia.

Zgodnie z art. 120 ustawy Pzp, Podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów, odpowiada solidarnie z Wykonawcą, który polega na jego sytuacji finansowej lub ekonomicznej, za szkodę poniesioną przez Zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów podmiot ten nie ponosi winy.

Pytanie nr 8:

Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie oraz zmianę treści warunku udziału w postępowaniu określonego w rodz. IX ust. 1 pkt 1.3 SWZ w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

Zamawiający wskazał, iż uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 2 000 000,00 PLN (w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie – łącznie).

W naszej ocenie powyższy wymóg jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz sposobu jego realizacji i rozliczania. Zgodnie z postanowieniami projektu umowy, Zamawiający przewiduje czterokrotne rozliczenia w skali roku (rozliczenia częściowe), co oznacza, że realizacja inwestycji nie opiera się wyłącznie na płatności końcowej. Wykonawca nie jest zatem zobowiązany do samodzielnego finansowania całej inwestycji w wysokości 2 000 000,00 PLN do czasu jej zakończenia.

Wymóg posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej na poziomie odpowiadającym znacznej części wartości zamówienia nie znajduje uzasadnienia w rzeczywistych potrzebach Zamawiającego oraz w mechanizmie płatności przewidzianym w umowie. W praktyce prowadzi to do istotnego ograniczenia kręgu podmiotów zdolnych do ubiegania się o zamówienie.

Zgodnie z art. 16 PZP, Zamawiający zobowiązany jest do przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także w sposób

proporcjonalny. Ponadto, zgodnie z art. 112 ust. 1 PZP, warunki udziału w postępowaniu muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do niego. W naszej ocenie wskazany próg



2 000 000,00 PLN nie spełnia przesłanki proporcjonalności w kontekście przewidzianych rozliczeń częściowych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę warunku udziału w postępowaniu poprzez obniżenie wymaganego poziomu środków finansowych / zdolności kredytowej **do poziomu 500 000,00 PLN** - adekwatnego do rzeczywistego zaangażowania finansowego Wykonawcy pomiędzy kolejnymi rozliczeniami częściowymi.

Odpowiedź:

Odpowiedź analogicznie do tej na pytanie nr 4.

Z up. Burmistrza Białogardu
Karolina Ulanowska
Naczelnik Wydziału Inwestycji
i Zamówień Publicznych