

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

Program rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „Aktywny Maluch” 2022-2029

Trzciannie, dnia 3.04.2026 r.

Gmina Trzciannie
ul. Wojska Polskiego 10
19-104 Trzciannie

GKOŚ.271.3.2026

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW
ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
NA PAKIET 3 I PAKIET 4

Dotyczy: Zakup wyposażenia i pomocy dydaktycznych na rzecz utworzenia pierwszego publicznego klubu dziecięcego w Gminie Trzciannie w ramach programu Aktywny Maluch, dla realizacji zadania pn. „Adaptacja pomieszczeń na rzecz utworzenia pierwszego publicznego klubu dziecięcego w Gminie Trzciannie w ramach programu Aktywny Maluch”.

Nr postępowania: GKOŚ.271.3.2026

Dofinansowanie w ramach Programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 “Aktywny Maluch” 2022-2029 (poprzednia nazwa: MALUCH+), Inwestycja A4.2.1 Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności.

Zawiadomienie o unieważnieniu pakietu 1 (część I) z dnia 26.03.2026 r.

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup wyposażenia i pomocy dydaktycznych na rzecz utworzenia pierwszego publicznego klubu dziecięcego w Gminie Trzciannie w ramach programu Aktywny Maluch, dla realizacji zadania pn. „Adaptacja pomieszczeń na rzecz utworzenia pierwszego publicznego klubu dziecięcego w Gminie Trzciannie w ramach programu Aktywny Maluch na pakiet 3 i pakiet 4, jako najkorzystniejsze wybrane zostały oferty Wykonawców:

Pakiet	Nazwa i adres Wykonawcy
3	ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Warszawska 151 25-547 Kielce
4	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o. Al. Solidarności 15 15-751 Białystok

Oferty najkorzystniejsze zostały wybrane na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), tj. na



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita Polska

Dofinansowane przez Unię Europejską



KRAJOWY PLAN ODBUDOWY

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj.: cena – 60%, zielone zamówienia – 10%, termin dostawy – 30%.

Oferty wybrane jako najkorzystniejsze odpowiadają treści przedmiotowej SWZ, spełniają wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymały najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowy w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostaną zawarte, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

Przyznana punktacja wraz z łączną liczbą punktów:

Pakiet	Nazwa i Adres wykonawcy	Cena 60%	Zielone zamówienia 10%	Termin dostawy 30%	RAZEM pkt
3	ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Warszawska 151 25-547 Kielce	60 pkt	0 pkt	30 pkt	90 pkt
4	ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Warszawska 151 25-547 Kielce	59,44 pkt	0 pkt	30 pkt	89,44 pkt
4	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o. Al. Solidarności 15 15-751 Białystok	60 pkt	6,25 pkt	30 pkt	96,25 pkt

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o odrzuceniu ofert złożonych przez:

1. Odrzucenie oferty SALTAR Group Sp. z o.o., ul. Barwinek 5/26, 25-150 Kielce na pakiet 2, 3, 4 i 5.**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.



Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z postanowieniami Rozdziału VII Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał złożenia przez Wykonawców wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca SALTAR Group Sp. z o.o., ul. Barwinek 5/26, 25-150 Kielce nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 16.03.2026 r. na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), odpowiednio postanowienia Rozdziału XVII ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, tj.:

Lp.	Wymagany dokument
1.	<p>Opisy techniczne, katalogi</p> <p>Prospekty techniczne, opisy techniczne, katalogi, instrukcje obsługi oferowanego asortymentu potwierdzające spełnianie warunków / parametrów granicznych określonych w Formularzu oferty. Jeżeli ww. dokumentach brak jest opisu danej funkcji lub wartości parametru, dopuszcza się załączenie do oferty innych dokumentów, w tym oświadczenia producenta lub wykonawcy na podstawie których Zamawiający będzie w stanie zweryfikować zgodność danego parametru.</p>

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył przedmiotowe środki dowodowe w postaci linków do stron internetowych na potwierdzenie zgodności parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego. Powyższe stanowi, że dokumenty zostały złożone niezgodnie z formą złożenia przedmiotowych środków dowodowych wymaganą postanowieniami SWZ.

Wymaganiem przez Zamawiającego przedmiotowym środkiem dowodowym miał być konkretnie wskazany dokument (np. prospekt techniczny, opis techniczny, katalog, instrukcja obsługi) złożony w postaci elektronicznej, a nie samo odesłanie (link) do strony, na której ten dokument się znajduje.

Przedmiotowe środki dowodowe zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia, Wykonawca zobowiązany był podpisać cyfrowo. Link do strony internetowej produktu nie jest dokumentem podpisanym przez Wykonawcę, przez co nie stanowi o jego odpowiedzialności za treść zawartą na stronie, w przeciwieństwie do dokumentu złożonego w formie papierowej, np. prospektu technicznego, katalogu opatrzonego podpisem Wykonawcy.

„Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że powszechnie wiadomym jest, iż informacje ze stron internetowych, nawet jeżeli są to strony internetowe producentów urządzeń czy oprogramowania, zawierają informacje ogólne, często nieaktualne lub niezgodne z rzeczywistością. Strona internetowa może też podlegać zmianom i modyfikacjom już po złożeniu ofert, co w praktyce uniemożliwia odtworzenie pierwotnych treści pod danym linkiem widniejących. Przy informacji odnoszącej się do daty dokonywanych aktualizacji brak jest jakichkolwiek informacji, które umożliwiłyby ustalenie co i w jakim zakresie zostało zmienione/zaktualizowane. Istotne jest także to, że brak jest możliwości ustalenia podmiotu odpowiedzialnego za treść zamieszczonych pod danym linkiem informacji.”

Wyrok z dnia 6 sierpnia 2021 r., KIO 1698/21.

Ocena oferty na podstawie linków, a nie fizycznie złożonych dokumentów np. prospektów, katalogów narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.).

Mając powyższe na względzie Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



KRAJOWY
PLAN
ODBUDOWY

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

2. Odrzucenie oferty Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra na pakiet 2.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w pakiecie 2 wymagał zaoferowania przez Wykonawcę sprzętu AGD, w tym:

- poz. 1 - Lodówka-zamrażarka;
- poz. 2 - Kuchenka mikrofalowa;
- poz. 3 - Zmywarka z funkcją wyparzania;
- poz. 4 - Czajnik elektryczny bezprzewodowy;
- poz. 5 - Podgrzewacz do butelek;
- poz. 6 - Oczyszczacz powietrza;
- poz. 7 - Nawilżacz powietrza;
- poz. 8 - Niania elektryczna;
- poz. 9 - Generator ozonu.

Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował odpowiednio:

- poz. 1 - Lodówka-zamrażarka – ASUS Vivobook 15 Core 5- 120U/16GB/512/Win11PX + Microsoft Office 2024 Home & Business PL + Natec Torba do LAPTOPA DOBERMAN 15.6” – 16” CZARNA, tj. Laptop z oprogramowaniem i torbą na laptopa.
- poz. 2 - Kuchenka mikrofalowa – LOGITECH M185, tj. Mysz bezprzewodowa do komputera.
- poz. 3 - Zmywarka z funkcją wyparzania – HISENSE HS 2000, tj. Listwa Bluetooth.
- poz. 4 - Czajnik elektryczny bezprzewodowy – BLAUPUNKT BB31 LED, tj. Przenośny radioodtwarzacz.
- poz. 5 - Podgrzewacz do butelek – Epson WF-C4810DTWF, tj. Urządzenie wielofunkcyjne z funkcją drukowania.
- poz. 6 - Oczyszczacz powietrza – Magiczny dywan – Funfloor edu, tj. Interaktywna podłoga.
- poz. 7 - Nawilżacz powietrza – Funfloor statyw mobilny, tj. Statyw do montażu interaktywnej podłogi.
- poz. 8 - Niania elektryczna - ASUS Vivobook 15 Core 5- 120U/16GB/512/Win11PX + Microsoft Office 2024 Home & Business PL + Natec Torba do LAPTOPA DOBERMAN 15.6” – 16” CZARNA, tj. Laptop z oprogramowaniem i torbą na laptopa.
- poz. 9 - Generator ozonu - LOGITECH M185, tj. Mysz bezprzewodowa do komputera.

Reasumując, Wykonawca w ofercie nie zaoferował wymaganego przedmiotu zamówienia, co skutkuje odrzuceniem oferty, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając powyższe na względzie Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z postanowieniami art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

3. Odrzucenie oferty ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce na pakiet 2

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



KRAJOWY
PLAN
ODBUUDOWY

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku badania oferty i weryfikacji parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia stwierdził, że następujące pozycje nie spełniają wymagań wynikających z opisu przedmiotu zamówienia: **Opis przedmiotu zamówienia (wymagania minimalne):**

1. poz. 1 Lodówka-zamrażarka - Zamawiający wymagał:

a) „klasa energetyczna F”

W katalogu oferowanego asortymentu potwierdzającego spełnianie warunków/parametrów granicznych brak jest potwierdzenia ww. parametru.

b) „pojemność zamrażarki 65-75 l”

W katalogu oferowanego asortymentu potwierdzającego spełnianie warunków/parametrów granicznych Wykonawca zaoferował zamrażarkę o pojemności 82 l, co stanowi o niezgodności oferowanej pojemności z wymaganiami Zamawiającego.

2. poz. 2 Kuchenka mikrofalowa - Zamawiający wymagał:

„komora i obudowa wyk. ze stali nierdzewnej”

W katalogu oferowanego asortymentu potwierdzającego spełnianie warunków/parametrów granicznych brak jest potwierdzenia ww. parametru.

3. poz. 6 Oczyszczacz powietrza - Zamawiający wymagał:

„- wym.: wys. 50 x szer. 25 x gł. 25 cm (+/- 20%),

W katalogu oferowanego asortymentu potwierdzającego spełnianie warunków/parametrów granicznych Wykonawca zaoferował oczyszczacz powietrza o wym. 41,5 x 24 x 5 x 60, które to wymiary nie mieszczą się w granicach (+/- 20%) wymiarów dopuszczonych przez Zamawiającego, co stanowi o niezgodności oferowanych wymiarów z wymaganiami Zamawiającego.

4. poz. 7 Nawilżacz powietrza - Zamawiający wymagał:

„- zasilanie elektryczne 230 V, 50 Hz.”

W katalogu oferowanego asortymentu potwierdzającego spełnianie warunków/parametrów granicznych brak jest potwierdzenia ww. parametru.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wzywa do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych tylko raz w odniesieniu do tego samego braku. Zamawiający w dniu 16.03.2026 r. na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do Wykonawcę ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, ponieważ Wykonawca do złożonej oferty nie dołączył przedmiotowych środków dowodowych, na potwierdzenie spełnienia zgodności oferowanej dostawy z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Zasadą jest jednokrotność wezwania.

Mając powyższe na względzie Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z postanowieniami art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

4. Odrzucenie oferty Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o., Al. Solidarności 15, 15-751 Białystok na pakiet 2.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 16.03.2026 r. na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o., Al. Solidarności 15, 15-751



Fundusze Europejskie

Rzeczpospolita
PolskaDofinansowane przez
Unię EuropejskąKRAJOWY
PLAN
ODBUUDOWY

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

Białystok do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, ponieważ Wykonawca do złożonej oferty nie dołączył przedmiotowych środków dowodowych, na potwierdzenie spełnienia zgodności oferowanej dostawy z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w toku badania oferty i weryfikacji parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia stwierdził, że Wykonawca w złożonych na wezwanie przedmiotowych środkach dowodowych nie złożył karty katalogowej dla poz. 4 (Czajnik elektryczny bezprzewodowy).

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wzywa do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych tylko raz w odniesieniu do tego samego braku. Zasadą jest jednokrotność wezwania.

Mając powyższe na względzie Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z postanowieniami art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

5. Odrzucenie oferty New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa na pakiet 2.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z postanowieniami Rozdziału VII Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał złożenia przez Wykonawców wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 16.03.2026 r. na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), odpowiednio postanowienia Rozdziału XVII ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, tj.:

Lp.	Wymagany dokument
1.	<p>Opisy techniczne, katalogi</p> <p>Prospekty techniczne, opisy techniczne, katalogi, instrukcje obsługi oferowanego asortymentu potwierdzające spełnianie warunków / parametrów granicznych określonych w Formularzu oferty. Jeżeli ww. dokumentach brak jest opisu danej funkcji lub wartości parametru, dopuszcza się załączenie do oferty innych dokumentów, w tym oświadczenia producenta lub wykonawcy na podstawie których Zamawiający będzie w stanie zweryfikować zgodność danego parametru.</p>

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył przedmiotowe środki dowodowe w postaci linków do stron internetowych na potwierdzenie zgodności parametrów oferowanego przedmiotu zamienia z wymaganiami Zamawiającego. Powyższe stanowi, że dokumenty zostały złożone niezgodnie z formą złożenia przedmiotowych środków dowodowych wymagana postanowieniami SWZ.

Wymagany przez Zamawiającego przedmiotowym środkiem dowodowym miał być konkretnie wskazany dokument (np. prospekt techniczny, opis techniczny, katalog, instrukcja obsługi) złożona w postaci elektronicznej, a nie samo odesłanie (link) do strony, na której ten dokument się znajduje.



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



KRAJOWY
PLAN
ODBUXDOWY

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

Przedmiotowe środki dowodowe zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia, Wykonawca zobowiązany był podpisać cyfrowo. Link do strony internetowej produktu nie jest dokumentem podpisanym przez Wykonawcę, przez co nie stanowi o jego odpowiedzialności za treść zawartą na stronie, w przeciwieństwie do dokumentu złożonego w formie papierowej, np. prospektu technicznego, katalogu opatrzonego podpisem Wykonawcy.

„Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że powszechnie wiadomym jest, iż informacje ze stron internetowych, nawet jeżeli są to strony internetowe producentów urządzeń czy oprogramowania, zawierają informacje ogólne, często nieaktualne lub niezgodne z rzeczywistością. Strona internetowa może też podlegać zmianom i modyfikacjom już po złożeniu ofert, co w praktyce uniemożliwia odtworzenie pierwotnych treści pod danym linkiem widniejących. Przy informacji odnoszącej się do daty dokonywanych aktualizacji brak jest jakichkolwiek informacji, które umożliwiłyby ustalenie co i w jakim zakresie zostało zmienione/zaktualizowane. Istotne jest także to, że brak jest możliwości ustalenia podmiotu odpowiedzialnego za treść zamieszczonych pod danym linkiem informacji.”

Wyrok z dnia 6 sierpnia 2021 r., KIO 1698/21.

Ocena oferty na podstawie linków, a nie fizycznie złożonych dokumentów np. prospektów, katalogów narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.).

Mając powyższe na względzie Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

6. Odrzucenie oferty New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa na pakiet 5.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w postanowieniach Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał złożenia przez Wykonawców, wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych (Rozdział XVII pkt 5 SWZ). Przedmiotowe środki dowodowe Wykonawca zobowiązany był złożyć na potwierdzenie spełnienia zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów. W związku z czym Zamawiający, z uwagi na fakt, iż w postanowieniach SWZ przewidział złożenie lub uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie z postanowieniami art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, pismem z dnia 16.03.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych i wyznaczył termin na ich złożenie na dzień 18.03.2026 r. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia, z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na względzie, Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy na pakiet 5 zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp, ponieważ brak jest dowodów na potwierdzenie spełnienia



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



KRAJOWY
PLAN
ODBUDOWY

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

wymagań przy ocenie zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z opisem przedmiotu zamówienia.

7. Odrzucenie oferty ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce na pakiet 5.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp odrzuca ofertę, jeżeli, została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w postanowieniach Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał złożenia przez Wykonawców, wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych (Rozdział XVII pkt 5 SWZ). Przedmiotowe środki dowodowe Wykonawca zobowiązany był złożyć na potwierdzenie spełnienia zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów. W związku z czym Zamawiający, z uwagi na fakt, iż w postanowieniach SWZ przewidział złożenie lub uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie z postanowieniami art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, pismem z dnia 16.03.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych i wyznaczył termin na ich złożenie na dzień 18.03.2026 r. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia, z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na względzie, Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy na pakiet 5 zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp, ponieważ brak jest dowodów na potwierdzenie spełnienia wymagań przy ocenie zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z opisem przedmiotu zamówienia.

8. Odrzucenie oferty Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o., Al. Solidarności 15, 15-751 Białystok na pakiet 5.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp odrzuca ofertę, jeżeli, została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w postanowieniach Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał złożenia przez Wykonawców, wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych (Rozdział XVII pkt 5 SWZ). Przedmiotowe środki dowodowe Wykonawca zobowiązany był złożyć na potwierdzenie spełnienia zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów. W związku z czym Zamawiający, z uwagi na fakt, iż w postanowieniach SWZ przewidział złożenie lub uzupełnienie



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



KRAJOWY
PLAN
ODBUDOWY

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie z postanowieniami art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, pismem z dnia 16.03.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych i wyznaczył termin na ich złożenie na dzień 18.03.2026 r. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia, z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na względzie, Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy na pakiet 5 zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp, ponieważ brak jest dowodów na potwierdzenie spełnienia wymagań przy ocenie zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z opisem przedmiotu zamówienia.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA NA PAKIET 2 i 5

Gmina Trzciannie jako Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zawiadamia o unieważnieniu postępowania na zakup wyposażenia i pomocy dydaktycznych na rzecz utworzenia pierwszego publicznego klubu dziecięcego w Gminie Trzciannie w ramach programu Aktywny Maluch, dla realizacji zadania pn. „Adaptacja pomieszczeń na rzecz utworzenia pierwszego publicznego klubu dziecięcego w Gminie Trzciannie w ramach programu Aktywny Maluch” na pakiet 2 i 5.

Uzasadnienie prawne na pakiet 2:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne pakiet 2:

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 6.03.2026 r. do godz. 14.00, na pakiet 2 zostało złożonych pięć ofert, które zostały odrzucone, tj.:

1. Oferta Wykonawcy SALTAR Group Sp. z o.o., ul. Barwinek 5/26, 25-150 Kielce na pakiet 2, która podlega odrzuceniu na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
2. Oferta Wykonawcy Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra na pakiet 2, która podlega odrzuceniu na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
3. Oferta Wykonawcy ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce na pakiet 2, która podlega odrzuceniu na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
4. Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o., Al. Solidarności 15, 15-751 Białystok na pakiet 2, która podlega odrzuceniu na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
5. Oferta Wykonawcy New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa na pakiet 2, która podlega odrzuceniu na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne na pakiet 5:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne pakiet 5:

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 6.03.2026 r. do godz. 14.00, na pakiet 2 zostały złożone cztery oferty, które zostały odrzucone, tj.:

1. Oferta Wykonawcy SALTAR Group Sp. z o.o., ul. Barwinek 5/26, 25-150 Kielce na pakiet 5, która podlega odrzuceniu na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.



Fundusze
Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



KRAJOWY
PLAN
ODBUDOWY

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

2. Oferta Wykonawcy ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce na pakiet 5, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp.
3. Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o., Al. Solidarności 15, 15-751 Białystok na pakiet 5, która podlega odrzuceniu na podstawie 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp.
4. Oferta Wykonawcy New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa na pakiet 5, która podlega odrzuceniu na podstawie 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp.

Mając powyższe na względzie postanowiono jak w sentencji.

z up. Wójta
Karol Lasota
Zastępca Wójta

/podpisano elektronicznie/