

DKW.2232.2.2026.DW

Sieradz, dn. 03.2026 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Budowa wygradzenia wewnętrznego wraz z rozbiórką nieużytkowanego budynku magazynowego w Zakładzie Karnym w Sieradzu”**

Działając na podstawie art. 16 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. 2024, poz. 1320 z późn. zm.) Zakład Karny w Sieradzu informuje, że z uwagi na błędy popełnione podczas wyboru oferty najkorzystniejszej unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 23 marca 2026 r. oraz ponownie dokonuje badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

W wyroku z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”. Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Powyższe działanie zamawiającego znajduje także uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok o sygn. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym cyt. (...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Innymi słowy, zamawiający jest

uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy. Nadrzędnym celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami ustawy (...).

W dniu 26.03.2026 roku do Zamawiającego wpłynęło zastrzeżenie do czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożony przez wykonawcę biorącego udział w przedmiotowym postępowaniu - ZAMBER Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach, ul. Zielonej 9, 95-200 Pabianice. W toku ponownej analizy dokumentów Zamawiający stwierdził, że czynność ta została dokonana z naruszeniem przepisów ustawy, choć z innych przyczyn niż wskazane w ww. zastrzeżeniu.

Wykonawca WOLBUD Piotr Wolny złożył niekompletne w treści oświadczenia wstępne, o których mowa w art. 125 ust. 1 i 5 ustawy Pzp, stanowiące dowód potwierdzający na dzień składania ofert brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, które zostały określone przez Zamawiającego w treści SWZ i tymczasowo zastępują wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.

Zamawiający, dokonując wyboru, zaniechał wezwania Wykonawcy do uzupełnienia tych dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający, musi skorygować swoje działania by nie uchybić art. 128 ust. 4, a w konsekwencji art. 17 ustawy Pzp. Mamy bowiem do czynienia z wadą możliwą do usunięcia przez samego zamawiającego, która polega na zaniechaniu wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia, uzupełnienia lub poprawy oświadczenia, złożonego przez Wykonawcę – WOLBUD Piotr Wolny, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Mechanizm kontrolowania procedury przez zamawiającego i w konsekwencji naprawianie popełnionych błędów należy rozpatrywać w kategorii obowiązków, a nie uprawnień zamawiającego.

W związku z powyższym, Zamawiający unieważnia wybór najkorzystniejszej oferty i ponownie dokona badania i oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu i dokona zaniechanej uprzednio czynności wezwania do uzupełnienia oświadczeń, o których mowa w art.125 ustawy Pzp.

DYREKTOR
Zakładu Karnego w Sieradzu
ppłk Piotr Chlebicz