

Pabianice, dn. 26 marca 2026 r.

ZAMBER Sp. z o.o.

ul. Zielona 9, 95-200 Pabianice

NIP: 7312062724, KRS: 0000750332

reprezentowany przez:

Michał Zambrowicz - Członek Zarządu ZAMBER Sp. z o.o

**Zakład Karny w Sieradzu
ul. Orzechowa 5, 98-200 Sieradz**

Dotyczy: Zastrzeżenia do czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu nr DKW.2232.2.2026.DW

Działając jako wykonawca w przedmiotowym postępowaniu, wnoszę zastrzeżenia do czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako dokonanej z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, które miało istotny wpływ na wynik postępowania.

Wykonawca WOLBUD Piotr Wolny, którego oferta została wybrana, wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, powołał się na zasoby podmiotu trzeciego, tj. osoby posiadającej uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Na potwierdzenie powyższego przedłożono zobowiązanie Pana mgr inż. Damiana Płachty, które nie zostało przez niego opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jedynie podpisem własnoręcznym, a następnie podpisane elektronicznie przez wykonawcę.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie wymagań dla dokumentów elektronicznych, dokumenty składane w postępowaniu muszą być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez podmiot, od którego pochodzą. W niniejszej sprawie zobowiązanie podmiotu trzeciego nie zostało skutecznie złożone, co wyklucza możliwość uznania, że wykonawca wykazał realne dysponowanie wymaganymi zasobami w rozumieniu art. 118 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu na moment składania ofert. Okoliczność ta ma charakter pierwotny i nie może zostać sanowana w trybie art. 128 ust. 1 ustawy, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany sytuacji wykonawcy po upływie terminu składania ofert.

Zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, oraz wybór jego oferty jako najkorzystniejszej stanowi naruszenie art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych, a także pozostaje w sprzeczności z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, zgodnie z którym oferta wykonawcy niespełniającego warunków udziału nie powinna podlegać wyborowi.

W świetle powyższego nie budzi wątpliwości, że wskazane naruszenia miały istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż doprowadziły do wyboru oferty wykonawcy, który nie powinien być dopuszczony do oceny.

W związku z powyższym wnoszę o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczenie wykonawcy WOLBUD Piotr Wolny z postępowania oraz ponowną ocenę ofert.



Elektronicznie podpisany przez:

Michał Zambrowicz

Data:
2026-3-26 11:38:22


ZAMBER Sp. z o.o.
95-200 Pabianice, ul. Zielona 9
NIP 7312062724, REGON 381427750
KRS 0000750332

Dkw.2232.2.2026.DW

Sieradz dn. 30 marca 2026 r.

ZAMBER sp. Z o.o.

Ul. Zielona 9

95-200 Pabianice

W związku ze złożonym do Zamawiającego przez Zamber Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach zastrzeżeniem do czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający informuje, że nie uwzględni wniosku wykonawcy Zamber Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ponownej oceny ofert i wykluczenie wykonawcy WOLBUD Piotr Wolniak - z powodu nie złożenia przez ww. wykonawcę zobowiązania podmiotu trzeciego, we właściwej formie.

Uzasadnienie

W dniu 26.03.2026 roku wykonawca Zamber Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach przedstawił swoje zastrzeżenia dotyczące czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w związku z zarzutem, że dokument - zobowiązanie podmiotu trzeciego na którego zasoby powołuje się wykonawca - złożony przez tego wykonawcę, nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jedynie podpisem własnoręcznym podmiotu trzeciego, a następnie podpisany elektronicznie przez wykonawcę.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (p.z.p.) w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne, oferta, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., mogą być składane w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie dopuszcza się możliwość przekazania cyfrowego odwzorowania dokumentu papierowego (skan), pod warunkiem poświadczenia jego zgodności przez wykonawcę. (tak m.in. A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2025).

W świetle wyżej powołanych przepisów prawa oraz zgodnie z utrwalonym stanowiskiem i orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (np. wyrok z 13.02.2019 r., sygn. akt KIO 169/19), zobowiązanie podmiotu trzeciego sporządzone papierowo i własnoręcznie podpisane przed podmiot trzeci może być załączone do oferty w formie skanu tego dokumentu poświadczonego przez wykonawcę (lub wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie), odpowiednio: kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne - podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca, WOLBUD Piotr Wolny złożył dokument – zobowiązanie podmiotu trzeciego – w formie cyfrowego odwzorowania z dokumentem papierowym (skan dokumentu papierowego podpisanego przez podmiot trzeci), który został poświadczony przez wykonawcę. Dokument ten zgodnie z ww. przepisami prawa został złożony prawidłowo.

DYREKTOR
Zakładu Karnego w Sieradzu
ppłk Piotr Chlebicz