

## PYTANIA I ODPOWIEDZI

Nr sprawy: **CTP.5210.1.2026.DIH.PNT**

dot: **E-portal, audyt samooceny, aplikacja webowa e-portalu, aplikacja mobilna e-portalu, system CRM w ramach projektu „Innowacyjny MOF Elk – DIH – HUB Innowacji Cyfrowych”**

**I.** Park Naukowo-Technologiczny w Elku na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), udziela odpowiedzi na pytania dotyczące Specyfikacji Warunków Zamówienia:

### **1. odpowiedzi na pytania Wykonawcy z dnia 19.02.2026 r.:**

#### **Pytanie nr 1**

W sekcji wymagań technicznych pojawia się kwestia zapewnienia wsparcia przez okres gwarancji z określonymi kryteriami dotyczącymi czasów reakcji, rozwiązania, i kar umownych. Czy te zapisy podlegają negocjacji? Nie widziałem ich ujętych w umowie. Zapewnienie tak wysokiego poziomu wsparcia przez taki długi czas jest możliwe, ale stanowi dość istotny koszt, dlatego chcielibyśmy temat doprecyzować.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 1**

Okres gwarancji z określonymi kryteriami dotyczącymi czasów reakcji, rozwiązania, i kar umownych nie podlegają negocjacji.

Oferent powinien przewidzieć wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia.

#### **Pytanie nr 2**

Ewentualnie dopytam, czy Zamawiający w praktyce zgłaszać będzie usterki tylko w godzinach pracy (8-18)? W praktyce chodzi o reakcję na problemy w godzinach nocnych, aczkolwiek z uwagi na fakt, że decyduje moment zgłoszenia przez Zamawiającego, ma to spore znaczenie.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 2**

Zamawiający zgłaszać będzie usterki zgodnie z wymaganiami określonymi w postępowaniu przetargowym.

### **2. odpowiedź na pytanie Wykonawcy z dnia 20.02.2026 r.:**

#### **Pytanie**

„Dotyczy Rozdziału VII pkt 4.a) SWZ. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę warunku udziału w postępowaniu poprzez dopuszczenie wykazania się doświadczeniem polegającym na należyтым wykonaniu systemu informatycznego, aplikacji mobilnej oraz strony internetowej w ramach oddzielnych usług/umów, a nie koniecznie w ramach jednej, wspólnej usługi.



Uzasadnienie:

Obecny zapis w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia ogranicza krąg wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie. Wykonawca posiada pełne kompetencje i doświadczenie w realizacji każdego z wymienionych elementów (system, aplikacja, strona), jednak realizował je dla różnych klientów w ramach odrębnych procesów inwestycyjnych. Wymóg połączenia tych trzech elementów w jednej usłudze nie gwarantuje lepszej jakości wykonania zamówienia, a jedynie eliminuje z rynku rzetelnych wykonawców, co jest sprzeczne z art. 16 oraz art. 112 ust. 1 ustawy Pzp”.

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje swoje wymagania.

