



INSPEKCJA WETERYNARYJNA
LUBUSKI WOJEWÓDZKI LEKARZ WETERYNARII
 z siedzibą w Zielonej Górze

		Wykonawcy -wszyscy-	
Nasz znak:	WIW.DG.272.6.2026		
Dot. sprawy nr:	Postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji - WIW.DG.272.6.2026	pismo z dnia:	

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I UNIEWAŻNIENIU ZADANIA NR 4.

Lubuski Wojewódzki Lekarz Weterynarii działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „pzp”, informuje, że w postępowaniu przeprowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę odczynników do izolacji, wykrywania oraz znakowania cząstek - WIW.DG.272.6.2026 ofertę złożyło dziesięciu Wykonawców.

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 pzp Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, otrzymując następujący wynik:

Zadanie 1.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	C - Cena brutto oferty	T - Termin dostawy	RAZEM
1.	IMOGENA Sp. z o.o.	45,43 %	2,86 %	48,29 %
2.	Noack Polen Sp. z o.o.	60 %	40 %	100 %



3.	Nuscana biotechnika laboratoryjna Sp. z o.o.	53,78 %	40 %	93,78 %
4.	Sterbios Sp. z o.o.	59,79 %	40 %	99,79 %

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert.

W związku z powyższym oferta od Wykonawcy Noack Polen Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, tj. w kryterium ceny brutto otrzymała 60 %, w kryterium terminu dostawy otrzymała 40 %, co w sumie dało tej ofercie wynik 100 %.

Zadanie 2.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	C – Cena brutto oferty	T – Termin dostawy	RAZEM
1.	IMOGENA Sp. z o.o.	53,48 %	13,33 %	66,81 %
2.	Labiol.pl Emilia Zysk – Puda	41,31 %	20 %	61,31 %
3.	LGC Standards Sp. z o.o.	60 %	13,33 %	73,33 %
4.	Nuscana biotechnika laboratoryjna Sp. z o.o.	49,81 %	40 %	89,81 %

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert.

W związku z powyższym oferta od Wykonawcy Nuscana biotechnika laboratoryjna Sp. z o. o. z siedzibą w Mrowinie została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, tj. w kryterium ceny brutto otrzymała 49,81 %, w kryterium terminu dostawy otrzymała 40 %, co w sumie dało tej ofercie wynik 89,81 %.



Zadanie 3.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	C - Cena brutto oferty	T - Termin dostawy	RAZEM
1.	IMOGENA Sp. z o.o.	60 %	40%	100 %

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert.

W związku z powyższym oferta od Wykonawcy IMOGENA Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, tj. w kryterium ceny brutto otrzymała 60 %, w kryterium terminu dostawy otrzymała 40 %, co w sumie dało tej ofercie wynik 100 %.

Zadanie 5.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	C - Cena brutto oferty	T - Termin dostawy	RAZEM
1.	A&A Biotechnology s.c.	60 %	40%	100 %

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert.

W związku z powyższym oferta od Wykonawcy A&A Biotechnology s.c. z siedzibą w Gdańsku została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, tj. w kryterium ceny brutto otrzymała 60 %, w kryterium terminu dostawy otrzymała 40 %, co w sumie dało tej ofercie wynik 100 %.



Zadanie 6.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	C - Cena brutto oferty	T - Termin dostawy	RAZEM
1.	IN2LAB Sp. z o.o.	60 %	40%	100 %

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert.

W związku z powyższym oferta od Wykonawcy IN2LAB Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, tj. w kryterium ceny brutto otrzymała 60 %, w kryterium terminu dostawy otrzymała 40 %, co w sumie dało tej ofercie wynik 100 %.

Zadanie 7.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	C - Cena brutto oferty	T - Termin dostawy	RAZEM
1.	EURx Sp. z o.o.	60 %	40 %	100 %
2.	IN2LAB Sp. z o.o.	44 %	40 %	88 %
3.	Noack Polen Sp. z o.o.	39,22 %	40 %	79,22 %
4.	Nuscana biotechnika laboratoryjna Sp. z o.o.	35,38 %	40 %	75,38 %

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert.

W związku z powyższym oferta od Wykonawcy EURx Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, tj. w kryterium ceny brutto otrzymała 60 %, w kryterium terminu dostawy otrzymała 40 %, co w sumie dało tej ofercie wynik 100 %.



Zadanie 8.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	C - Cena brutto oferty	T - Termin dostawy	RAZEM
1.	Noack Polen Sp. z o.o.	60 %	40 %	100 %
2.	Nuscana biotechnika laboratoryjna Sp. z o.o.	59,94 %	40 %	99,94 %

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę firmy Noack Polen Sp. z o. o. z Warszawy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie zapisów Pzp zawarł w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ wymóg, że zestaw ma umożliwiać badanie w jednym dołku płytki PCR, w docelowym genie wykrywanym w kanale FAM oraz aby wykrywanie genu pochodzącego od wewnętrznej kontroli próbki odbywało się w kanale VIC. W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że w proponowanym przedmiocie zamówienia w Formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 4 oraz w dokumentach walidacji Wykonawca Noack Polen Sp. z o. o. wskazał, że kanał VIC przypisany jest do egzogennej kontroli dodatniej, natomiast kontrola wewnętrzna próbki (IPC) wykrywana jest w kanale Cy5. Zamawiający stwierdził, że funkcja przypisana przez Zamawiającego do kanału VIC realizowana jest w innym kanale detekcji, co stanowi niezgodność z wymaganiami Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ. Wymóg ten dotyczył nie tylko obecności sygnału w określonym kanale, lecz przypisania do niego konkretnej funkcji diagnostycznej, mającej znaczenie dla sposobu interpretacji wyników oraz organizacji procesu badawczego.

Lubuski Wojewódzki Lekarz Weterynarii działając jako Zamawiający odrzuca ofertę firmy Noack Polen Sp. z o. o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym oferta od Wykonawcy Nuscana biotechnika laboratoryjna Sp. z o. o. z siedzibą w Mrowinie została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, tj. w kryterium ceny brutto otrzymała 59,94 %, w kryterium terminu dostawy otrzymała 40 %, co w sumie dało tej ofercie wynik 99,94 %.



Zadanie 9.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	C - Cena brutto oferty	T - Termin dostawy	RAZEM
1.	Argenta Sp. z o. o.	60 %	40%	100 %

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert.

W związku z powyższym oferta od Wykonawcy Argenta Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, tj. w kryterium ceny brutto otrzymała 60 %, w kryterium terminu dostawy otrzymała 40 %, co w sumie dało tej ofercie wynik 100 %

Zadanie 4.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia zadania.

Zgodnie z art. 255 pkt 1 pzp w zw. z art. 259 pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

W wyznaczonym terminie, tj. do 31 marca 2026 r. do godz. 08:00 nie złożono żadnej oferty.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 pzp Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 pzp. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do Zamawiającego upływa 15 kwietnia 2026 r., od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z Wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a pzp.

Sporządziła: Joanna Kutakowska, tel. 68 478 10 40

Do wiadomości:

1. Adresat
2. Aa. DG



Wojewódzki Inspektorat Weterynarii ul. Botaniczna 14, 65-306 Zielona Góra
tel.: (68) 453-73-00, fax: (68) 453-73-01, e-mail: sekretariat@zgora.wiwi.gov.pl, www.zgora.wiwi.gov.pl