

Rokiciny, dnia 2 kwietnia 2026 roku

Gmina Rokiciny
ul. Tomaszowska 9
97 – 221 Rokiciny
NIP 773 – 23 -22 – 103

- wszyscy Wykonawcy -

RIZ.271.2.2026

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym stosownie do przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp” pn. **„Dostawa kruszyw drogowych do remontu nawierzchni dróg, których zarządcą jest Gmina Rokiciny”**.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający: Gmina Rokiciny, z siedzibą: Rokiciny-Kolonia, ul. Tomaszowska 9, 97-221 Rokiciny, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r., poz. 1320 z późn. zm.) **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została oferta złożona przez Wykonawcę:

**Gravel Trans Kruszywa
Aleksandra Niciejewska
Strugi 18, 98-324 Wierzchlas
z ceną ofertową: 337.512,00 zł brutto;**

oraz oferowaną terminem dostawy: 1 dzień

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto [zł]	Liczba pkt. przyznanych w kryterium cena	Termin dostawy	Liczba pkt. przyznanych w kryterium termin dostawy	Łączna liczba punktów
1	Rubikon Andrzej Goraj ul. Skrajna 50 25-650 Kielce	468 876,00	---	4 dni	---	Oferta odrzucona
2	P.H.U. „DAW-TRANS” Sławomir Podstawka ul. Bugajska 77 26-085 Kostomłoty Drugie	479 940,00	---	1 dzień	---	Oferta odrzucona
3	„MADURA” Gierasieńska Anna ul. Radomska 155 Kowala-Kolonia 26-624 Kowala	414 264,00	48,88	1 dzień	40,00	88,88
4	Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe Robert Ciszek ul. Rokicińska 39/41 Łaznowska Wola 97-221 Rokiciny	347 352,00	58,30	1 dzień	40,00	98,30
5	KRUSZEC Kamil Cendlewski ul. Sierpecka 5 09-215 Bożewo	349 320,00	57,97	1 dzień	40,00	97,97
6	P.H.U. CAREX Grzegorz Domagała ul. Posłowska 109 25-145 Kielce	362 850,00	---	1 dzień	---	Oferta odrzucona
7	Gravel Trans Kruszywa Aleksandra Niciejewska Strugi 18 98-324 Wierzchlas	337 512,00	60,00	1 dzień	40,00	100,00
8	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo- Handlowe EKOINŻBUD Łukasz Stępień ul. Piotrkowska 19 97-371 Wola Krzysztoporska	376 480,00	---	1 dzień	---	Oferta odrzucona
9	ELEKTROTEST TOMASZÓW SP. Z O.O. ul. Ludwikowska 85 B 97-200 Tomaszów Mazowiecki	382 038,00	---	1 dzień	---	Oferta odrzucona

Jednocześnie Zamawiający informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

- 1. Oferta nr 1** złożona przez Wykonawcę **Rubikon Andrzej Goraj** ul. Skrajna 50, 25-650 Kielce. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 06.03.2026 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu tj. 12.03.2026r. nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp.

W dniu 13.02.2026r. Zamawiający skierował wezwanie do Wykonawcy, dotyczące złożenia oświadczenia o udzielenie zamówienia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy (załącznik nr 3 do SWZ). Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu tj. 19.02.2026r. do godz. 10:00 nie złożył wymaganego oświadczenia. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę ze względu na niezłożenie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c.

- 2. Oferta nr 2** złożona przez Wykonawcę **P.H.U. „DAW-TRANS” Sławomir Podstawka** ul. Bugajska 77, 26-085 Kostomłoty Drugie. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 06.03.2026 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu tj. 12.03.2026 r. nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp.

3. **Oferta nr 6** złożona przez Wykonawcę **P.H.U. CAREX Grzegorz Domagała** ul. Posłowska 109, 25-145 Kielce. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 06.03.2026 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu tj. 12.03.2026 r. nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp.

4. **Oferta nr 8** złożona przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo-Handlowe EKOINŻBUD Łukasz Stępień** ul. Piotrkowska 19, 97-371 Wola Krzysztoporska. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 06.03.2026 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu tj. 12.03.2026 r. nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp.

5. **Oferta nr 9** złożona przez Wykonawcę **ELEKTROTEST TOMASZÓW SP. Z O.O.** ul. Ludwikowska 85 B, 97-200 Tomaszów Mazowiecki. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 06.03.2026 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu tj. 12.03.2026 r. nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp.

W dniu 13.02.2026r. Zamawiający skierował wezwanie do Wykonawcy, dotyczące złożenia poprawionego oświadczenia o udzielenie zamówienia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy (załącznik nr 3 do SWZ). Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu tj. 19.02.2026r. do godz. 10:00 nie złożył wymaganego oświadczenia. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę ze względu na niezłożenie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c.