

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Dotyczy postępowania pn.: „Rozwój zrównoważonej mobilności miejskiej w Kieleckim Obszarze Funkcjonalnym”.

Zamawiający, **Gmina Masłów, ul. Spokojna 2, 26-001 Masłów**, działając na mocy art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez:

**Część nr 1: Cehini Marcin Gil, 95-100 Zgierz;**

**Część nr 2: ALBUD Sp. z o.o., 26-067 Strawczyn;**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ).

Oferty otrzymały najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SWZ.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację oraz informację o wykluczeniu i odrzuceniu:

**Oferta najkorzystniejsza:**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: „Cena”	Ilość punktów w kryterium: „Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości”	Ilość punktów uzyskanych łącznie
<b>Część nr 1</b>				
1	Cehini Marcin Gil 95-100 Zgierz	60,00	40,00	100,00
<b>Część nr 1</b>				
4	ALBUD Sp. z o.o. 26-067 Strawczyn	60,00	40,00	100,00

**Pozostałe oferty oceniono następująco:**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: „Cena”	Ilość punktów w kryterium: „Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości”	Ilość punktów uzyskanych łącznie
<b>Część nr 1</b>				
2	POBETONIE Sp. z o.o. 41-200 Sosnowiec	27,62	40,00	67,62



Nr referencyjny: BiGP.271.5.2026.AS

4	ALBUD Sp. z o.o. Oblęgorek, 26-067 Strawczyn	58,04	40,00	98,04
<b>Część nr 2</b>				
2	POBETONIE Sp. z o.o. 41-200 Sosnowiec	22,55	40,00	62,55
3	Ebi Investment Sp. z o.o. 26-110 Skarżysko-Kamienna	41,64	40,00	81,64

Zamawiający odrzuca z postępowania oferty następujących wykonawców:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Podstawa
<b>Część nr 1</b>		
3	Ebi Investment Sp. z o.o. 26-110 Skarżysko-Kamienna	<p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 09.03.2026 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>W celu udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska i stanowi realną wycenę opisanego przedmiotu zamówienia należało przedłożyć szczegółowe wyjaśnienia z kalkulacją wraz z dowodami dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– kalkulacji składowych ceny w zakresie robocizny przyjętej do realizacji robót,</li> <li>– kalkulacji składowych ceny w zakresie wyceny sprzętu podczas realizacji robót,</li> <li>– wykazu materiałów przyjętych do wyceny robót wraz z ich wyceną i wskazaniem miejsca nabycia jeżeli cena materiałów odbiega od cen rynkowych,</li> <li>– wskazanie pozostałych kosztów przyjętych do wyceny robót w tym wszystkie czynniki cenotwórcze mające wpływ na zaoferowaną cenę,</li> <li>– zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,</li> <li>– zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.</li> </ul> <p><b>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień.</b></p> <p>W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania, tj. oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p>



Nr referencyjny: BiGP.271.5.2026.AS

Część nr 2		
1	Cehini Marcin Gil 95-100 Zgierz	<p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 09.03.2026 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>W celu udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska i stanowi realną wycenę opisanego przedmiotu zamówienia należało przedłożyć szczegółowe wyjaśnienia z kalkulacją wraz z dowodami dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– kalkulacji składowych ceny w zakresie robocizny przyjętej do realizacji robót,</li><li>– kalkulacji składowych ceny w zakresie wyceny sprzętu podczas realizacji robót,</li><li>– wykazu materiałów przyjętych do wyceny robót wraz z ich wyceną i wskazaniem miejsca nabycia jeżeli cena materiałów odbiega od cen rynkowych,</li><li>– wskazanie pozostałych kosztów przyjętych do wyceny robót w tym wszystkie czynniki cenotwórcze mające wpływ na zaoferowaną cenę,</li><li>– zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,</li><li>– zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.</li></ul> <p><b>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień.</b></p> <p>W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania, tj. oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p>

W prowadzonym postępowaniu złożone zostały cztery oferty.

Z poważaniem,

**Z up. Wójta Gminy Masłów  
Kierownik Referatu  
Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej**

**/-/ inż. Marcin Chrzęszczyk**