



### Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej - **spostowanie**

Zamawiający zamieszcza sprostowanie omyłki pisarskiej, polegającej na błędnym oznaczeniu części w tabeli zawierającej przyznaną punktację dla oferty najkorzystniejszej, poprzez dwukrotne wskazanie części nr 1 zamiast prawidłowego wskazania części nr 1 oraz nr 2, zgodnie z wyborem dokonany w pierwszej części pisma. Wprowadzoną zmianę oznaczono kolorem czerwonym w celu jej jednoznacznej identyfikacji. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż wszelkie postanowienia dotyczące wyboru i oceny ofert, w tym informacje o ofertach odrzuconych, pozostają bez zmian i zachowują swoją moc wiążącą, zgodnie z informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 24.03.2026 r.

Dotyczy postępowania pn.: „**Rozwój zrównoważonej mobilności miejskiej w Kieleckim Obszarze Funkcjonalnym**”.

Zamawiający, **Gmina Masłów, ul. Spokojna 2, 26-001 Masłów**, działając na mocy art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez:

**Część nr 1: Cehini Marcin Gil, 95-100 Zgierz;**

**Część nr 2: ALBUD Sp. z o.o., 26-067 Strawczyn;**

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ).

Oferty otrzymały najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SWZ.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację oraz informację o wykluczeniu i odrzuceniu:

#### Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: „Cena”	Ilość punktów w kryterium: „Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości”	Ilość punktów uzyskanych łącznie
<b>Część nr 1</b>				
1	Cehini Marcin Gil 95-100 Zgierz	60,00	40,00	100,00
<b>Część nr 2</b>				
4	ALBUD Sp. z o.o. 26-067 Strawczyn	60,00	40,00	100,00



Nr referencyjny: BiGP.271.5.2026.AS

**Pozostałe oferty oceniono następująco:**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: „Cena”	Ilość punktów w kryterium: „Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości”	Ilość punktów uzyskanych łącznie
<b>Część nr 1</b>				
2	POBETONIE Sp. z o.o. 41-200 Sosnowiec	27,62	40,00	67,62
4	ALBUD Sp. z o.o. Oblęgorek, 26-067 Strawczyn	58,04	40,00	98,04
<b>Część nr 2</b>				
2	POBETONIE Sp. z o.o. 41-200 Sosnowiec	22,55	40,00	62,55
3	Ebi Investment Sp. z o.o. 26-110 Skarżysko-Kamienna	41,64	40,00	81,64

**Zamawiający odrzuca z postępowania oferty następujących wykonawców:**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Podstawa
<b>Część nr 1</b>		
3	Ebi Investment Sp. z o.o. 26-110 Skarżysko-Kamienna	<p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 09.03.2026 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>W celu udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska i stanowi realną wycenę opisanego przedmiotu zamówienia należało przedłożyć szczegółowe wyjaśnienia z kalkulacją wraz z dowodami dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– kalkulacji składowych ceny w zakresie robocizny przyjętej do realizacji robót,</li> <li>– kalkulacji składowych ceny w zakresie wyceny sprzętu podczas realizacji robót,</li> <li>– wykazu materiałów przyjętych do wyceny robót wraz z ich wyceną i wskazaniem miejsca nabycia jeżeli cena materiałów odbiega od cen rynkowych,</li> <li>– wskazanie pozostałych kosztów przyjętych do wyceny robót w tym wszystkie czynniki cenotwórcze mające wpływ na zaoferowaną cenę,</li> <li>– zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na</li> </ul>



Nr referencyjny: BiGP.271.5.2026.AS

		<p>podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.</li> </ul> <p><b>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień.</b></p> <p>W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania, tj. oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p>
<b>Część nr 2</b>		
1	Cehini Marcin Gil 95-100 Zgierz	<p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 09.03.2026 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>W celu udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska i stanowi realną wycenę opisanego przedmiotu zamówienia należało przedłożyć szczegółowe wyjaśnienia z kalkulacją wraz z dowodami dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– kalkulacji składowych ceny w zakresie robocizny przyjętej do realizacji robót,</li> <li>– kalkulacji składowych ceny w zakresie wyceny sprzętu podczas realizacji robót,</li> <li>– wykazu materiałów przyjętych do wyceny robót wraz z ich wyceną i wskazaniem miejsca nabycia jeżeli cena materiałów odbiega od cen rynkowych,</li> <li>– wskazanie pozostałych kosztów przyjętych do wyceny robót w tym wszystkie czynniki cenotwórcze mające wpływ na zaoferowaną cenę,</li> <li>– zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,</li> <li>– zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.</li> </ul> <p><b>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień.</b></p> <p>W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania, tj. oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p>

W prowadzonym postępowaniu złożone zostały cztery oferty.



Fundusze Europejskie  
dla Polski Wschodniej



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Nr referencyjny: BiGP.271.5.2026.AS

Z poważaniem,

**Z up. Wójta Gminy Masłów  
Kierownik Referatu  
Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej**

**/-/ inż. Marcin Chrzęszczyk**