

WYJAŚNIENIA I ZMIANA SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: „Remont drogi gminnej nr F003206 relacji Toporów - Kosobudz” - nr postępowania: R.I.271.6.2026

Zamawiający informuje, że w toku przedmiotowego postępowania wpłynął wniosek Wykonawcy o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający udostępnia treść złożonego wniosku wraz z udzielonymi wyjaśnieniami.

Poniżej przedstawiono treść wniosku Wykonawcy przesłanego w dniu 19.03.2026r. oraz odpowiedzi Zamawiającego:

Wniosek o wyjaśnienie treści SWZ oraz Projektowanych postanowień umownych – Projekt umowy (załącznik nr 4 do SWZ), zwanych dalej PPU

Pytanie 1:

§ 1 PPU; w zw. z Rozdz. 3 SWZ: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomościami, na których realizowana będzie inwestycja oraz że całość robót mieści się w obrębie działek stanowiących własność Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomością.

Pytanie 2:

§ 1 PPU w zw. z Rozdz. 3 SWZ: Prosimy o potwierdzenie:

- 1) czy Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie decyzje i uzgodnienia itp. oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź: TAK

- 2) czy w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź: Zamawiający wykonanie robót dodatkowych opisał w § 12 ust. 8 pkt 1-5 Załącznika nr 4 do SWZ.

- 3) że Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

Odpowiedź: Zamawiający wskazał zobowiązanie wykonania robót dodatkowych, koniecznych i zamiennych w § 12 (Zmiana umowy) ust. 8 pkt 1-5 Załącznika nr 4 do SWZ.

- 4) że Zamawiający ponosi odpowiedzialność za wady w przekazanej Dokumentacji projektowej i zobowiązuje się do dokonywania zmian Dokumentacji projektowej w zakresie niezbędnym do wykonania przedmiotu Umowy.

Odpowiedź: TAK, w przypadkach wskazanych z w § 12 (Zmiana umowy) ust. 7 i ust. 8 pkt 1-5 Załącznika nr 4 do SWZ.

Pytanie 3:

§ 1 ust. 2; § 18 ust. 6 PPU: Prosimy o wyjaśnienie, jaka jest hierarchia ważności dokumentów składających się na opis przedmiot zamówienia, w przypadku wystąpienia wewnętrznych sprzeczności w tej dokumentacji?

Odpowiedź:

Dokumentacja projektowa załącznik nr 2 do SWZ.

Pytanie 4:

§ 1 ust. 3 PPU: Prosimy o:

- 1) o wykreślenie zapisu części zapisu: „uzyskanie uzgodnień i decyzji umożliwiających użytkowanie przedmiotu zamówienia”, ewentualnie:
- 2) precyzyjne określenie do sporządzania jakiej dokumentacji Wykonawca jest zobowiązany. Jaki zakres/ jakie dokumenty Zamawiający rozumie pod pojęciem "uzyskanie wszelkich uzgodnień i decyzji umożliwiających użytkowanie przedmiotu zamówienia". Do uzyskania jakich dokładnie uzgodnień i decyzji zobowiązany będzie Wykonawca?

Podkreślamy, że zamówienie jest realizowane w formule "wybuduj", a nie "projektuj i wybuduj", czyli to na Zamawiającym spoczywa obowiązek dostarczenia kompletnej dokumentacji projektowej, w tym zawierającej wszystkie niezbędne decyzje, zezwolenia, uzgodnienia i zatwierdzenia. Ponadto, uzyskanie wszystkich innych niż wskazane bezpośrednio w Umowie warunków, decyzji, pozwoleń, zezwoleń i uzgodnień, jeżeli ich uzyskanie będzie konieczne dla wykonania Umowy, leży w zakresie obowiązków Inwestora (zamawiającego)/ Projektanta, i niedopuszczalne jest przeniesienie tego obowiązku na wykonawcę. Formalności związane z projektowaniem w dużej mierze nie zależą od treści umowy ale wynikają z przepisów prawa, na co wskazuje art. 20, 33 i 34 Ustawy Prawo Budowlane, z którego wprost wynika obowiązek uzyskania przez projektanta poszczególnych pozwoleń decyzji i uzgodnień (o ile takie wymagane są z mocy przepisów odrębnych). Ponadto brak enumeratywnego wskazania zakresu dokumentów, które Wykonawca miałby uzyskać, jest niezgodne z zasadami dokonywania opisu przedmiotu zamówienia, o którym mowa w art. 99 pzp. Formalności zostały wskazane wyłącznie „gatunkowo”, ponieważ faktycznie Zamawiający nie określił o jakie konkretnie dokumenty wykonawca miałby starać się w ramach prowadzonej inwestycji. Na podstawie tak sformułowanego zapisu, wykonawca nie jest w stanie zidentyfikować wszelkich formalności jakich będzie musiał dokonać na etapie realizacji, a tym samym określić czasu niezbędnego na ich uzyskanie oraz kosztów z nimi związanych. Na marginesie, wskazujemy, że zgodnie z art. 647 kc, to na Inwestorze ciąży obowiązek dostarczenia zdanej do wykorzystania dokumentacji projektowej, a co za tym idzie, przerzucenie obowiązku konwalidacji dokumentacji, czyli doprowadzenia jej do stanu

„używalności”, będzie stanowiło nieuprawnione przeniesienie obowiązków Zamawiającego na wykonawcę, czyli naruszenie normy art. 433 pkt 3 pzp.

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla ust. 3 w § 1 Załącznika nr 4 do SWZ. Zmiany § 1 Załącznika nr 4 do SWZ, znajdują się w nowym wzorze umowy – Załącznik nr 4 do SWZ.

Pytanie 5:

§ 3 ust. 12 pkt. 20 PPU: Prosimy o uregulowanie odpowiedzialności Wykonawcy za szkody na zasadzie winy (a nie ryzyka) wykonawcy. Wskazujemy, iż przierzucanie pełnej odpowiedzialności na Wykonawcę jest niezgodne przepisem art. 415 kodeksu cywilnego, jak również z przepisem art. 433 pkt 3) PZP.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisu § 3 ust. 12 pkt. 20 Załącznika nr 4 do SWZ.

Pytanie 6:

§ 3 ust. 15 PPU: Prosimy o ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy do skutków powstałych z winy Wykonawcy, albowiem przierzucanie pełnej odpowiedzialności na Wykonawcę jest niezgodne przepisem art. 415 kodeksu cywilnego, jak również z przepisem art. 433 pkt 3) PZP.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisu § 3 ust. 15 Załącznika nr 4 do SWZ.

Pytanie 7:

§ 4 ust. 2 PPU: Prosimy o wykreślenie części zapisu: Nie później niż do dnia 15 listopada 2026r\ roku”, albowiem biorąc po uwagę terminy związane z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego i następnie podpisaniem umowy – termin 15 listopada może nie pokrywać się z 6 miesięcznym terminem biegnącym od dnia podpisania Umowy. Wobec powyższego termin wykonania zamówienia może okazać się niemożliwy do dotrzymania.

Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się na propozycję Wykonawcy. Zamawiający zawarł umowę na dofinansowanie z Rządowym Funduszem Rozwoju Dróg i przekroczenie wskazanego terminu będzie skutkowało nieotrzymaniem dofinansowania. Wykonawca musi wykonać robotę budowlaną we wskazanym terminie.

Zamawiający w § 12 ust. 7 dodaje pkt 7 po pkt 6 (Załącznika nr 4 SWZ) o treści:

„7) jeżeli zmianie ulegną terminy realizacji zadania uwzględnione w Umowie o dofinansowanie (w tym wydłużenie terminu realizacji zadania z przyczyn obiektywnych, niezależnych od Wykonawcy) – termin zakończenia może zostać zmieniony o czas wynikający z uzyskanej przez Zamawiającego zgody na zmianę terminu (przyjmuje się domniemanie, że takie przedłużenie służy poprawie jakości przedmiotu zamówienia, co jest korzystne i pożądane dla Zamawiającego)”

Pytanie 8:

§ 5 ust. 6 oraz § 5 ust. 11 PPU: Prosimy o potwierdzenie i wprowadzenie stosownej zmiany w treści umowy, z której wynikało będzie, że w przypadku wystąpienia podczas odbioru końcowego wad nieistotnych przedmiotu umowy (tj. wad dających się usunąć i nie

uniemożliwiających korzystanie z przedmiotu umowy – Zamawiający dokona odbioru końcowego, natomiast w protokole odbioru końcowego zostaną wskazane wady nieistotne wraz z terminem na ich usunięcie. Wskazujemy, że zastrzeżenie tzw. odbioru bezusterkowego jest niedopuszczalne i niezgodne z przepisami powszechnie obowiązującego prawa i ugruntowaną linią orzecniczą sądów powszechnych i Krajowej Izby Odwoławczej, jak np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27.10.2017 sygn. akt IACa 321/17: W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora (odpowiednio - zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. (...) Odmowa odbioru robót znajduje uzasadnienie jedynie w przypadku, gdy przedmiot umowy będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Rozróżnienie wad istotnych od nieistotnych ma o tyle znaczenie, że rzutuje na ocenę wykonania lub niewykonania zobowiązania. Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania ma miejsce wówczas, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wada istotna). Pozostałe wady, świadczą jedynie o nienależyтым wykonaniu zobowiązania. Wyłącznie wady istotne uzasadniają odmowę odbioru robót, rzutując tym samym na wymagalność roszczenia o wynagrodzenie za ich wykonanie. Wady nieistotne oznaczają natomiast wykonanie zobowiązania, ale w sposób nienależyty co do jakości, determinując zaktualizowanie uprawnień zamawiającego z tytułu rękojmi lub gwarancji. Dodatkowo w wyroku KIO z dnia 13.12.2019r. Sygn. akt KIO 2416/19 wynika, że: Nadużyciem ze strony Zamawiającego jest sformułowanie w treści projektu umowy postanowienia umożliwiającego Zamawiającemu odmowę dokonania odbioru końcowego, w sytuacji stwierdzenia w toku tego odbioru jakiegokolwiek, nawet drobnej usterki czy też wady. Wysoce nieprawdopodobna jest sytuacja kreowana przez Zamawiającego, polegająca na możliwości odbioru przedmiotu umowy jedynie w stanie idealnym. Dostrzeżenia wymaga, że skutkiem powyższego byłaby możliwość odmowy dokonania odbioru z powodu każdej, nawet najbardziej błażej i nieistotnej wady czy też usterki, co w oczywisty sposób pociągałoby za sobą konsekwencje w postaci opóźnienia w spełnieniu świadczenia skutkującego możliwością naliczana przez Zamawiającego kar umownych. Dalej, zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 lutego 2020 r. sygn. akt VII Aga 239/19: przy wadach nieistotnych wydanie robót przez wykonawcę prowadzi do spełnienia przez niego świadczenia podstawowego i otwiera ewentualnie kwestie związane z odpowiedzialnością wykonawcy z tytułu rękojmi lub gwarancji. Ocena charakteru wad ma charakter zbiektywizowany. Następnie, zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2019 r., sygn. akt VII AGa 1452/18: Dokonanie odbioru obiektu jako rezultatu robót budowlanych jest obowiązkiem inwestora (art. 647 in fine k.c.). Odbiór ten powinien nastąpić niezwłocznie po tym, jak wykonawca zaofiarował przedmiot umowy o roboty budowlane inwestorowi, chyba że łącząca strony umowa określa termin i sposób dokonania odbioru. Zaofiarowany przez wykonawcę obiekt powinien być wykonany zgodnie z treścią zobowiązania, uwzględniając w pierwszym rzędzie treść umowy, a nadto inne elementy kształtujące treść czynności prawnej (art. 56 k.c.), jak również ogóle kryteria prawidłowego wykonania zobowiązania (art. 354 § 1 k.c.). Inwestor jest jednak uprawniony do odmowy odbioru obiektu tylko wówczas, gdy jest on dotknięty wadą istotną, tj. taką, która czyni go niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie. Jeżeli natomiast wady nie są istotne w powyższym znaczeniu, to inwestor nie może odmówić jego odbioru, natomiast może skorzystać z uprawnień z tytułu rękojmi, ewentualnie gwarancji. W tym stanie rzeczy, proponowana przez Wykonawcę zmiana jest konieczna i w pełni uzasadniona.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał zmian zapisów w § 5 Załącznika nr 4 do SWZ.

Pytanie 9:

§ 7 ust. 2 PPU: prosimy o określenie wprost wysokości minimalnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku ograniczenia/ zmniejszenia zakresu zamówienia, albowiem w świetle art. 433 pkt. 4 ustawy Pzp możliwość ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron stanowi zakazane postanowienie umowne.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał zmiany zapisu w § 7 ust. 2 Załącznika nr 4 do SWZ na nowe brzmienie:

„2. Jeżeli w toku wykonywania robót Zamawiający uzna za konieczne zaniechanie części robót lub wykonanie robót zamiennych, wynagrodzenie Wykonawcy zostanie odpowiednio zmienione o wartość robót zaniechanych lub zamiennych w stosunku do zakresu podstawowego, na podstawie pisemnego aneksu do niniejszej Umowy. Zmniejszenie zakresu robót i związane z tym pomniejszenie wynagrodzenie nie może być większe niż o 10% w stosunku do wynagrodzenia umownego brutto, określonego w Umowie.”

Pytanie 10:

§ 8 ust. 4 PPU: Prosimy o zastrzeżenie, że odpowiedzialność z tytułu gwarancji rozpoczyna swój bieg od dnia podpisania protokołu końcowego odbioru robót dla robót budowlanych.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał zmiany zapisu w § 8 ust. 4 Załącznika nr 4 do SWZ na nowe brzmienie:

„4. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na zrealizowany Przedmiot Umowy na okres.....miesiące, której bieg rozpoczyna się od dnia podpisania protokołu końcowego robót dla robót budowlanych przez Zamawiającego. W przypadku odbioru przedmiotu umowy z wadami bieg tego okresu, w zakresie robót wadliwych, rozpoczyna się od dnia następnego po dniu potwierdzenia usunięcia wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym.”

Pytanie 11:

§ 8 ust. 11 PPU: Prosimy o:

- 1) zastrzeżenie, że przed zleceniem osobie trzeciej wykonania zastępczego, Zamawiający wezwie Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i wyznaczy mu odpowiedni dodatkowy termin usunięcia nieprawidłowości. Jeżeli termin ten nie zostanie przez Wykonawcę dotrzymany, bądź Wykonawca nie podejmie działań wskazanych przez Zamawiającego, wówczas Zamawiający może skorzystać z prawa do wykonania zastępczego opisanego w niniejszym ustępie. Wykonawca wskazuje, że w praktyce w przypadkach zastrzegania w umowach daleko idących środków takich jak prawo do wykonania zastępczego, standardem jest stosowanie tak zwanych postanowień prolongacyjnych dających drugiej stronie stosunku zobowiązaniowego dodatkowej szansy, czasu na wykonanie danego obowiązku lub naprawienie zaistniałej sytuacji.
- 2) potwierdzenie, że Wykonawca zostanie obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji

przysparzającej.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał zmiany zapisu w § 8 ust. 11 Załącznika nr 4 do SWZ na nowe brzmienie:

„11. W przypadku nie usunięcia przez Wykonawcę wad i usterek w terminach określonych w ust. 7 od chwili upływu tego terminu Wykonawca będzie pozostawał w zwłoce co do zakończenia robót i podlegał z tego tytułu karom umownym zgodnie z postanowieniami § 9. Zamawiający wezwie Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i wyznaczy mu dodatkowy termin na usunięcie nieprawidłowości. Jeżeli termin ten nie zostanie przez Wykonawcę dotrzymany bądź Wykonawca nie podejmie działań wskazanych przez Zamawiającego, wówczas Zamawiający ma prawo usunąć wady i usterki przez zatrudnienie własnych specjalistów albo specjalistów strony trzeciej (wykonanie zastępcze), powiadamiając o tym Wykonawcę. Wykonawca zostanie obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego.”

Pytanie 12:

§ 9 ust. 2 pkt. 1 lit. pkt. 1 lit. a), b), c), d), e), f), g), h) i) PPU: Prosimy o obniżenie wysokości kary umownej o co najmniej połowę. Wskazana wartość nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał zmiany niektórych kar w § 9 ust. 2 Załącznika nr 4 do SWZ.

Pytanie 13:

§ 9 ust. 2 pkt. 1 lit. j) PPU: Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby kara naliczana była w przypadku odstąpienia od umowy lub jej rozwiązania przez którąkolwiek ze stron z winy Wykonawcy nie zaś „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”. Obecny zapis obciąża nadmiernie wykonawcę odpowiedzialnością za zapłatę kary, również z przyczyn za które wykonawca nie będzie ponosił winy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonał zmiany zapisu w § 9 ust. 2 pkt 1 lit. j) Załącznika nr 4 do SWZ.

Pytanie 14:

§ 10 ust. 1 PPU: Prosimy o zmianę zapisu „5% wartości ogólnej umowy (z podatkiem VAT)” na „5 % ceny ofertowej brutto”. Zgodnie z art. 452. ust. 1 pzp Wysokość zabezpieczenia ustala się w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał zmiany zapisu w § 10 ust. 1 Załącznika nr 4 do SWZ na nowe brzmienie:

„1. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie..... PLN, co stanowi 5% wynagrodzenia Wykonawcy brutto (z podatkiem VAT).

Pytanie 15:

§ 11 ust. 6 lit. a PPU: W celu uchylecia jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych, prosimy o zmianę zapisu poprzez zastąpienie słów: „*opisanych w § 5 ust. 9 i 11,*”, słowami: „*istotnych*”. Uzasadniając powyższy wniosek Wykonawca w całości podtrzymuje swoją argumentację wyrażoną w pytaniu nr 8 powyżej (dot. § 5 ust. 6 oraz § 5 ust. 11 PPU).

Odpowiedź: Zamawiający dokonał zmiany treści w § 5 ust. 9 Załącznika nr 4 do SWZ.

Pytanie 16:

§ 11 ust. 11 PPU: Czy dla wykonanie obowiązku wykazania obowiązku dokonania zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom/ dalszym podwykonawcom wystarczające będzie przedłożenie dowodów zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy/ dalszemu podwykonawcy?

Odpowiedź: Zgodnie z § 11 ust. 10, Zamawiający wymaga złożenia oświadczenia/oświadczeń podwykonawcy/podwykonawców o braku zaległych płatności od Wykonawcy, albo oświadczenie Wykonawcy wyjaśniające, dlaczego podwykonawca odmówił złożenia oświadczenia.

Pytanie 17:

§ 12 ust. 7 pkt. 1 PPU: Prosimy o wyjaśnienie, czy jeżeli wystąpią okoliczności wskazane w treści zapisu (w szczególności konieczności wykonania robót zamiennych, konieczności wykonania prac, które stały się konieczne, a nie mogły być wcześniej przewidziane do wykonania), a które będą miały wpływ na wysokość wynagrodzenia wykonawcy oraz powodować będą zmianę (podwyższenie) wysokości świadczenia, to czy będą one stanowiły podstawę żądania zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami § 12 ust. 7 pkt. 1 Załącznika nr 4 do SWZ, zmiana terminu wykonania nie będzie powodowała zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy. Zamawiający w § 12 ust. 8 pkt 5 określił przypadki zmiany wysokości wynagrodzenia.

Pytanie 18:

§ 12 ust. 8 pkt. 1 lit. a) PPU: Prosimy o wykreślenie zapisu, albowiem stoi on w sprzeczności z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia, albowiem zgodnie w świetle art. 632 § 1 kodeksu cywilnego przyjąć należy, że wynagrodzenie ryczałtowe (np. w umowach o roboty budowlane) jest co do zasady niezmiennie, co oznacza, że Wykonawca nie może żądać jego podwyższenia, a inwestor nie może żądać jego obniżenia, nawet jeśli koszty wykonawcy okazały się niższe. Powyższe stanowisko potwierdza również orzecznictwo sądów powszechnych, jak np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 28 lutego 2020r. sygn. akt. IAGa 56/19: *Prawnymi konsekwencjami ukształtowania wynagrodzenia jako ryczałtowego (art. 632 § 1 k.c.) jest zarówno niedopuszczalność podwyższenia go lub obniżenia, nawet gdyby dochód osiągnięty przez wykonawcę był wyższy od założonego w kalkulacji będącej podstawą określenia wysokości ryczałtu. Istota wynagrodzenia ryczałtowego, wskazująca na zasadę jego niezmienności w toku realizacji umowy.*

Odpowiedź: Wskazany zapis dotyczy zaistnienia wyjątkowej sytuacji, której wcześniej nie dało się przewidzieć.

Pytanie 19:

§ 13 ust. 13 PPU: Wobec brzmienia art. 395 § 1 Kc prosimy o uzupełnienie zapisu poprzez oznaczenie w nim terminu, w którym Strony będą uprawnione do odstąpienia od umowy. Wykonawca przypomina w powyższym kontekście, że brak wskazania terminu, w ciągu którego można skorzystać z prawa odstąpienia, stosownie do treści art. 583 K.c. – powoduje nieważność zastrzeżenia prawa odstąpienia. Ponadto, art. 395 § 1 Kc określający istotne elementy kontraktowego prawa odstąpienia ma charakter *iuris cogentis*, a ustawodawca zakazał za jego pomocą zastrzegania w umowach bezterminowego prawa do odstąpienia.

Odpowiedź: Zamawiający w § 13 Załącznika nr 4 do SWZ określił terminy odstąpienia od umowy. W § 13 ust. 6 i 12 Załącznika nr 4 do SWZ wskazał terminy:

„6. W razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach.”

„12. Rozwiązanie niniejszej Umowy dokonuje się pismem wysłanym drugiej Stronie listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, na adres danej Strony wskazany w komparycji niniejszej Umowy. Za dzień rozwiązania Umowy uważa się dzień, w którym stosowne oświadczenie o rozwiązaniu Umowy zostało przez drugą Stronę odebrane lub w przypadku braku odebrania – czternasty dzień od daty wysłania”

Pytanie 20:

Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza kary umowne zastrzeżone na wypadek niewywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP. Kary umowne oraz postanowienia dotyczące warunków wypłaty wynagrodzenia nie powinny być mniej korzystne niż prawa i obowiązki Wykonawcy, ukształtowane postanowieniami umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. Wykonawca powinien precyzyjnie określić naruszenia, zastosować proporcjonalność kar oraz możliwość kumulacji sankcji.

Pytanie 21:

Prosimy o wprowadzenie do umowy zasad waloryzacji wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, albowiem zgodnie z art. 439 ust. 1 Pzp, w umowach zawartych na okres dłuższy niż 6 miesięcy zamawiający jest zobowiązany do określenia mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia.

Wprawdzie przedmiotowa umowa przewiduje termin realizacji 6 miesięcy od daty zawarcia umowy (jednak nie później niż do 15 listopada 2026r.) i – biorąc pod uwagę literalne brzmienie zapisu - wprowadzenie klauzuli waloryzacyjnej w takiej umowie nie jest obowiązkiem ustawowym, niemniej jednak z uwagi na obecną sytuację geopolityczną oraz sytuację na rynku budowlanym i drogowym - jest uzasadnione m.in. społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa, ponieważ celem regulacji Pzp jest zapewnienie równowagi ekonomicznej stron oraz ekwiwalentności świadczeń w zmieniających się warunkach rynkowych. Brak mechanizmu waloryzacji w sytuacji dynamicznych zmian cen materiałów i kosztów pracy (w szczególności kosztów asfaltu z uwagi na dynamiczną sytuację rynkową związaną z konfliktem zbrojnym na Bliskim Wschodzie) prowadziłyby do naruszenia tej równowagi, co jest w konsekwencji sprzeczne z funkcją prawa zamówień publicznych jako instrumentu realizacji interesu publicznego w sposób efektywny i uczciwy. Napięcia w rejonie Bliskiego Wschodu skutkują zakłóceniami na światowych rynkach surowców energetycznych i transportowych. Cieśnina Ormuz jest najważniejszym na świecie szlakiem eksportu ropy naftowej. Do najbardziej wrażliwych materiałów należą paliwa, asfalt, tworzywa sztuczne, chemia przemysłowa, a w następnej kolejności stal konstrukcyjna, aluminium, miedź oraz cement. Wspomniany konflikt zbrojny, zamknięcie cieśniny Ormuz, ale także niewątpliwy wzrost stawek ubezpieczeń transportu morskiego, które w okresie konfliktów rosną kilkukrotnie, wydłużenie tras celem ominięcia stref ryzyka czy też spekulacje finansowe poprzez skupywanie przez fundusze surowców jako hedge inflacyjny, mogą przelożyć na wzrost cen dóbr oraz brak dostępności materiałów budowlanych, i wydłużenie łańcucha dostaw. Powyższy wniosek o wprowadzenia do umowy klauzuli waloryzacyjnej – w obecnej sytuacji rynkowej i geopolitycznej - uzasadniamy również zasadami współżycia społecznego, albowiem utrzymanie ekwiwalentności świadczeń jest wyrazem rzetelności i lojalności kontraktowej. W obecnych realiach gospodarczych, odmowa wprowadzenia mechanizmu waloryzacji mogłaby prowadzić do nieuzasadnionego obciążenia jednej ze stron ryzykiem ekonomicznym, co podważać by mogło zasady uczciwej konkurencji. Podsumowując, wprowadzenie klauzuli waloryzacyjnej pozwoli na realizację umowy w sposób zgodny z zasadą ekwiwalentności świadczeń, ograniczy ryzyko sporów oraz zapewni efektywne wykorzystanie środków publicznych, co jest zgodne z celem ustawy Pzp oraz zasadami współżycia społecznego.

Odpowiedź: Zamawiający wprowadził zasady waloryzacji wynagrodzenia w § 17 Załącznika nr 4 do SWZ.

Pytanie 22:

Wykonawca wskazuje, że uzyskanie wymaganych parametrów warstwy ścieralnej, przy grubości projektowej 3 cm jest utrudnione, a niektórych przypadkach nawet niemożliwe. Standardową grubością warstwy, dla mieszanek o uziarnieniu do 11 mm, jest 4 cm. W przypadku zastosowania drobniejszym mieszanek (do 5 lub do 8 mm) możliwe jest ułożenie cieńszych warstw, ale również jest to mocno utrudnione. Wykonawca prosi o zmianę zapisów projektu poprzez zmianę grubości warstwy ścieralnej bądź zastosowanie drobniejszej mieszanki.

Odpowiedź: Warstwę ścieralną należy wykonać zgodnie z dokumentacją: 3cm AC11S

Pytanie 23:

W załączonej dokumentacji nie została określona kategoria ruchu. Kategoria ruchu jest niezbędna przy doborze mieszanek mineralno-asfaltowych oraz grubości ewentualnego wzmocnienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie kategorii ruchu KR na

przedmiotowym zadaniu.

Odpowiedź: Kr2

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami, Zamawiający dokonał zmian we wzorze umowy – Załącznik nr 4 do SWZ.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez wprowadzenie nowego wzoru umowy, stanowiącego jej integralną część. Wprowadzony wzór umowy zastępuje dotychczasowy wzór i jest wiążący dla Wykonawców.

Ponadto, Zamawiający zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w następującym zakresie i miejscu:

Rozdział 13. SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT, TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

Zmiana w zakresie poniższych pkt:

- 13.1. Ofertę należy złożyć za pośrednictwem Platformy do dnia **03.04.2026 r., godz. 09:00.**
- 13.2. Otwarcie ofert nastąpi dnia **03.04.2026 r., godz. 09:15.**
- 13.3. Wykonawca związany jest ofertą przez 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert tj. **do dnia 02.05.2026 r.** Pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

Pozostała treść rozdziału 13 SWZ pozostaje bez zmian.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany stanowią integralną część SWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Załącznik do wyjaśnień i zmian SWZ – Załącznik nr 4 – Zmiana – Wzór umowy.