



Gmina Lipinki Łużyckie
ul. Główna 9
68-213 Lipinki Łużyckie

Lipinki Łużyckie, dnia 2 kwietnia 2026 r.

Nr postępowania: KRO/271/1/2026

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp na wykonanie zadania pn.: „**Budowa sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej w miejscowości Lipinki Łużyckie ul. Główna, Spokojna, Spacerowa, Osiedle Łużyckie**”

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 z późn.zm.) **informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.**

Ilość złożonych ofert: 6

Ilość ofert odrzuconych: 3

1. JAKO NAJKORZYSTNIEJSZĄ OFERTĘ WYBRANO:

Przedsiębiorstwo Robót Sanitarnych EKO

Ryszard Rogowski

ul. Lotników 10a

65- 001 Zielona Góra

z ceną ofertową:

zryczałtowana cena netto: 1 884 000,00zł

stawka VAT (23%) – 433 320,00 zł.

zryczałtowana cena brutto: 2 317 320,00zł.

Gwarancją: 60 miesięcy

2. UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

Oferta wskazana powyżej zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium oceny ofert – Cena – max 60pkt	Kryterium oceny ofert - Okres gwarancji jakości – max 40pkt	Razem
1.	Przedsiębiorstwo Robót Sanitarnych EKO Ryszard Rogowski ul. Lotników 10a 65- 001 Zielona Góra	Cena brutto: 2 317 320,00zł 60,00 pkt	60 miesięcy 40 pkt	100,00 pkt
2.	M&J Sp. z o.o. ul. Aleja Wojska Polskiego 41 68-200 Żary	Cena brutto: 2 453 850,00zł 56,66 pkt	60 miesięcy 40 pkt	96,66 pkt
3.	TANDEM Sp. z o.o. ul. Lotników Alianckich 33 68 -100 Żagań	Cena brutto: 2 884 164,54zł 48,21 pkt	60 miesięcy 40 pkt	88,21 pkt
4.	Tiefbau sp. z o.o. ul. Gen. Jarosława Dąbrowskiego 25A 65-021 Zielona Góra	Oferta odrzucona		
5.	Konsorcjum Lider: LAPIS MD sp. z o.o. ul. B. Chrobrego 17/6 65-043 Zielona Góra Partner: Zakład Wielobranżowy Kształt Błaszczuk i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Nowogródzka 74E 68-100 Żagań	Oferta odrzucona		
6.	A.D.W. Mikołajczyk ul. Leśna 3 68-200 Żary	Oferta odrzucona		

3. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 4 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający informuje, że **odrzuca ofertę Wykonawcy - konsorcjum firm: LAPIS MD sp. z o.o., ul. B. Chrobrego 17/6, 65-043 Zielona Góra, Zakład Wielobranżowy Kształt Błaszczuk i wspólnicy Spółka Jawna, ul. Nowogródzka 74E, 68-100 Żagań w przedmiotowym postępowaniu.**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu za pośrednictwem platformy ezamowienia.gov.pl. Formularz ofertowy – Załącznik nr 1 do SWZ - 1szt., oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu - Załącznik nr 2 do SWZ - 1szt., oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania - Załącznik nr 3 do SWZ – 2 szt., pełnomocnictwo do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - Załącznik nr 7 do SWZ- 1szt., oświadczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia z którego wynika, jakie roboty budowlane wykonają poszczególni wykonawcy - Załącznik nr 9 do SWZ - 2 szt., niniejsze dokumenty zostały sporządzone w formie papierowej, podpisane własnoręcznie przez osoby uprawnione, a następnie zeskanowane do formatu PDF i zapisane w dwóch plikach o nazwach „oferta LAPIS” i „załączniki oferta LAPIS MD” Przesłane plik nie zostały podpisane żadnym z podpisów wymaganych przez Zamawiającego w Specyfikacji

Warunków Zamówienia (SWZ). Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert, co zostało opisane w:

- rozdziale 15 SWZ pkt:

1.5. Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

2.1. Oferta, wniosek oraz przedmiotowe środki dowodowe (jeżeli były wymagane) składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowalnym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

2.2. przez dokument elektroniczny lub oświadczenie należy rozumieć dokument/oświadczenie wytworzony/e w postaci elektronicznej, zapisany/e w formacie danych np. .pdf (zalecany format) bądź innym rekomendowanym formatem np. .doc, .xls., .jpg .jpeg, i oraz podpisany/e kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (np.: dokument pełnomocnictwa przygotowany w formie elektronicznej, zapisany w formacie danych np.: .pdf, a następnie podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/y upoważnioną/e do reprezentowania wykonawcy),

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp

„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

Z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Złożone przez Wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym).

W związku z powyższym oferta Wykonawcy-konsorcjum firm: **LAPIS MD sp. z o.o.**, ul. B. Chrobrego 17/6, 65-043 Zielona Góra, **Zakład Wielobranżowy Kształt Błaszczuk i wspólnicy Spółka Jawna**, ul. Nowogródzka 74E, 68-100 Żagań jest niezgodna z przepisami ustawy PZP jak i ustawą Kodeks cywilny, a także nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy PZP.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona:

- na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 ustawy PZP: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów” w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2025r., poz. 1071 z późn. zm.) „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi:
„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.”

4. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający informuje, że **odrzuca ofertę Wykonawcy Tiefbau sp. z o.o.**, ul. Gen. Jarosława Dąbrowskiego 25A, 65-021 Zielona Góra w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 11.03.2026 r. działając na podstawie art. 224 ust 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę **Tiefbau sp. z o.o.**, ul. Gen. Jarosława Dąbrowskiego 25A, 65-021 Zielona Góra do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, gdyż zaoferowana przez Państwa cena, zaoferowany koszt lub ich istotne części składowe, wydają się Zamawiającemu rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia 1 805 640,00 złotych brutto jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, która to wartość została ustalona przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania

Zgodnie z art.224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wyjaśnienie Wykonawcy powinno przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkową i pozwoli na profesjonalną realizację całego zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być wyczerpujące, konkretne oraz nadające się do weryfikacji oraz wskazujące na okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca zobowiązany był do przesłania wyjaśnień w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy <https://ezamowienia.gov.pl> w nieprzekraczalnym terminie do dnia 23.03.2026r. do godziny 12.00.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego, co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił w związku z tym żadnych dowodów. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy **Tiefbau sp. z o.o.**, ul. Gen. Jarosława Dąbrowskiego 25A, 65-021 Zielona Góra zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy w związku z art. 224 ust 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp, która stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę jeśli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, jednocześnie na podstawie art. 224 ust 6 ustawy Pzp, która stanowi:

„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

5. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający informuje, że **odrzuca ofertę Wykonawcy A.D.W. Mikołajczyk Artur** ul. Leśna 3, 68-200 Żary w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert, oferta Wykonawcy **A.D.W. Mikołajczyk Artur** została oceniona jako najwyższej punktowana. W związku z powyższym, działając na podstawie **art. 274 ust. 2 ustawy Pzp**, Zamawiający pismem z dnia 24 marca 2026r. wezwał Wykonawcę do złożenia w terminie do dnia 30 marca 2026r. podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj.:

- wykazu robót budowlanych *załącznik nr 5*,
- wykazu osób *załącznik nr 6*,
- Oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu *załącznik nr 10*

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie prawne:

Ofertę odrzuca się na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp**, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

6. Jednocześnie Zamawiający zawiadamia iż umowa zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy PZP może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej ofert.

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.