

Gorzów Wlkp., dnia 16 marca 2026 roku

Do:

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

Zamawiający:

**Powiat Gorzowski**  
Starostwo Powiatowe w Gorzowie Wlkp.  
Al. J. Pankiewicza 5-7  
66-400 Gorzów Wlkp.

Adres platformy zakupowej:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-d1549e4c-1f69-4d95-9698-4cc00c3affe7>

e-mail: [sekretariat@powiatgorzowski.pl](mailto:sekretariat@powiatgorzowski.pl)

tel.: 95 7330 400

Odwołujący:

**Eurovia Polska S. A.**  
ul. Irysowa 1, Bielany Wrocławskie  
55-040 Kobierzyce  
KRS: 0000069487

Adres do doręczeń:

**Eurovia Polska S.A.**  
ul. Fabryczna 19-20,  
66-400 Gorzów Wlkp.  
e-mail: [magdalena.putowska-skorb@eurovia.pl](mailto:magdalena.putowska-skorb@eurovia.pl)

**Dotyczy zamówienia publicznego prowadzonego pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1420F w m. Ściechów (od przejazdu kolejowego do skrzyżowania z drogą powiatową 1424F)”**

Numer postępowania: IR.272.2.2026.TCz

Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00076781

ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 stycznia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer publikacji ogłoszenia: 2026/BZP 00076781 („**Postępowanie**”).

## ODWOŁANIE WOBEC CZYNNOŚCI ZAMAWIAJĄCEGO PODJĘTEJ W POSTĘPOWANIU

Działając w imieniu Eurovia Polska S.A. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich na podstawie art. 513 pkt 1) i 2) i art. 505 ust. 1 i 2 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) *Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (DZ. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm. – dalej: „PZP”)*, w oparciu o pełnomocnictwo załączone do niniejszego odwołania, zaskarżam niezgodną z przepisami PZP czynność podjętą w dniu 9 marca 2026 r. przez Zamawiającego – Powiat Gorzowski w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „*Przebudowa drogi powiatowej nr 1420F w m. Ściechów (od przejazdu kolejowego do skrzyżowania z drogą powiatową 1424F)*”, polegającą na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej w wymienionym wyżej postępowaniu, oferty złożonej przez Maldrobud Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Myśliborzu (dalej: „MALDROBUD”).

Zaskarżonej powyżej czynności Zamawiającego zarzucam naruszenie:

- 1) art. 224 ust. 1 i 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy PZP poprzez błędną ocenę przedstawionych przez wykonawcę MALDROBUD wyjaśnień co do zaoferowanej ceny i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy ze względu na rażąco niską cenę, mimo że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami mają charakter ogólny, niejednoznaczny i **nie uzasadniają w żadnej mierze podanej w ofercie ceny, gdyż:**

**I. ograniczają się wyłącznie do podania założeń kosztowych dla wykonania jednostki miary (m<sup>2</sup>) tylko czterech wybranych przez wykonawcę MALDROBUD pozycji, wskazanych w „kosztorysie szczegółowym” stanowiącym załącznik do wyjaśnień tj.:**

- (poz. nr 1) *Podbudowa zasadnicza z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie C90/3 – warstwa gr 20 cm,*
- (poz. nr 2) *Podbudowa pomocnicza z gruntu stabilizowanego cementem C1,5/2- warstwa gr. 15 cm,*
- (poz. nr 3) *Nawierzchnia z betonu asfaltowego AC16W – warstwa wiążąca o grubości po zagęszczeniu 8 cm,*
- (poz. nr 4) *Nawierzchnia z mieszanek mineralno-bitumicznych SMA11 – warstwa ścieralna, o grubości po zagęszczeniu 4 cm,*

przy czym w powyższym zakresie **brak jest korelacji między kosztami jednostkowymi a całościową ceną ryczałtową oferty**, z uwagi na to, iż wyliczenie nie podaje ceny całkowitej za zakres objęty kalkulacją, a wykonawca **MALDROBUD nie złożył wyliczenia w zakresie pozostałych dziewięciu cen składowych ceny określonej w formularzu oferty, które to składowe ceny określa formularz cenowy składany wraz z ofertą (Załącznik nr 1a do SWZ)**, co całkowicie dyskwalifikuje złożone wyjaśnienia jako nie mające punktu odniesienia, **brak w nich merytorycznego uzasadnienia i wyliczeń dla istotnych składników cenotwórczych określonych w formularzu cenowym** (łącznie 10 pozycji w tym m.in. prac projektowych, robót przygotowawczych, robót ziemnych, usunięcia kolizji wskazanych w formularzu cenowym), co wskazuje na ogólność, brak merytorycznego uzasadnienia ceny oraz niejednoznaczność wyjaśnień

**II. wyjaśnienia nie wskazują przyjętych ilości (m2) w zakresie skalkulowanych części składowych ceny** (poz. nr 1-4 „kosztorysu szczegółowego” MALDROBUD) **oraz ceny całkowitej** tj. wyliczenia całkowicie pomijają wskazanie przyjętych przez wykonawcę ilości robót, co w formule realizacji zamówienia „zaprojektuj i wybuduj” w całości skutkuje brakiem wiarygodności złożonych wyjaśnień, które są niemożliwe do zweryfikowania i niezgodne z faktycznym zakresem zamówienia określonym w SWZ, a zatem co potwierdza brak realności zaoferowanej ceny i skutkuje rażąco niską ceną całej oferty;

**III. nie uwzględniają rzeczywistej struktury kosztów wykonania zamówienia, ponieważ nie obejmują pozycji podlegających wycenie zgodnie z warunkami określonymi w SWZ (Załącznik nr 1a do SWZ – formularz cenowy oraz zapisami ST)**, a tym samym są niewiarygodne i niezgodne z zakresem i warunkami zamówienia określonymi w SWZ, co skutkuje brakiem realności zaoferowanej ceny, która stanowi ceną rażąco niską,

- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MALDROBUD ze względu na **niezgodność jej treści z warunkami zamówienia** – podana w wyjaśnieniach cena jednostkowa pozycji nr 3 oraz nr 4 „kosztorysu szczegółowego” MALDROBUD została skalkulowana niezgodnie z treścią pkt 9.2 Załącznika nr 4 do OPZ – Specyfikacji Technicznych: D-05.03.05b NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO WARSTWA WIĄŻĄCA i WYRÓWNAWCZA oraz D-05.03.13a NAWIERZCHNIA Z MIESZANKI MASTYKSOWO – GRYSOWEJ (SMA), tj. bez uwzględnienia kosztów oczyszczenia i skropienia

warstw konstrukcyjnych nawierzchni emulsją asfaltową, co skutkuje brakiem wiarygodności i zgodności złożonej oferty z warunkami określonymi w Postępowaniu,

- 3) art. 16 ust. 1 pkt 1) i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp - poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MALDROBUD, mimo, że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, co narusza zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz udzielania zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W oparciu o przedstawione powyżej zarzuty **wnoszę o:**

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania oraz tych opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania:
  - a) **Specyfikacja Warunków Zamówienia wraz z ogłoszeniem o zamówieniu** – na fakt ogłoszenia i prowadzenia Postępowania przez Zamawiającego, jego zakresu oraz rodzaju, charakteru wynagrodzenia wykonawcy, wymaganego sposobu kalkulacji ceny, zakresu wymagań minimalnych określonych przez Zamawiającego, których niespełnienie będzie skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.; na fakt zobowiązania wykonawców do skalkulowania ceny oferty na podstawie wszelkich wymogów związanych z realizacją zamówienia,
  - b) **Załącznik nr 1 do SWZ – Formularz oferty** – na fakt zobowiązania wykonawców do skalkulowania ceny oferty na podstawie formularza oferty, jego treści i zakresu
  - c) **Załącznik nr 1a do SWZ – Wykaz cen stanowiący załącznik do formularza ofertowego** – na fakt jakie składowe, koszty i parametry cenotwórcze składają się na zaoferowaną cenę; na fakt jakie elementy, zakresy rzeczowe zostały ujęte jako składowego przy kalkulacji ceny oferty przez wykonawcę MALDROBUD; fakt zakresu wezwania do złożenia wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny;
  - d) **Załącznik nr 8 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Wzór Umowy** na fakt charakteru i zakresu wynagrodzenia umownego; zakresu i charakteru Wykazu cen, elementów składających się na cenę umowną, sposobu rozliczenia wynagrodzenia, zasad zmiany wynagrodzenia w oparciu o Wykaz cen;
  - e) **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 09.03.2026 r.** – na fakt wyboru oferty wykonawcy MALDROBUD, cen i punktacji przyznanej oferentom, rażąco niskiej ceny oferty wybranego wykonawcy;

- f) **Wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień przez wykonawcę MALDROBUD z dnia 26.02.2026 r.** – na fakt zakresu i charakteru wezwania Zamawiającego, elementów wezwania co, do których wykonawca miał obowiązek się odnieść i złożyć wyliczenie; rażąco niskiej ceny oferty wezwanego wykonawcy MALDROBUD;
- g) **Załącznik nr 4 do OPZ - Specyfikacje Techniczne D-05.03.05b oraz D-05.03.13a** – na fakt elementów składowych ceny ofertowej; pozycji podlegających wycenie zgodnie z zapisami pkt 9.2 wskazanych ST dla warstw wiążących i ścieralnych; braku wyceny MALDROBUD elementów podlegających wycenie zgodnie z ST;
- h) **Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny MALDROBUD wraz z załącznikami nr 1-4** – na fakt zakresu i treści wyjaśnień MALDROBUD; braku złożenia jednoznacznych wyjaśnień korespondujących z wezwaniem Zamawiającego przez wykonawcę MALDROBUD; braku wyjaśnienia rażąco niskiej ceny; braku prawidłowych i merytorycznych wyliczeń MALDROBUD żądanych przez Zamawiającego; braku wyceny MALDROBUD elementów podlegających wycenie zgodnie z wymaganiami SWZ;
- i) **Opis Przedmiotu Zamówienia** – na fakt zakresu i przedmiotu ogłoszonego zamówienia; obowiązków Wykonawcy przy realizacji zamówienia; elementów podlegających wycenie;
- j) **Program Funkcjonalno-Użytkowy wraz z załącznikami i dokumentacją techniczną** – na fakt zakresu i przedmiotu ogłoszonego zamówienia; obowiązków Wykonawcy przy realizacji zamówienia; elementów podlegających wycenie;
- k) **Wyjaśnienia treści SWZ nr 2, 4 i 7** – na fakt zakresu i przedmiotu ogłoszonego zamówienia; obowiązków Wykonawcy przy realizacji zamówienia; elementów podlegających wycenie;
- l) Oferta MALDROBUD wraz z Wykazem Cen – na fakt rażąco niskiej ceny w ofercie MALDROBUD.
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty MALDROBUD jako najkorzystniejszej w Postępowaniu
  4. ponowienie czynności badania i oceny ofert oraz
  5. nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty MALDROBUD na podstawie art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 16 pkt 1) PZP oraz wz. z art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP,
  6. wybór oferty najkorzystniejszej,
  7. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych,

8. umożliwienie Odwołującemu udziału w wyznaczonej rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą w trybie zdalnym, z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej zapewniających jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku oraz udział w czynnościach w czasie rzeczywistym. Odwołujący wskazuje, że niniejszej sprawie nie występują żadne okoliczności, które uniemożliwiłyby przeprowadzenie rozprawy zdalnie. Jednocześnie udział online zapewni zachowanie sprawności postępowania oraz nie spowoduje żadnego naruszenia praw pozostałych uczestników. Strona dysponuje sprzętem umożliwiającym udział w rozprawie zgodnie z wymaganiami technicznymi przewidzianymi przez Prezesa UZP.

### **Termin na wniesienie odwołania.**

Termin na wniesienie odwołania został zachowany, ponieważ Zamawiający w dniu 09 marca 2026 roku przekazał, za pośrednictwem swojej platformy zakupowej, informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu.

W związku z faktem, że Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP dotyczących zamówień o wartości mniejszej niż progi unijne, niniejsze odwołanie zostało wniesione w wymaganym przepisami PZP terminie, tj. do 16 marca 2026 r. włącznie, jako że termin 5 dni przypadał na dzień wolny od pracy (sobotę 14 marca 2026 r.), co w świetle art. 115 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP oznacza, że jeśli koniec terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego, który nie jest dniem wolnym ani sobotą.

### **Wpis od odwołania.**

Odwołujący informuje, że zgodnie z dyspozycją art. 516 ust. 2 pkt 1) PZP wpis od niniejszego odwołania wynosi 10.000 złotych. Dowód uiszczenia wpisu w tej wysokości został załączony do niniejszego odwołania.

### **Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania.**

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania, ponieważ spełnione zostały przesłanki określone w art. 505 ust. 1 PZP.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów PZP, interes Odwołującego jako zainteresowanego uzyskaniem przedmiotowego zamówienia doznaje uszczerbku.

Uzasadnieniem dla powyższego pozostaje fakt, że oferta Odwołującego znalazła się na drugim miejscu w rankingu ocenionych przez Zamawiającego ofert. W związku ze zidentyfikowaniem przez Odwołującego wadliwości w procesie badania oferty ocenionej przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej, Odwołujący narażony jest na ryzyko

poniesienia szkody w postaci niezyskania przedmiotowego zamówienia. W przypadku zaś uwzględnienia niniejszego odwołania oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia ofert MALDROBUD w Postępowaniu, szanse Odwołującego na uzyskanie zamówienia istotnie wzrosną.

Odwołujący podnosi, iż jako podmiot aktywny na rynku budownictwa infrastrukturalnego na terenie województwa lubuskiego jest zainteresowany pozyskaniem nowych kontraktów i zwiększeniem swojego udziału w rynku, który to udział może zostać ograniczony na skutek błędów Zamawiającego.

W świetle powyższego należy uznać, że Odwołujący jak najbardziej posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść realną szkodę wskutek zaskarżonej czynności Zamawiającego.

## UZASADNIENIE

### 1. OPIS ZAISTNIAŁEGO W SPRAWIE STANU FAKTYCZNEGO DO CHWILI WNIESIENIA NINIEJSZEGO ODWOŁANIA

- 1.1. W dniu 28 stycznia 2026 r. Zamawiający wszczął Postępowanie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP, którego przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych w systemie „zaprojektuj i wybuduj” obejmujących „Przebudowę drogi powiatowej nr 1420F w m. Ściechów (od przejazdu kolejowego do skrzyżowania z drogą powiatową 1424F)”,
- 1.2. Zgodnie z postanowieniami rozdziału 4 pkt 4.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia obowiązującej w Postępowaniu („**SWZ**”) szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza progów unijnych o jakich mowa w art. 3 ustawy Pzp.
- 1.3. Zgodnie z postanowieniami rozdziału 6 pkt 6.1 SWZ planowane przedsięwzięcie polega na przebudowie drogi o nawierzchni twardej o długości ponad 1 km. Przebudową objęta jest istniejąca droga powiatowa numer 1420F w miejscowości Ściechów na odcinku o długości ok. 2,6 km. Przebudowa realizowana będzie w granicach istniejącego pasa drogowego drogi powiatowej numer 1420F i w granicach pasa drogowego dróg krzyżujących się z tą drogą – drogi powiatowej 1427F i drogi gminnej 002811F, w miejscowości Ściechów gmina Lubiszyn, powiat gorzowski, województwo lubuskie.

**Dowód:** Specyfikacja Warunków Zamówienia,

- 1.4. Zgodnie z postanowieniami rozdziału 6 pkt 6.1 SWZ **Opis przedmiotu zamówienia, opis wymagań Zamawiającego w zakresie realizacji i odbioru określał: Program funkcjonalno-użytkowy, projektowane postanowienia umowy oraz Opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik do SWZ.** Zamawiający zastrzegł, że wszystkie wymagania określone w dokumentach wskazanych powyżej stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne. Niespełnienie ww. wymagań minimalnych będzie skutkowało odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
- 1.5. Zgodnie z treścią SWZ (Rozdział 19 pkt 19.1 SWZ) **cena oferowana przez danego wykonawcę miała być wyliczona na podstawie Formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 1 wraz z dołączonym formularzem cenowym, stanowiącym Załącznik nr 1a wskazującym elementy rozliczeniowe:**

Przebudowa drogi powiatowej nr 1420F w miejscowości Ściechów, na odcinku od skrzyżowania z drogą powiatową nr 1424F do granicy z dz. 475/5 – teren kolejowy”			
Lp.	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych - nazwa	Forma rozliczenia za kompletnie wykonany element	Wartość netto [PLN]
<b>I.</b>	<b>DOKUMENTY WYKONAWCY – PRACE PROJEKTOWE</b>		
1	Dokumentacja projektowa	ryczałt	
2	Dokumentacja powykonawcza	ryczałt	
3	Nadzór autorski	ryczałt	
	<b>Razem I poz. 1 - poz. 3. :</b>	ryczałt	
<b>II.</b>	<b>ROBOTY BUDOWLANE</b>		
1	Roboty przygotowawcze	ryczałt	
2	Roboty ziemne	ryczałt	
3	Likwidacja kolizji	ryczałt	
4	Regulacja wysokościowa armatury istniejących sieci i studzienek urządzeń podziemnych	ryczałt	
5	Podbudowy, nawierzchnie, elementy ulic	ryczałt	
6	Przepusty wraz z oczyszczeniem i wyprofilowaniem cieku	ryczałt	
7	Pobocza	ryczałt	
8	Oznakowanie pionowe	ryczałt	
9	Oznakowanie poziome	ryczałt	
10	Tereny zielone	ryczałt	
	<b>Razem II poz. 1. - poz. 10 :</b>	ryczałt	
	<b>OGÓŁEM NETTO:</b>		

- 1.6. Cenę oferty należało obliczyć, uwzględniając całość wynagrodzenia Wykonawcy za prawidłowe wykonanie umowy. **Wykonawca był zobowiązany skalkulować cenę na podstawie wszelkich wymogów związanych z realizacją zamówienia** (rozdział 19 pkt 19.4 SWZ)
- 1.7. Zgodnie z rozdziałem 19 pkt 19.5 SWZ cena **ofertowa musiała obejmować wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia**, wszystkie inne koszty oraz ewentualne upusty i rabaty a także wszystkie potencjalne ryzyka ekonomiczne, jakie mogą wystąpić przy realizacji przedmiotu umowy, wynikające z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy.
- 1.8. Zgodnie z rozdziałem 20 SWZ wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia określone zostało jako wynagrodzenie ryczałtowe.
- 1.9. O wyborze najkorzystniejszej oferty decydowało kryterium ceny oferty (brutto) z wagą 80% oraz długość okresu gwarancji z wagą 20% (rozdział 20 pkt 20.1 SWZ)
- 1.10. Tym samym, **zadaniem każdego z wykonawców było wypełnienie poszczególnych pozycji Formularza ofertowego wraz z formularzem cenowym (Załącznikiem nr 1a do SWZ) w taki sposób, aby wskazane przez niego ceny zawierały w sobie wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia (Rozdział 19 pkt 19.5 SWZ).**

**Dowód:**

Specyfikacja Warunków Zamówienia,

Załącznik nr 1 do SWZ – Formularz oferty,

Załącznik nr 1a do SWZ – Wykaz cen stanowiących załącznik do formularza ofertowego,

- 1.11. Zgodnie z treścią Załącznika nr 8 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Wzoru Umowy obowiązującego w Postępowaniu wynagrodzenie należne wykonawcy za realizację zamówienia miało **charakter ryczałtowy**, a rozliczenia na etapie realizacji umowy w tym zmiany wynagrodzenia miały odbywać się **na podstawie cen określonych w załączniku do formularza oferty, stanowiącego Wykaz Cen, będący integralną częścią Kontraktu:**

– §1 pkt 21 i pkt 22 PPU:

***„21) Wykaz Cen - oznacza dokument zatytułowany „Wykaz Cen”, sporządzony według wzoru zawartego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, wypełniony przez Wykonawcę i złożony wraz z Ofertą do Zamawiającego, zawierający informację o cenach składowych ceny***

**określonej w Formularzu Oferty. Wykaz Cen stanowi integralną część Kontraktu.**

22) **Formularz Oferty** - oznacza dokument zatytułowany „Oferta”, sporządzony według wzoru zawartego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, który po wypełnieniu przez Wykonawcę zawiera podpisaną ofertę na Roboty, skierowaną do Zamawiającego.”

- §4 ust. 5 Wzoru umowy:

„**Wynagrodzenie ryczałtowe**, o którym mowa w § 4 ust. 1 niniejszej umowy **obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją prac projektowych i robót budowlanych**, w tym ryzyko Wykonawcy z tytułu niedoszacowania kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy, a także oddziaływania innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty.”

- §11 ust. 3 pkt 2 i 3 Wzoru umowy:

„Dopuszcza się możliwość zmiany wynagrodzenia w przypadku:

2) wyłączenia części robót, usług lub dostaw z montażem objętych umową na wniosek Zamawiającego, wynagrodzenie podlega proporcjonalnemu obniżeniu, stosownie **do zakresu niewykonanej części wymienionej w Wykazie Cen/Kosztorysie**. Maksymalna wartość netto wyłączonych na wniosek Zamawiającego części robót lub dostaw z montażem nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia netto,

3) w przypadku konieczności realizacji dodatkowych prac projektowych/robót dodatkowych/dostaw z montażem/usług lub robót zamiennych w stosunku do przedmiotu umowy (...)”

- §11 ust. 12 pkt 1 i 2 Wzoru umowy:

„ 1) Zmiana wynagrodzenia określonego w ust. 3 pkt 3 niniejszego paragrafu i w związku z ust. 8 niniejszego paragrafu musi być oparta o analizę kosztów dokonaną według następujących zasad: 1) jeżeli roboty są tożsame z opisami pozycji w ofercie Wykonawcy (Wykazie Cen) lub kosztorysu (opracowanym w ramach dokumentacji projektowej), ich cena jednostkowa określona odpowiednio w Wykazie Cen/kosztorysie w formularzu cenowym zostanie przyjęta do wyliczenia wysokości wynagrodzenia,

2) jeżeli roboty nie odpowiadają opisowi pozycji w ofercie Wykonawcy (Wykazie Cen) lub kosztorysu (opracowanym w ramach dokumentacji projektowej), ale jest możliwe ustalenie nowej ceny na podstawie ceny

*jednostkowej z oferty Wykonawcy (Wykazie Cen) lub kosztorysu (opracowanym w ramach dokumentacji projektowej) poprzez interpolację, Wykonawca jest zobowiązany do wyliczenia ceny taką metodą i przedłożenia wyliczenia Nadzorowi Inwestorskiemu,”*

**Dowód:** Załącznik nr 8 do SWZ – Wzór umowy.

- 1.12. Termin składania ofert w Postępowaniu upłynął ostatecznie w dniu **13 lutego 2026 r.**
- 1.13. W Postępowaniu zostało złożone 6 ofert, w tym oferta Odwołującego oraz oferta MALDROBUD.
- 1.14. Zestawienie złożonych ofert wyglądało następująco:

Nazwa oferenta	Cena	Długość Gwarancji	Łączna ilość punktów
<b>Maldrobud Sp. z o. o. Sp. kom.</b> ul Królewiecka 43 74-300 Myślibórz	<b>80,00</b>	20	100
<b>Eurovia Polska S.A.</b> Bielany Wrocławskie Ul. Irysowa 1, 55-040 Kobierzyce	<b>66,53</b>	20	86,53
<b>Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego BUDOMEX S. A.</b> Ul. Truskawkowa 26, 70-778 Szczecin	<b>52,64</b>	20	72,64
<b>“KAMIX” Kamil Tolkacz</b> Ul. Wiejska 10 66-542 Zwierzyn	<b>58,08</b>	20	78,08
<b>Infrakom Kościan sp. Z o. o.</b> Ul. Feliksa Nowowiejskiego 4 64-000 Kościan	<b>44,12</b>	20	64,12
<b>DROGBUD Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o. o.</b> Ul. Sobieskiego 14 66-200 Świebodzin	<b>53,69</b>	20	73,69

Dowód: - *Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 09.03.2026 r.*

- 1.15. W związku z faktem, iż złożona przez MALDROBUD oferta była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia brutto, ustalonej przed wszczęciem Postępowania co wzbudziło wątpliwości Zamawiającego, MALDROBUD został wezwany 26

lutego 2026 r. do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia miały zostać złożone do dnia 06.03.2026 r.

- 1.16. W wezwaniu Zamawiający wprost wskazał, że **wyjaśnienia muszą w sposób jednoznaczny dowodzić, że całkowita cena oferty jest uzasadniona merytorycznie oraz zawierać odpowiednie wyliczenia na możliwość ich zastosowania i znajdować oparcie w zakresie zgodności z przepisami w szczególności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.**
- 1.17. **Wezwanie dotyczyło całości ceny ofertowej, jednakże kluczowe pozycje wskazane w formularzu cenowym składanym wraz z ofertą determinują jej rzetelność.**  
Dowód:       - Wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 26.02.2026 r.  
                  - Załącznik nr 1 do SWZ – formularz oferty,  
                  - Załącznik nr 1a do SWZ – formularz cenowy,
- 1.18. W dniu 06 marca 2026 r. MALDROBUD przekazał Zamawiającemu wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny i dowody celem potwierdzenia przytoczonej argumentacji m.in. wyliczenie wraz z kalkulacją kosztów (kosztorys szczegółowy dla wyszczególnionych elementów rozliczeniowych, które – według MALDROBUD- „mają kluczowy charakter kosztotwórczy i zostały sporządzone w oparciu o wszelkie wymagania Zamawiającego co do sposobu realizacji zamówienia, z uwzględnieniem wszelkich wytycznych zawartych w SWZ oraz przedstawiające cenę z rozbiem na poszczególne elementy kosztów niezbędnych do poniesienia, zgodnie z wytycznymi SWZ”), przy czym **wyliczenie MALDROBUD nie było jednoznaczne i obejmowało jedynie 4 pozycje w zakresie tylko jednej ze składowych ceny wymienionych w formularzu cenowym składanym wraz z ofertą (tj. tylko co do pkt 5 formularza cenowego - Podbudowy, nawierzchnie, elementy ulic)**, stanowiącym Załącznik nr 1a do SWZ, który zawiera informację o cenach składowych ceny określonej w Formularzu Oferty.
- 1.19. **Dodatkowo wyjaśnienia MALDROBUD nie wskazywały przyjętych ilości (m2) w zakresie podanej tylko jednej części składowej ceny** (poz. nr 1-4 „kosztorysu szczegółowego” MALDROBUD) tj. całkowicie pomijają wskazanie przyjętych przez wykonawcę ilości robót, co w formule realizacji zamówienia „zaprojektuj i wybuduj” w całości skutkuje brakiem wiarygodności złożonych wyjaśnień.
- 1.20. **Pozycje nr 3 oraz 4 kosztorysu szczegółowego MALDROBUD złożonego wraz z wyjaśnieniami zostały wycenione niezgodnie z warunkami zamówienia**, bez uwzględnienia wymagań pkt 9.2 Załącznika nr 4 do OPZ – Specyfikacji

Technicznych: D-05.03.05b NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO WARSTWA WIĄŻĄCA i WYRÓWNAWCZA oraz D-05.03.13a NAWIERZCHNIA Z MIESZANKI MASTYKSOWO – GRYSOWEJ (SMA)), tj. bez uwzględnienia kosztów oczyszczenia i skropienia warstw konstrukcyjnych nawierzchni emulsją asfaltową, co stanowi o braku wiarygodności złożonych wyjaśnień. Brak ujęcia wskazanych kosztów oznacza, że przedstawiona kalkulacja jest niepełna, a cena ofertowa w tym zakresie jest niedoszacowana a przez to nierealna. Skoro Zamawiający wymagał, aby cena jednostkowa obejmowała konkretne składniki (oczyszczenie i skropienie nawierzchni), a wykonawca MALDROBUD ich nie wycenił, to zaoferowane świadczenie jest niezgodne z warunkami zamówienia.

- 1.21. Wykonawca **MALDROBUD, wbrew twierdzeniom zawartym w wyjaśnieniach, nie złożył w rzeczywistości szczegółowego wyliczenia w zakresie cen jednostkowych składających się na ostateczną cenę określoną w formularzu oferty**, które to składowe ceny były kluczowymi składnikami ceny ofertowej, a które określał właśnie formularz cenowy składany wraz z ofertą stanowiący Załącznik 1a do SWZ. Wyjaśnienia nie były merytoryczne ani jednoznaczne i zostały dokonane niezgodnie z SWZ i zakresem zamówienia, a także niezgodnie z wezwaniem Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.
- 1.22. Zamawiający wprost bowiem wskazał w wezwaniu jednoznaczne wyliczenia ceny ofertowej będące przedmiotem jego zainteresowania z punktu widzenia zastosowanej procedury weryfikacji zaoferowanej ceny, podkreślając przy tym **intencję co do poznania i wyjaśnienia sposobu jej kalkulacji w odniesieniu do wszystkich kluczowych elementów.**
- 1.23. Wyjaśnienia MALDROBUD i przedłożone wyliczenie wraz z kalkulacją kosztów (kosztorys szczegółowy dla wyszczególnionych elementów rozliczeniowych) **nie przedstawiają ceny ofertowej z uwzględnieniem kluczowych elementów kosztów niezbędnych do poniesienia zgodnie z wytycznymi SWZ i w żadnej mierze nie dowodzą w sposób jednoznaczny, że cena nie jest rażąco niska.**
- 1.24. Przedstawione wyjaśnienia przez MALDROBUD nie wzbudziły jednakże jakichkolwiek wątpliwości po stronie Zamawiającego, w konsekwencji Zamawiający dokonał w dniu 09 marca 2026 wyboru oferty MALDROBUD, uznając ją za najkorzystniejszą ofertę złożoną w Postępowaniu. W konsekwencji jednak przyjęcia tych wyjaśnień przez Zamawiającego, złożenie niniejszego odwołania stało się niezbędne z punktu widzenia potrzeby zachowania zgodności działań Zamawiającego z przepisami PZP.

*Dowód: - Wyjaśnia rażąco niskiej ceny MALDROBUD z 06.03.2026 r. ,*

- Specyfikacja Warunków Zamówienia.
- Załącznik nr 1 do SWZ – Formularz oferty,
- Załącznik nr 1a do SWZ – Wykaz cen stanowiących załącznik do formularza ofertowego,
- Załącznik nr 8 do SWZ – Wzór Umowy,
- Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 09.03.2026 r.,

#### **CHARACTER TREŚCI WEZWANIA DO PRZEDSTAWIENIA WYJAŚNIEŃ**

- 1.25. Pomimo że wezwanie Zamawiającego zostało sformułowane w sposób ogólny, jego treść – odczytywana w kontekście dokumentacji postępowania oraz zakresu złożonej oferty – pozwalała na **jednoznaczne ustalenie, których elementów oferta dotyczyła i jakie wyjaśnienia należało złożyć.**
- 1.26. Wykonawca MALDROBUD nie pozostawał bez wiedzy co do przedmiotu żądania. **Zakres postępowania, treść SWZ, sposób kalkulacji ceny oraz wszystkie dokumenty złożone przez wykonawcę w toku postępowania stanowią precyzyjne tło interpretacyjne, pozwalające ustalić, jakie elementy oferty budziły wątpliwości Zamawiającego i wymagały doprecyzowania.**
- 1.27. Przede wszystkim były to elementy wyszczególnione w Załączniku nr 1a do SWZ – Wykazie cen stanowiącym załącznik do oferty.
- 1.28. Pomimo że wezwanie Zamawiającego dotyczące złożenia wyjaśnień w zakresie podejrzenia rażąco niskiej ceny miało charakter ogólny, to jego zakres — odczytywany w powiązaniu z treścią oferty, strukturą ceny ryczałtowej oraz obowiązkowym wykazem 10 pozycji kosztotwórczych — **pozwał na wykonawcy na jednoznaczne ustalenie, że powinien odnieść się do wszystkich wskazanych pozycji, a nie wyłącznie do jednej, wybranej przez siebie.**
- 1.29. **Wynagrodzenie ryczałtowe co do zasady przenosi ryzyko kalkulacyjne na wykonawcę,** który odpowiada za kompletność i prawidłowość wyceny. Złożenie wraz z ofertą formularza cenowego z wykazem 10 najbardziej kosztotwórczych pozycji pełni funkcję dokumentu, który podlega ocenie w procedurze RNC, a tym samym – gdy Zamawiający wzywa do wyjaśnień – wykonawca ma obowiązek merytorycznie odnieść się do każdej z tych pozycji.
- 1.30. Nawet jeśli pismo Zamawiającego nie zawierało punktowego wyszczególnienia pozycji, to jego sens – odczytany zgodnie z zasadą profesjonalizmu stron i obowiązkiem starannego działania wykonawcy – **pozwał na identyfikację składników oferty, które wymagały wyjaśnienia lub potwierdzenia.** Brak reakcji wykonawcy na takie wezwanie nie może być usprawiedliwiony, skoro

Zamawiający wskazał kierunek analizy, a wykonawca dysponował pełną wiedzą i dokumentacją pozwalającą na udzielenie kompletnej odpowiedzi.

- 1.31. Z powyższego wynika, że **przedmiot wyjaśnień wyznacza treść oferty oraz dołączone dokumenty, a wykonawca — jako profesjonalista — powinien udzielić takich wyjaśnień, które faktycznie eliminują wątpliwości Zamawiającego, nawet jeżeli wezwanie nie zawiera szczegółowego katalogu pytań, gdyż wyjaśnienia treści oferty, o których mowa w art. 223 ust. 1 ustawy PZP służyć mają rozwianiu wątpliwości, które wynikają zarówno z niejasnych lub sprzecznych ze sobą dokumentów załączanych do oferty, jak i z samej treści oferty. Uruchomienie procedury z art. 223 ust. 1 p.z.p. oznacza, że zamawiający miał wątpliwości co do jednoznacznego stwierdzenia o zgodności lub niezgodności oferty z warunkami zamówienia, których rozwianie może nastąpić wyłącznie przy udziale Wykonawcy (Wyrok KIO z 14.03.2023 r., KIO 544/23, LEX nr 3511218).**
  
2. **ZARZUT ZANIECHANIA ODRZUCENIA OFERTY WYKONAWCY MALDROBUD, MIMO ŻE ZŁOŻONE WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE CENY NIE POTWIERDZAJĄ, ŻE OFERTA NIE ZAWIERA RAŻĄCO NIESKIEJ CENY**
  - 2.1. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy PZP odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
  - 2.2. Zgodnie z przepisem art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.
  - 2.3. Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
  - 2.4. **Podstawa do odrzucenia oferty występuje zatem między innymi w sytuacji, w której wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę nie są kompletne, rzetelne czy wystarczająco konkretne** (por. wyrok KIO z 13.01.2023 r., KIO 3466/22, KIO 3477/22, KIO 3490/22, LEX nr 3478675 oraz wyrok KIO z 5.04.2022 r., KIO 769/22, LEX nr 3409254)
  - 2.5. Wyjaśnienia przedłożone w Postępowaniu przez MALDROBUD po ich szczegółowej analizie prowadzą do wniosku, że **nie potwierdzają i nie uzasadniają realności zaoferowanej ceny ofertowej** innymi słowy nie pozwalają na realizację prac nimi objętych po cenach wskazanych przez

MALDROBUD. Przede wszystkim z treści wyjaśnień nie można uzyskać informacji, które tłumaczą sposób kalkulacji zaoferowanej ceny.

- 2.6. Przepisy nie wymagają od wykonawców składania obszernych wyjaśnień, natomiast **wyjaśnienia muszą być konkretne, precyzyjne i niebudzące wątpliwości.**
- 2.7. **Tymczasem wykonawca w swoich wyjaśnieniach ograniczył się jedynie do ogólnych stwierdzeń** o posiadanym doświadczeniu, wysokości kosztów robocizny, średniego poziomu zatrudnienia, funkcjonowaniu wytwórni mas bitumicznych i własnej stacji paliwowej oraz uzyskaniu dofinansowania w 2010 r. przy czym nie uszczegółowił konkretnie jak te czynniki wpływają na kształt zaoferowanej ceny.
- 2.8. Wykonawca stwierdził też w wyjaśnieniach, że Zamawiający nie zwrócił się w wezwaniu o wyjaśnienie konkretnych pozycji kosztowych, z tego względu **Wykonawca podał „szczegółowe wyliczenia poszczególnych, najbardziej kosztotwórczych czynników kształtujących cenę i przewidywany zysk”, ale w rzeczywistości wyliczenia są ogólne, niemiarodajne i niezgodne z wymaganiami SWZ.**
- 2.9. W niniejszej sprawie wykonawca **ograniczył się wyłącznie do jednej pozycji**, podczas gdy materiał dowodowy (wykaz 10 pozycji kosztotwórczych) jednoznacznie wskazuje na to, że ryzyko rażąco niskiej ceny mogło dotyczyć **całości kalkulacji**, a nie tylko wybranego elementu. Takie zachowanie prowadzi do wniosku, że wykonawca **nie wykonał obowiązku wyjaśnienia oferty w sposób rzetelny i kompletny**, przez co nie usunął wątpliwości Zamawiającego.
- 2.10. MALDROBUD swoje wyjaśnienia dot. kosztów pracy wskazał, że:

(cyt.) „Powyższa kalkulacja w sposób jednoznaczny dowodzi, że całkowita cena oferty jest uzasadniona merytorycznie oraz zawiera odpowiednie wyliczenia, które znajdują oparcie w szczególności zakresie zgodności z przepisami:

- *dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;*
- *z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującego w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.”*

oraz (cyt.)

„Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż zgodnie z przyjętą w MALDROBUD strategią kadrową i zaangażowaniu pracowników na podstawie stosunku pracy, wysokość kosztów robocizny przyjęta do ustalenia ceny, w żadnym przypadku nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo

*minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Na potwierdzenie powyższego, przedkładam w załączeniu informację w zakresie poziomu średniego zatrudnienia w MALDROBUD na podstawie stosunku pracy na przetomie miesiąca lutego 2026 r. z którego jednoznacznie wynika posiadanie przez spółkę odpowiednich zasobów kadrowych – w oparciu o umowę o pracę. Dokument ten pozostaje aktualny w dacie składania niniejszego pisma. Jednocześnie należy wskazać, że Wykonawca wypełnia wszystkie obowiązki związane z przepisami prawa pracy i zabezpieczeń społecznych.”*

Wskazać jednak należy, że MALDROBUD nie przedłożył żadnego konkretnego wyliczenia ani zestawienia w zakresie realnych kosztów pracy/ robocizny które potwierdzałyby jakie one mają wpływ na ostateczną cenę oferty. Wykonawca poprzestał jedynie na przedstawieniu zestawienia zatrudnionych pracowników, wraz z rodzajem wykonywanej przez nich pracy, wobec czego Zamawiający nie był w stanie zweryfikować, czy cena ofertowa jest realna i miarodajna.

#### 2.11 Dalej, w treści wyjaśnień MALDROBUD wskazał, że (cyt.):

- 1) *„Ceny przyjęte w kalkulacji są realne, opierają się na aktualnych ofertach i mają swoje rynkowe uzasadnienie. Powyższe informacje przekonują, że cena oferty brutto zaoferowana przez MALDROBUD nie nosi znamion rażąco niskiej bowiem uwzględnia wszystkie koszty (całkowity koszt wykonania zamówienia) związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Cenę oferty obliczono uwzględniając całość wynagrodzenia Wykonawcy za prawidłowe wykonanie umowy. Skalkulowanie ceny nastąpiło na podstawie wszelkich wymogów związanych z realizacją zamówienia. Cena ofertowa obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia, wszystkie inne koszty oraz ewentualne upusty i rabaty a także potencjalne ryzyka ekonomiczne, jakie mogą wystąpić przy realizacji przedmiotu umowy. Wynagrodzenie ryczałtowe, o którym mowa w § 4 ust. 1 projektowanych postanowień umowy obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją prac projektowych i robót budowlanych”.*
- 2) *„Wykonawca zapewnia na własny koszt prawidłowe zabezpieczenie i oznakowanie prowadzonych robót i terenu budowy. W cenie uwzględniono również m.in.: koszt doprowadzenia na teren budowy, własny staraniem wody i energii elektrycznej, zamontowania liczników zużycia wody i energii elektrycznej, ponoszenie kosztów związanych z ich korzystaniem, do celów związanych z wykonywaniem robót budowlanych, próbami, odbiorami i usuwaniem wad; koszty wykonania i rozbiórki tymczasowych dojazdów, przejść, kładek, podjazdów, itp.; koszt środków zapobiegawczych wymaganych przez okoliczności, aby nie naruszać praw właścicieli posesji i budynków sąsiadujących z terenem budowy; koszt tymczasowych zajęć terenów, niezbędnych do prowadzenia robót budowlanych; koszt zabezpieczenia przed zniszczeniem, uszkodzeniem lub utratą jakości, właściwości lub parametrów składowanych tymczasowo na terenie budowy materiałów i urządzeń do czasu ich wbudowania; koszty związane z gospodarowaniem odpadami; koszty wykonania planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia”*

MALDROBUD nie przedłożył do wyjaśnień ofert swoich potencjalnych podwykonawców/ dostawców/ usługodawców na poparcie twierdzenia, że cena ofertowa opiera się na aktualnych ofertach podwykonawców i, że cena ofertowa

obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia i ma swoje rynkowe uzasadnienie. MALDROBUD nie przedłożył również jakiegokolwiek wyliczenia dotyczącego upustów lub rabatów, które mogłyby mieć wpływ na ostateczną cenę oferty. Nie przedłożył również żadnego wyliczenia, ofert ani nawet szacowanych kosztów związanych z wykonaniem czynności wszystkich czynnościami składających się na cenę ofertową, jak np. kosztów *prawidłowego zabezpieczenie i oznakowania prowadzonych robót i terenu budowy, ogrodzenia mediów, kosztów prób, odbiorów i usuwania wad, kosztów wykonania i rozbiórki tymczasowych obiektów, kosztów zabezpieczenia przed zniszczeniem, uszkodzeniem lub utratą jakości, właściwości lub parametrów składowanych tymczasowo na terenie budowy materiałów i urządzeń do czasu ich wbudowania; koszty związane z gospodarowaniem odpadami. To są koszty, które na etapie ofertowania wykonawca może oszacować, skalkulować uzyskać oferty z rynku i na tej podstawie skalkulować rzetelnie swoją ofertę przetargową. **Natomiast w niniejszej sprawie wyjaśnienia MALDROBUD w tym zakresie mają ogólny charakter, bazują na jednostronnych oświadczeniach samego oferenta, które to (zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej), jako sporządzone przez sam podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia nie mają mocy dowodowej i nie mogą być uznane za wiarygodne.***

- 2.12 Dalej, MALDROBUD w wyjaśnieniach wskazał, że (cyt.) „*Niezwykle istotnym czynnikiem cenotwórczym, pozwalającym na optymalizację kosztów zadania i jego wykonanie za zaoferowaną cenę, jest możliwość zaangażowania przez MALDROBUD niezbędnych do realizacji robót materiałów pochodzących z własnej produkcji albo zakupionych po preferencyjnych cenach, na korzystnych, wynegocjowanych z dostawcami warunkach. Zwrócić należy uwagę, na możliwość wykorzystania na potrzeby realizacji zamówienia własnej wytwórni mas bitumicznych zlokalizowanej w Głazowie. Posiadanie własnego węzła betoniarskiego i otaczarni w stosunkowo niedużej odległości od miejsca robót pozwala na znaczne obniżenie kosztów produkcji mas bitumicznych. Informacji na temat funkcjonowania wytwórni mas bitumicznych w Głazowie zacerpnąć można chociażby z witryny internetowej MALDROBUD*”. W przedstawionych wyjaśnieniach MALDROBUD wskazał, że (cyt.): „*Niezwykle istotnym czynnikiem cenotwórczym, pozwalającym na optymalizację kosztów zadania i jego wykonanie za zaoferowaną cenę, jest możliwość zaangażowania przez MALDROBUD niezbędnych do realizacji robót materiałów pochodzących z własnej produkcji albo zakupionych po preferencyjnych cenach, na korzystnych, wynegocjowanych z dostawcami warunkach. Zwrócić należy uwagę, na możliwość wykorzystania na potrzeby realizacji zamówienia własnej wytwórni mas bitumicznych zlokalizowanej w Głazowie. Posiadanie własnego węzła betoniarskiego i otaczarni w stosunkowo niedużej odległości od miejsca robót pozwala na znaczne obniżenie kosztów produkcji mas bitumicznych. Informacji na temat funkcjonowania wytwórni mas bitumicznych w Głazowie zacerpnąć można chociażby z witryny internetowej MALDROBUD*”.

Niemniej jednak, na potwierdzenie powyższego MALDROBUD nie przedłożył żadnych kalkulacji potwierdzających optymalizację kosztów, na którą się powołuje,

nie wskazał cen jednostkowych wytworzenia mieszanki wykorzystywanej do wykonania zamówienia, nie wskazał nawet kosztów transportu wytworzonej mieszanki, nie wskazał kosztów samej wytwórni, nie wskazał kosztów czynników produkcji (olej, energia elektryczna, robocizna, ładowarka, koszty pośrednie, zysk), które to są istotnym elementem całego procesu produkcji i w konsekwencji mają niebagatelny wpływ na wysokość ceny ofertowej. Wobec powyższego Zamawiający nie miał możliwości zweryfikowania realności tej ceny.

2.12. Dalej, MALDROBUD w wyjaśnieniach wskazał: (cyt.) „MALDROBUD prowadzi także niezwykle racjonalną politykę zakupu i magazynowania kruszyw, asfaltów przeznaczanych na inwestycje drogowe, która przede wszystkim polega na stałym, bieżącym monitoringu rynku kruszyw, asfaltów oraz dokonywaniu zakupu w okresach kiedy ceny kruszyw, asfaltów i warunki dostawy są najbardziej optymalne. Pozwala to na posiadanie stałych ich zapasów. Towary te magazynowane są we własnych magazynach, co pozwala Wykonawcy na zaoszczędzenie kosztów ich utrzymywania, (...). Okoliczność ta znacznie wpływa na uprzywilejowaną pozycję MALDROBUD.”. W tym wypadku wykonawca również nie przedłożył absolutnie żadnych dowodów na poparcie tych twierdzeń, jak np. faktur zakupowych za kruszywo, asfaltów, aktualnych ofert od dostawców, zestawienia stanów magazynowych, dokumentacji zdjęciowej, dokumentacji księgowej oraz wyliczenia w jaki sposób wpływa to na cenę ofertową albo ewentualną jej optymalizację itp.

2.13. Podobny zarzut można sformułować w zakresie twierdzenia MALDROBUD jak poniżej (cyt.): „MALDROBUD posiada przy tym koncesję na obrót paliwami ciekłymi (w załączeniu), oraz stację paliw, co pozwala na korzystanie z własnych zasobów paliwowych oraz wynegocjowanie korzystnych warunków cenowych z dostawcami - co też znajduje swoje odzwierciedlenie w naszych cenach jednostkowych, w szczególności - w pozycjach dotyczących pracy sprzętu. Posiadanie własnej stacji paliw realnie przekłada się na oszczędność kosztów przejazdu i pracy naszych pojazdów (niezależnie od rodzaju paliwa)”. W tym przypadku również nie zostały przedstawione żadne dowody na poparcie powyższych twierdzeń i brak jest możliwości ich zweryfikowania.

2.14. W świetle orzecznictwa KIO **nie jest dopuszczalne selektywne odpowiadanie jedynie na tę część wezwania, którą wykonawca sam uzna za właściwą**, zwłaszcza w sytuacji, gdy: wynagrodzenie ma charakter **ryczałtowy**, wykonawca sam przedłożył wraz z ofertą wykaz 10 najbardziej kosztotwórczych pozycji, wezwanie dotyczyło całości skalkulowanej ceny, co w ryczałcie obejmuje **wszystkie elementy składowe**.

- 2.15. Oznacza to, że wyjaśnienia wykonawcy są **nieadekwatne, niepełne i niewystarczające**, co uzasadnia ich zakwestionowanie oraz podjęcie stosownej czynności przez Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty MALDROBUD.
- 2.16. **Przed wszystkim wyliczenia, stanowiące załącznik nr 1 do wyjaśnień MALDROBUD są niejednoznaczne, niekonkretne i odnoszą się jedynie do jednej z dziesięciu głównych składowych ceny ofertowej, określonych w formularzu cenowym (Załącznik nr 1a do SWZ) przy czym nie podają ilości robót przyjętych do wyceny, a jedynie cenę za m<sup>2</sup> oraz nie uwzględniają wszystkich elementów wskazanych w SWZ, podlegających wycenie (pozycje 3 i 4 kosztorysu szczegółowego wycenione zostały niezgodnie z ST).**
- 2.17. Wykonawca MALDROBUD nie wyjaśnił dlaczego jako najbardziej kosztotwórczy element całości zaoferowanej ceny przyjął tylko jeden wymieniony w formularzu cenowym tj. „Podbudowy, nawierzchnie, elementy ulic”, oraz co najistotniejsze ile wynosi cena całkowita danej pozycji, pomijając przy tym również wyjaśnienie co do pozostałych głównych elementów podlegających wycenie. Z tego względu **wyjaśnienie i wyliczenie, które rzekomo według MALDROBUD miało być szczegółowe, nie dostarcza żadnych informacji co do prawidłowości kalkulacji zaoferowanej ceny, gdyż nie ma korelacji z zaoferowaną ceną ofertową ani innymi częściami składowymi ceny, ponieważ wyjaśnienia złożone przez MALDROBUD nie odnoszą się do pozostałych składowych ceny, a ponadto są niezgodne z wymaganiami zamówienia.**
- 2.18. Należy zaznaczyć, że za istotne części składowe zaoferowanej ceny nie należy uznawać wyłącznie takiej części składowej ceny, która stanowi istotny ułamek ceny oferty, ale również część składową ceny oferty, będącą ceną (wynagrodzeniem) za wykonanie świadczenia, które ma istotne znaczenie merytoryczne. **Wykonawca sporządzający ofertę nie może decydować, która część składowa ceny jest istotna (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 stycznia 2022 r. sygn. akt KIO 69/22).**
- 2.19. Tak skonstruowane wyjaśnienia należy uznać za niezłożone, gdyż **przedstawienie wyjaśnień ogólnikowych, nieprzekonujących, że cena oferty została obliczona rzetelnie jest równoznaczne w skutkach z brakiem złożenia wyjaśnień w ogóle ( por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 kwietnia 2019 r., sygn. akt KIO 502/19).**
- 2.20. Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, **winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania**

**przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów.** Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić **w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia.** To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. **Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny poparte być stosownymi dowodami.** (por. wyrok Krajowej izby Odwoławczej z dnia 9 marca 2023r. sygn. akt KIO 490/23).

- 2.21. Dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania **nie jest wystarczające bowiem złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.** Jeżeli lektura takich wyjaśnień pozostawia istotne wątpliwości co do tego, że wykonanie przedmiotu zamówienia za ceną wskazaną w ofercie jest możliwe, zamawiający jest zobowiązany do jej odrzucenia (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 31 lipca 2023 r., sygn. KIO 2012/23).
- 2.22. Zgodnie z art. 224 ust. 6 p.z.p. to właśnie szczegółowe, konkretne, merytoryczne wyjaśnienia ceny wykonawcy poparte dowodami powinny obalić domniemanie zaoferowania rażąco niskiej ceny. **Wykonawca MALDROBUD nie sprostął jednakże ciężącemu na nim ciężarowi dowodu, gdyż takich jednoznacznych i merytorycznych wyjaśnień nie dostarczył.**
- 2.23. Podkreślenia wymaga, iż ciężar dowodu oznacza, że składane wyjaśnienia nie mogą ograniczać się do deklaracji wykonawcy, co do poziomu ponoszonych przez niego kosztów, ale powinny zmierzać do wykazania, że koszty te zostały oszacowane rzetelnie i na rynkowym poziomie oraz odpowiadają wymaganiom przedmiotu zamówienia (por. wyrok KIO z dnia 04.02.2022 r., sygn. akt KIO 115/22). **Z uwagi na brak wyceny zgodnie z ST Postępowania wyjaśnienia MALDROBUD nie odpowiadają wymaganiom przedmiotu zamówienia.**
- 2.24. **Zamawiający w oparciu o złożone wyjaśnienia MALDROBUD nie dysponował w zasadzie pełną wiedzą co do faktycznych jednoznacznych składowych ceny ofertowej, które to dane pozwoliłyby mu dokonać obiektywnej oceny co do możliwości realizacji zadania przez tego konkretnego wykonawcę.** Treść wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę nie wykazuje, by oferta odwołującego nie zawierała rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, z tych względów Zamawiający zobligowany był do odrzucenia oferty MALDROBUD.

- 2.25. Odpowiedź udzielona przez wykonawcę MALDROBUD jest lakoniczna, ogólnikowa, niejednoznaczna a tym samym w żaden sposób nie potwierdza realności zaoferowanej przez ten podmiot ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia.
- 2.26. **Nieudzielenie wystarczających wyjaśnień, odpowiadających zakresowi wskazanemu w treści wezwania zamawiającego, jest kwalifikowane na gruncie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp jako nieudzielenie wyjaśnień, co skutkuje koniecznością odrzucenia oferty wykonawcy** na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - bez względu na to, czy zgodnie z wezwaniem zamawiającego wyjaśnienia miały dotyczyć całkowitej ceny oferty czy jej istotnych części składowych (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 sierpnia 2021 r., sygn. Akt KIO 2041/21).

### **3. ZARZUT ZANIECHANIA ODRZUCENIA OFERTY JAKO NIEZGODNEJ Z WARUNKAMI ZAMÓWIENIA.**

- 3.12. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- 3.13. W wyroku KIO z 9.09.2021 r., KIO 2520/21, Izba wskazała, że **o niezgodności treści oferty z postanowieniami SWZ można mówić w przypadku ominięcia pewnego zakresu świadczenia, zaoferowania odmiennego zakresu lub braku jego dookreślenia w sposób umożliwiający ocenę, czy wykonawca złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego**. Izba podkreśliła, że nie ulega wątpliwości, że każdorazowo zawarte w ofercie wykonawcy zobowiązanie dotyczące zakresu przedmiotowego oraz sposobu realizacji przedmiotu zamówienia jest elementem treści merytorycznej oferty. W szerszym ujęciu za treść oferty należy uznać zakres zobowiązania wykonawcy, tj. zaoferowany przez wykonawcę zakres świadczenia – sposób realizacji przedmiotu umowy.
- 3.14. Zgodnie z zapisami pkt. 9.2 Specyfikacji Technicznych D-05.03.05b oraz D-05.03.13a Cena jednostki obmiarowej miała obejmować:

#### **D-05.03.05b NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO WARSTWA WIĄŻĄCA I WYRÓWNAWCZA**

##### **„ 9.2 Cena jednostki obmiarowej**

Pomocniczo ustala się cenę wykonania 1 m2 warstwy z betonu asfaltowego (AC) obejmującą:

- prace pomiarowe i roboty przygotowawcze,
- oznakowanie robót,
- **oczyszczenie i skropienie podłoża,**
- dostarczenie materiałów i sprzętu,
- opracowanie recepty laboratoryjnej,
- wykonanie próby technologicznej i odcinka próbnego,
- wyprodukowanie mieszanki betonu asfaltowego i jej transport na miejsce wbudowania,
- posmarowanie lepiszczem lub pokrycie taśmą asfaltową krawędzi urządzeń obcych i krawężników,
- rozłożenie i zagęszczenie mieszanki betonu asfaltowego,
- obcięcie krawędzi i posmarowanie lepiszczem,
- przeprowadzenie pomiarów i badań wymaganych w specyfikacji technicznej,
- odwiezienie sprzętu.

#### **D-05.03.13a NAWIERZCHNIA Z MIESZANKI MASTYKSOWO – GRYSOWEJ (SMA) pkt.**

##### **„9.2. Cena jednostki obmiarowej**

Cena wykonania 1 m<sup>2</sup> warstwy ścieralnej z mieszanki SMA obejmuje:

- prace pomiarowe i roboty przygotowawcze,
- oznakowanie robót,
- **oczyszczenie i skropienie podłoża,**
- dostarczenie materiałów i sprzętu,
- opracowanie recepty laboratoryjnej,
- wykonanie próby technologicznej i odcinka próbnego,
- wyprodukowanie mieszanki SMA i jej transport na miejsce wbudowania,
- posmarowanie lepiszczem lub pokrycie taśmą asfaltową krawędzi urządzeń obcych i krawężników,
- rozłożenie i zagęszczenie mieszanki SMA,
- obcięcie krawędzi i posmarowanie lepiszczem,
- przeprowadzenie pomiarów i badań wymaganych w specyfikacji technicznej
- odwiezienie sprzętu”

3.15. **Co istotne w przedłożonych wyliczeniach (poz. 3 i 4 kosztorysu szczegółowego MALDROBUD) wykonawca nie uwzględnił w ogóle wskazanych pozycji podlegającej wycenie zgodnie z zapisami SST dla warstw wiążących i ścieralnych tj. oczyszczenia i skropienia warstw konstrukcyjnych**

**emulsją asfaltową**, co w robotach budowlanych jest krytycznym elementem technologicznym (zapewniającym szczepność warstw). Skoro SST definiują skropienie i oczyszczenie jako składnik ceny jednostkowej danej pozycji to jego brak w wyjaśnieniach jest wadą merytoryczną i czyni ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, a tym samym podlegającą odrzuceniu.

- 3.16. Należy podkreślić, że **oferta niezgodna z warunkami zamówienia nie może zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza.**

#### **4. ZARZUT NARUSZENIA ZASADY PROWADZENIA POSTĘPOWANIA W SPOSÓB ZAPEWNIAJĄCY ZACHOWANIE UCZCIWEJ KONKURENCJI I RÓWNEGO TRAKTOWANIE WYKONAWCÓW**

- 4.12. Przygotowanie i prowadzenie postępowania z poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji wymaga od zamawiających należytej staranności, której w niniejszym Postępowaniu Zamawiający nie zachował.
- 4.13. Wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MALDROBUD, mimo, że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu narusza zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz udzielania zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.
- 4.14. W szczególności brak odrzucenia przez Zamawiającego oferty MALDROBUD, pomimo że wykonawca nie przedstawił jednoznacznych, szczegółowych i merytorycznych wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny oraz rzetelnych elementów mających wpływ na jej wysokość, prowadzi do sytuacji, w której oferta zawierająca rażąco niską cenę i niezgodna z warunkami zamówienia pozostaje w postępowaniu i zostaje uznana za najkorzystniejszą. Tymczasem wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny powinny w sposób wyczerpujący, konkretny i poparty dowodami wskazywać, z jakich przyczyn wykonawca jest w stanie zrealizować zamówienie za zaoferowaną cenę, przy jednoczesnym zachowaniu wszystkich wymagań określonych w dokumentacji postępowania.
- 4.15. Brak przedstawienia takich wyjaśnień lub przedstawienie wyjaśnień o charakterze ogólnikowym, niejasnym, niepopartych rzetelnymi kalkulacjami, dokumentami lub analizą kosztową, powinien skutkować uznaniem, że wykonawca nie wykazał realności zaoferowanej ceny, a w konsekwencji odrzuceniem jego oferty. **Zaniechanie przez Zamawiającego dokonania takiej oceny i przyjęcie niewystarczających wyjaśnień narusza podstawowe zasady**

**systemu zamówień publicznych, w tym zasadę przejrzystości postępowania oraz zasadę równego traktowania wykonawców.**

- 4.16. Dopuszczenie do wyboru oferty, której cena budzi poważne wątpliwości co do możliwości należytego wykonania zamówienia, prowadzi do zakłócenia uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. **Wykonawcy, którzy dokonali rzetelnej kalkulacji kosztów i przedstawili oferty uwzględniające rzeczywiste koszty realizacji zamówienia, zostają postawieni w nieuzasadnionej i niekorzystnej sytuacji konkurencyjnej wobec podmiotu, którego oferta nie została należycie zweryfikowana.**
- 4.17. W konsekwencji działanie Zamawiającego polegające na nieodrzuconiu oferty MALDROBUD, pomimo braku przekonujących wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny prowadzi do ograniczenia możliwości uzyskania zamówienia przez innych wykonawców, którzy spełniają wymagania postępowania i przedstawili oferty skalkulowane w sposób rzetelny. **Takie postępowanie Zamawiającego narusza fundamentalne zasady udzielania zamówień publicznych i prowadzi do wyboru wykonawcy, który nie daje gwarancji prawidłowej realizacji zamówienia.**

## 5. PODSUMOWANIE

Reasumując:

- a. wyjaśnienia MALDROBUD zostały sporządzone na dużym poziomie ogólności, bez powołanie się na jakiegokolwiek realne i możliwe do zweryfikowanie składniki cenotwórcze i kosztotwórcze, są lakoniczne, niespójne i zawierają luki;
- b. wyjaśnienia MALDROBUD zawierają twierdzenia i tezy niepoparte dowodami czy też wyliczeniami,
- c. wyjaśnienia MALDROBUD nie odnoszą się do pełnej treści oferty – analizie zostały poddane wyłącznie 4 wybrane przez MALDROBUD pozycje,
- d. jednostronne oświadczenia MALDROBUD, jako podmiotu zainteresowanego w pozyskaniu zamówienia nie mają mocy dowodowej;
- e. dowody załączone do wyjaśnień nie popierają tez MALDROBUD, jak też nie gwarantują wykonania zamówienia po cenach w nich określonych;
- f. wyjaśnienia MALDROBUD nie stanowią merytorycznej odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego
- g. wobec powyższego uznać należy wyjaśnienia MALDROBUD za niezłożone, gdyż przedstawienie wyjaśnień ogólnikowych, nieprzekonujących, że cena oferty została obliczona rzetelnie jest równoznaczne w skutkach z brakiem złożenia wyjaśnień w ogóle;

- h. oferta złożona przez MALDROBUD jest niezgodna z warunkami zamówienia (SWZ i SST) w zakresie opisanym w punkcie 3 niniejszego odwołania.

## 6. WNIOSEK KOŃCOWY

- 6.12. W świetle powyższego, wskazane w treści niniejszego odwołania zarzuty są zasadne i zasługują na uwzględnienie.
- 6.13. Wnoszę zatem jak na wstępie, z uwzględnieniem całokształtu przedstawionej powyżej argumentacji.

W imieniu Odwołującego  
Robert Foszcz i Emilan Chmielewski

### Wykaz załączników:

1. Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dla Eurovia Polska S.A.
2. Pełnomocnictwo udzielone przez Eurovia Polska S.A. na rzecz Emiliana Chmielewskiego i Roberta Foszcza
3. Pełnomocnictwo udzielone przez Eurovia Polska S.A. na rzecz Magdaleny Putowskiej-Skorb
4. Dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa udzielonego przez Eurovia Polska S.A. na rzecz Emiliana Chmielewskiego i Roberta Foszcza oraz pełnomocnictwa na rzecz Magdaleny Putowskiej-Skorb
5. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.
6. Dowód przekazania kopii odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu za pośrednictwem poczty elektronicznej.
7. Potwierdzenie przestania odwołania do Zamawiającego za pośrednictwem platformy zakupowej.
8. Specyfikacja Warunków Zamówienia wraz z ogłoszeniem o zamówieniu,
9. Załącznik nr 1 do SWZ – Formularz oferty
10. Załącznik nr 1a do SWZ – Wykaz cen stanowiący załącznik do formularza ofertowego
11. Załącznik nr 8 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Wzór Umowy
12. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 09.03.2026 r.
13. Wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 26.02.2026 r.
14. Załącznik nr 4 do OPZ - Specyfikacje Techniczne D-05.03.05b oraz D-05.03.13a
15. Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny MALDROBUD wraz z załącznikami nr 1-4
16. Opis Przedmiotu Zamówienia wraz z załącznikami,
17. Program Funkcjonalno-Użytkowy wraz z załącznikami i dokumentacją techniczną,
18. Wyjaśnienia treści SWZ nr 2, 4 oraz nr 7,
19. Oferta Wykonawcy wraz z Wykazem Cen.