



Starostwo Powiatowe w Gorzowie Wielkopolskim

Gorzów Wielkopolski, dnia 26.03.2026 r.

Do:
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający:
Powiat Gorzowski
Starostwo Powiatowe w Gorzowie Wielkopolskim
ul. J. Pankiewicza 5-7
66 – 400 Gorzów Wlkp.

Sygn. postępowania: IR.272.2.2026.TCz

Odwołujący:
Eurovia Polska S.A.
ul. Irysowa 1, Bielany Wrocławskie
55 – 040 Kobierzyce

Przystępujący:
MALDROBUD Sp. z o.o. Sp. komandytowa
ul. Królewiecka43
74 – 300 Myślibórz

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

W odpowiedzi na odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na wynik postępowania IR.272.2.2026.TCz pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1420F w m. Ściechów (od przejazdu kolejowego do skrzyżowania z drogą powiatową 1424F)” wszczętego ogłoszeniem nr: 2026/BZP 00076781 zamieszczonym na Biuletynie Zamówień Publicznych, Zamawiający – Powiat Gorzowski przedkłada niniejsze stanowisko.

W dniu 16 marca 2026 r. do Zamawiającego drogą e-mail na adres: t.czerwonko@powiatgorzowski.pl oraz poprzez platformę zakupową, na której prowadzone jest postępowanie <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-d1549e4c-1f69-4d95-9698-4cc00c3affe7> wpłynęło odwołanie złożone przez EUROVIA Polska S.A.

W odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający przedstawia swoje stanowisko wnosząc jednocześnie o:

- 1) oddalenie odwołania w całości,
- 2) zasądzenie od Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

STANOWISKO ZAMAWIAJĄCEGO

Zdaniem Zamawiającego odwołanie jest bezzasadne, a zarzuty w nim podniesione wynikają jedynie z jednostronnej opinii Odwołującego, nie popartej w żadnym stopniu argumentacją oraz dowodami a tym zakresie.

W dniu 13 lutego 2026 r. Zamawiający dokonał otwarcia złożonych w postępowaniu ofert w ilości 6 szt., zamieścił również zestawienie złożonych w postępowaniu ofert na platformie prowadzonego postępowania, a następnie przystąpił do ich badania i oceny.

Zgodnie z art. 224 PZP Zamawiający zidentyfikował potencjalne ryzyko rażąco niskiej ceny, wezwał Przystępującego do odwołania – firmę MALDROBUD do złożenia wyjaśnień, a następnie dokonał ich szczegółowej analizy. Tym samym procedura została przeprowadzona zgodnie z art. 224 ust. 1 PZP.

W dniu 13 lutego 2026 r. Odwołujący złożył wniosek o wgląd do ofert. Zamawiający w dniu 23 lutego 2026 r. przekazał Odwołującemu stosowne dokumenty. Następnie w dniu 16 lutego 2026 r. Odwołujący zwrócił się z wnioskiem o wgląd do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego, które zostały Odwołującemu przekazane w dniu 9 marca 2026 r.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, wyjaśnienia Przystępującego odnosiły się do kluczowych elementów kosztotwórczych, zawierały kalkulacje oraz opis przyjętych założeń, wskazywały na realne czynniki obniżające koszty, w tym: zaplecze techniczne, własne zasoby produkcyjne, doświadczenie organizacyjne, optymalizację kosztów operacyjnych.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO, wyjaśnienia nie muszą mieć charakteru pełnego kosztorysu szczegółowego, lecz powinny usuwać wątpliwości Zamawiającego – co w niniejszej sprawie nastąpiło oraz być poparte dowodami potwierdzającymi złożone wyjaśnienia.

Odwołujący błędnie przyjmuje, że Przystępujący zobowiązany był do szczegółowego odniesienia się do wszystkich pozycji formularza cenowego. Wezwanie Zamawiającego miało charakter ogólny, tym samym Przystępujący miał prawo skoncentrować się na najbardziej kosztotwórczych elementach, a które mogły odbiegać w sposób zauważalny od wartości ujętych w pozostałych złożonych w postępowaniu ofertach.

Należy zwrócić uwagę, że przepisy PZP nie nakładają obowiązku przedstawienia pełnej kalkulacji wszystkich składników ceny, a jedynie istotnych ich części składowych.

Zamawiający uznał, że przedstawione wyjaśnienia są spójne i logiczne, cena nie ma charakteru nierealnego ani dumpingowego, Przystępujący wykazał zdolność realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę.

Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów, które podważałyby realność ceny – ograniczając się wyłącznie do polemiki.

Zarzut dotyczący rzekomego nieuwzględnienia określonych elementów technologicznych (np. skropienia warstw) jest nieuprawniony, ponieważ: oferta ma charakter ryczałtowy, zgodnie z SWZ wykonawca ponosi ryzyko kalkulacyjne, a brak wyszczególnienia elementu w wyjaśnieniach nie oznacza jego pominięcia w cenie i nie można utożsamiać zakresu wyjaśnień z zakresem świadczenia objętego ofertą.

Zamawiający zastosował jednakowe kryteria wobec wszystkich wykonawców, dokonał oceny w sposób obiektywny, nie uprzywilejował żadnego z uczestników postępowania.

Wybór oferty MALDROBUD Sp. z o.o. Sp. komandytowa był wynikiem prawidłowej oceny ofert zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ.

Odwołanie stanowi jedynie próbę zakwestionowania wyniku postępowania, bez wykazania rzeczywistych naruszeń przepisów PZP.

Zamawiający działał zgodnie z przepisami, w granicach uznania administracyjnego, w oparciu o rzetelną analizę dokumentacji.

W związku z powyższym Zamawiający wnosi jak na wstępie o oddalenie odwołania w całości.