

**I N F O R M A C J A   O   W Y B O R Z E****O F E R T Y   N A J K O R Z Y S T N I E J S Z E J   N A   C Z Ę Ś Ć   N R   1 , 2 , 3 , 4 , 5 i 6**

**Miasto i Gmina Morawica, ul. Spacerowa 7, 26-026 Morawica** informuje, że w dniu **30.03.2026 r.** odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. „**Przebudowa dróg na terenie Gminy Morawica**”.

W postępowaniu wpłynęło: **10** ofert.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **24.04.2026 r.**

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejsze wybrano oferty złożone przez Wykonawców:

**Część nr 1, 2, 3, 4 i 5: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart” Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce**

**Część nr 6: Zakład Remontowo Budowlany, Michał Dzedzic, ul. Łanowa 34, 25-147 Kielce**

które uzyskały najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
<b>Część nr 1</b>				
8	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart” Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce	60,00	40,00	100,00
<b>Część nr 2</b>				
8	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart” Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce	60,00	40,00	100,00
<b>Część nr 3</b>				
8	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart” Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce	60,00	40,00	100,00
<b>Część nr 4</b>				
8	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart” Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce	60,00	40,00	100,00
<b>Część nr 5</b>				
8	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart” Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce	60,00	40,00	100,00

Część nr 6				
4	Zakład Remontowo Budowlany Michał Dziedzic ul. Łanowa 34 25-147 Kielce	60,00	40,00	100,00

Zamawiający ocenił oferty pozostałych Wykonawców następująco:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
<b>Część nr 1</b>				
1	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	58,64	40,00	98,64
10	CZP Sp. z o.o. ul. Elektrownia 18 41-923 Bytom	34,10	40,00	74,10
<b>Część nr 2</b>				
1	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	39,38	40,00	79,38
3	COLAS Polska Sp. z o. o. ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie	40,85	40,00	80,85
10	CZP Sp. z o.o. ul. Elektrownia 18 41-923 Bytom	32,44	40,00	72,44
<b>Część nr 3</b>				
1	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	40,96	40,00	80,96
3	COLAS Polska Sp. z o. o. ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie	39,04	40,00	79,04
6	TRAKT S.A. Szczukowskie Górki 1 26-065 Piekoszów	43,40	40,00	83,40
7	Inżynieryjne Budownictwo Wodno-Lądowe Piotr Mojżeszek spółka komandytowa ul. Łódzka 282A, 25-655 Kielce	42,54	40,00	82,549
9	STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary 75, 27-220 Mirzec	46,38	40,00	86,38
10	CZP Sp. z o.o. ul. Elektrownia 18 41-923 Bytom	27,52	40,00	67,52
<b>Część nr 4</b>				
2	Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o. ul. Zakładowa 17, 26-052 Nowiny	56,46	40,00	96,46

3	COLAS Polska Sp. z o. o. ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie	52,12	40,00	92,12
6	TRAKT S.A. Szczukowskie Górkki 1 26-065 Piekoszów	55,67	40,00	95,67
7	Inżynieryjne Budownictwo Wodno-Lądowe Piotr Mojżeszek spółka komandytowa ul. Łódzka 282A, 25-655 Kielce	56,78	40,00	96,78
9	STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary 75, 27-220 Mirzec	58,09	40,00	98,09
10	CZP Sp. z o.o. ul. Elektrownia 18 41-923 Bytom	42,68	40,00	82,68
<b>Część nr 5</b>				
2	Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o. ul. Zakładowa 17, 26-052 Nowiny	43,22	40,00	83,22
3	COLAS Polska Sp. z o. o. ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie	35,90	40,00	75,90
4	Zakład Remontowo Budowlany Michał Dziedzic ul. Łanowa 34 25-147 Kielce	30,95	40,00	70,95
6	TRAKT S.A. Szczukowskie Górkki 1 26-065 Piekoszów	35,59	40,00	75,59
7	Inżynieryjne Budownictwo Wodno-Lądowe Piotr Mojżeszek spółka komandytowa ul. Łódzka 282A, 25-655 Kielce	41,00	40,00	81,00
9	STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary 75, 27-220 Mirzec	45,06	40,00	95,06
10	CZP Sp. z o.o. ul. Elektrownia 18 41-923 Bytom	29,29	40,00	69,29
<b>Część nr 6</b>				
8	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart” Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce	59,96	40,00	99,96
10	CZP Sp. z o.o. ul. Elektrownia 18 41-923 Bytom	36,73	40,00	76,73

Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
2	Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o. ul. Zakładowa 17, 26-052 Nowiny	<p style="text-align: center;"><b>Część nr 2 i 6</b></p> <p>Zamawiający w wyniku oceny złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu, powziął wątpliwości, co do zaoferowanej ceny na <b>Część nr 2 i 6</b>. Zaoferowane ceny były niższe o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.</p> <p>Zamawiający w oparciu o zapisy art. art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w dniu 01.04.2026r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia cen</p>

		<p>wskazanych w ofercie. Jednocześnie informując Wykonawcę że zgodnie z obowiązującymi zapisami art. 224 ust. 5 ustawy Pzp to na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia, że zaoferowane ceny nie są rażąco niskie.</p> <p>Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień do 10.04.2026r. do godziny 12:00.</p> <p>Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do 10.04.2026r. do godz. 12:00 złożył dokumenty w postaci pisma przewodniego zawierającego wyjaśnienia dot. zaoferowanych cen.</p> <p>W ramach w/w pisma Wykonawca wskazał czynniki mające wpływ na zaoferowaną cenę, jednocześnie wskazując iż nie jest ona rażąco niska i została prawidłowo skalkulowana.</p> <p>Zamawiający po przeanalizowaniu dokumentów złożonych przez Wykonawcę w ramach wyjaśnień stwierdził, iż ten nie przedłożył żadnych dowodów, które miałyby wpływ na realność zaoferowanej ceny – zgodnie z wezwaniem do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z dnia 01.04.2026r. Wykonawca nie przedstawił takich dokumentów tj. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług, albo związanych z realizacją robót budowlanych.</p> <p>Ponadto Wykonawca nie przedstawił szczegółowej kalkulacji cenowej w rozbiciu na wszystkie elementy składowe związane z przedmiotem zamówienia. Dokumenty złożone przez Wykonawcę nie potwierdziły, iż zaoferowane ceny nie są rażąco niskie i stanowią realną wycenę opisanego przedmiotu zamówienia.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na <b>Część nr 2 i 6</b> zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z 11.09.2019r. – Pzp.</p>
<p>3</p>	<p><b>COLAS Polska Sp. z o. o.</b>  <b>ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>Część nr 1 i 6</b></p> <p>Zamawiający w wyniku oceny złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu, powziął wątpliwości, co do zaoferowanej ceny na <b>Część nr 1, 2 i 6</b>. Zaoferowane ceny były niższe o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.</p> <p>Zamawiający w oparciu o zapisy art. art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w dniu 01.04.2026r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia cen wskazanych w ofercie. Jednocześnie informując Wykonawcę że zgodnie z obowiązującymi zapisami art. 224 ust. 5 ustawy Pzp to na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia, że zaoferowane ceny nie są rażąco niskie.</p> <p>Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień do 10.04.2026r. do godziny 12:00.</p> <p>Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do 10.04.2026r. do godz. 12:00 złożył dokumenty w zakresie wyjaśnień dot. zaoferowanych cen.</p> <p>W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia wyłącznie w zakresie <b>części nr 2</b>. W odniesieniu do <b>części nr 1</b> oraz <b>części nr 6</b> Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na <b>Część nr 1 i 6</b> zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z 11.09.2019r. – Pzp.</p>
<p>5</p>	<p><b>FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA „LECH” Leszek Pióro</b>  <b>ul. Prosta 13</b>  <b>Górno-Parcele</b>  <b>26-008 Górno</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>Część nr 6</b></p> <p>Zamawiający w wyniku oceny złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu, powziął wątpliwości, co do zaoferowanej ceny na <b>Część nr 6</b>. Zaoferowana cena była niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny</p>

		<p>podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.</p> <p>Zamawiający w oparciu o zapisy art. art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w dniu 01.04.2026r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia ceny wskazanej w ofercie. Jednocześnie informując Wykonawcę że zgodnie z obowiązującymi zapisami art. 224 ust. 5 ustawy Pzp to na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.</p> <p>Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień do 10.04.2026r. do godziny 12:00.</p> <p>W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień rażąco niskiej ceny.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na <b>Część nr 6</b> zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z 11.09.2019 r.- Pzp</p>
<p>6</p>	<p><b>TRAKT S.A.</b> <b>Szczukowskie Górkki 1</b> <b>26-065 Piekoszów</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>Część nr 1, 2 i 6</b></p> <p>Zamawiający w wyniku oceny złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu, powziął wątpliwości, co do zaoferowanej ceny na <b>Część nr 1, 2 i 6</b>. Zaoferowane ceny były niższe o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.</p> <p>Zamawiający w oparciu o zapisy art. art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w dniu 01.04.2026r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia cen wskazanych w ofercie. Jednocześnie informując Wykonawcę że zgodnie z obowiązującymi zapisami art. 224 ust. 5 ustawy Pzp to na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia, że zaoferowane ceny nie są rażąco niskie.</p> <p>Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień do 10.04.2026r. do godziny 12:00.</p> <p>W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień rażąco niskiej ceny.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na <b>Część nr 1, 2 i 6</b> zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z 11.09.2019r. – Pzp.</p>
<p>7</p>	<p><b>Inżynieryjne Budownictwo</b> <b>Wodno-Lądowe</b> <b>Piotr Mojżeszek</b> <b>spółka komandytowa</b> <b>ul. Łódzka 282A, 25-655 Kielce</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>Część nr 1, 2 i 6</b></p> <p>Zamawiający w wyniku oceny złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu, powziął wątpliwości, co do zaoferowanej ceny na <b>Część nr 1, 2 i 6</b>. Zaoferowane ceny były niższe o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.</p> <p>Zamawiający w oparciu o zapisy art. art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w dniu 01.04.2026r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia cen wskazanych w ofercie. Jednocześnie informując Wykonawcę że zgodnie z obowiązującymi zapisami art. 224 ust. 5 ustawy Pzp to na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia, że zaoferowane ceny nie są rażąco niskie.</p> <p>Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień do 10.04.2026r. do godziny 12:00.</p> <p>W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień rażąco niskiej ceny.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na <b>Część nr 1, 2 i 6</b> zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z 11.09.2019r. – Pzp.</p>

9	<b>STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o.</b> <b>Tychów Stary 75, 27-220 Mirzec</b>	<p style="text-align: center;"><b>Część nr 1, 2 i 6</b></p> <p>Zamawiający w wyniku oceny złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu, powziął wątpliwości, co do zaoferowanej ceny na <b>Część nr 1, 2 i 6</b>. Zaoferowane ceny były niższe o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.</p> <p>Zamawiający w oparciu o zapisy art. art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w dniu 01.04.2026r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia cen wskazanych w ofercie. Jednocześnie informując Wykonawcę że zgodnie z obowiązującymi zapisami art. 224 ust. 5 ustawy Pzp to na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia, że zaoferowane ceny nie są rażąco niskie.</p> <p>Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień do 10.04.2026r. do godziny 12:00.</p> <p>W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień rażąco niskiej ceny.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na <b>Część nr 1, 2 i 6</b> zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z 11.09.2019r. – Pzp.</p>
---	---	---