

INFORMACJA O WYBORZE
OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Gmina Nowy Korczyn, ul. Krakowska 1, 28-136 Nowy Korczyn, informuje, że w dniu 16.03.2026 r. odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. „Przebudowa drogi gminnej Nr 353004T Pawłów-Podlesie-Kawęczyn od km 0+000 do km 1+180 dł. 1180 mb”.

W postępowaniu wpłynęło 13 ofert.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu 04.05.2026 r.

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Drogowe Sp. z o.o. DYLMEX-INWESTYCJE Sp. k., 28-200 Staszów**, która uzyskała najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium Wydłużony okres udzielonej rękojmi i gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
12	Przedsiębiorstwo Drogowe Sp. z o.o. DYLMEX-INWESTYCJE Sp. k. 28-200 Staszów	60,00	40,00	100,00

Oferty pozostałych Wykonawców ocenione zostały następująco:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium Wydłużony okres udzielonej rękojmi i gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
6	Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Spółka Akcyjna 39-200 Dębica	41,80	40,00	81,80

Zamawiający odrzucił następującą ofertę Wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Powód odrzucenia
1	STRABAG Sp. z o.o. 05- 800 Pruszków	Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 08.04.2026 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na

		podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.
2	PRODIM sp. z o.o. 31-752 Kraków	Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 08.04.2026 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.
3	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów Sp. z o.o. 28-200 Staszów	Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 08.04.2026 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.
4	Przedsiębiorstwo Budowlane POLBUD Tomasz Darowski Kłoda, 28-236 Rytwiany	Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 08.04.2026 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca wyraził pisemną zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, lecz nie przedłużył okresu ważności wadium (brak dokumentu potwierdzającego przedłużenie okresu ważności gwarancji wadialnej bądź wniesienia nowego wadium). Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 307 ust. 4 ustawy Pzp – zgoda Wykonawcy na przedłużenie okresu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający nie może zaakceptować przedłużenia terminu związania ofertą bez jednoczesnego przedłużenia okresu obowiązywania wadium, gdyż skutkowałoby to brakiem wymaganego zabezpieczenia oferty. Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.
5	F.H.U. „KOWEX” Piotr Cieśla Łomno, 27-225 Pawłów	Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 08.04.2026 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.
7	PBI Infrastruktura S.A. 23-200 Kraśnik	Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 08.04.2026 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.
8	Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o. 26-052 Nowiny	Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 08.04.2026 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania

		<p>ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
9	<p>TRAKT S.A. Szczukowskie Górki, 26-065 Piekoszów</p>	<p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 08.04.2026 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
10	<p>Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart” Sp. z o.o. 25-116 Kielce</p>	<p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 08.04.2026 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
11	<p>Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROKAM” Tomasz Wojtas Piaseczno, 27-670 Łonów</p>	<p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 08.04.2026 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
13	<p>STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary, 27-220 Mirzec</p>	<p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 08.04.2026 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>

Z up. BURMISTRZA

Paul Strach
 Z-ca Burmistrza

