

**Gmina Radłów  
ul. Oleska 3  
46-331 Radłów**

Radłów, dnia 18 marca 2026 r.

IZPŚ. 271.4.2026

Dotyczy postępowania: „Rewitalizacja w gminie Radłów - zintegrowane działania na rzecz społeczności lokalnej. Rewitalizacja centrum rekreacyjno-kulturalnego wraz z remizą OSP w Wichrowie”

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej "p.z.p.", zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania pod nazwą *„Rewitalizacja w gminie Radłów - zintegrowane działania na rzecz społeczności lokalnej. Rewitalizacja centrum rekreacyjno-kulturalnego wraz z remizą OSP w Wichrowie”*.

Podstawę prawną unieważnienia powyższego postępowania stanowi art. 255 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 99 ust. 4-6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Wskazując na uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania należy zauważyć, że ogłoszeniem o zamówieniu publicznym z dnia 10 lutego 2026 r. udostępniono Wykonawcom Specyfikację Warunków Zamówienia. Postępowanie prowadzone było w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji złożonych ofert, czyli w trybie, o którym mowa w art. 275 pkt 1 p.z.p. Zgodnie z treścią SWZ *„Szczegółowy zakres robót oraz sposób ich wykonania określony jest w przedmiarach robót stanowiących załącznik nr 6 do SWZ, dokumentacji projektowej zawierającej projekty techniczne stanowiącej załącznik nr 7 do SWZ oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych opracowanej dla potrzeb niniejszego zamówienia, stanowiącej załącznik nr 8 do SWZ.”* Zgodnie natomiast z pkt 16 SWZ *„Sposób obliczenia ceny” – „Obowiązującą formą wynagrodzenia za wykonanie przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia będzie wynagrodzenie kosztorysowe, którego wysokość zostanie wskazana w formularzu ofertowym. Cena obejmuje wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia w zakresie wynikającym z opisu przedmiotu zamówienia i w przedmiarze.”* Ponadto SWZ stanowi, że wykonawca w kosztorysie ofertowym nie może

pominąć żadnej pozycji zawartej w przedmiarach i musi wycenić ją zgodnie z opisem pozycji.

Zgodnie z treścią umowy stanowiącej załącznik nr 5 do SWZ wynagrodzenie przysługujące Wykonawcy ma charakter kosztorysowy. Podstawą do ustalenia kosztorysu jest natomiast przedmiar stanowiący załącznik do SWZ.

Zamawiający, już po otwarciu ofert dostrzegł błędy w treści przedmiarów robót. Dostrzeżono w przedmiarze robót sanitarno - budowlanych, że w treści pozycji 22, 36, 37, 40, 43, 47, 140 oraz 163 omyłkowo doszło do opisu pozycji z udziałem znaków towarowych, nazw i oznaczeń które charakteryzują produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Równocześnie, zarówno w treści SWZ jak i przedmiaru robót nie wynika dopuszczalność zastosowania rozwiązań równoważnych, jak również nie określono jednoznacznie kryteriów równoważności.

W ramach uzasadnienia prawnego unieważnienia postępowania Zamawiający w pierwszej kolejności wskazuje na naruszenie przepisów art. 99 ust. 4 oraz 5 p.z.p. Zgodnie z art. 99 ust. 4 p.z.p. przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Natomiast w myśl art. 99 ust. 5 p.z.p. przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Zamawiający, w wyniku błędu, wskazał w treści przedmiarów robót, które w przedmiotowym postępowaniu wyznaczały przedmiot zamówienia, nazwy konkretnych produktów oraz znaków towarowych, które charakteryzują produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Równocześnie nie dopuszczono zastosowania produktów równoważnych i nie określono przewidzianych w art. 99 ust. 5 p.z.p. kryteriów równoważności.

W wyroku z 7.01.2008 r., KIO/UZP 28/07, KIO/UZP 100/07, LEX nr 393449, KIO stwierdziła, że „Przepis art. 29 ust. 2 ustawy p.z.p. [aktualnie art. 99 ust. 4 p.z.p.] zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy przy

*tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątkiem sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego”.*

Równocześnie, jak wskazuje J. E. Nowicki [w:] P. Wiśniewski, J. E. Nowicki, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. V, Warszawa 2023, art. 99.: „Po stronie wykonawcy wystarczy jedynie uprawdopodobnienie, że opis przedmiotu zamówienia mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (zob. wyroki KIO: z 24.04.2009 r., KIO/UZP 466/09, KIO/UZP 486/09, LEX nr 497522; z 26.08.2011 r., KIO 1734/11, LEX nr 960445). Zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia jest wystarczające do uznania, że przepisy art. 99 ust. 4 i art. 16 pkt 1 p.z.p. zostały naruszone (por. wyrok KIO z 26.04.2011 r., KIO 752/11, LEX nr 795170). Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia (por. wyrok KIO z 14.12.2010 r., KIO/UZP 2608/10, LEX nr 707606). W wyroku z 23.01.2015 r., KIO 43/15, LEX nr 1651710, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „choć przyjmuje się w orzecznictwie, że w odniesieniu do naruszenia art. 29 ust. 2 p.z.p. [aktualnie art. 99 ust. 4 p.z.p.] wystarczające jest wykazanie możliwości ograniczenia konkurencji, nie zwalnia to z obowiązku udowodnienia, że taka sytuacja zachodzi w konkretnej sprawie”.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 p.z.p. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przepis ma charakter bezwzględnie obowiązujący i stosuje się go, gdy łącznie wystąpią następujące przesłanki: naruszenie przepisów ustawy (wada postępowania), niemożliwość usunięcia tej wady oraz ryzyko nieważności przyszłej umowy.

W niniejszej sprawie treść przedmiaru robót stanowiącego elementu opisu przedmiotu zamówienia narusza art. 99 ust. 1 i 4 ustawy, ponieważ ogranicza konkurencję do

pojedynczego produktu i nie zawiera weryfikowalnych kryteriów równoważności - jest to istotna wada postępowania. Na tym etapie, kiedy doszło już do otwarcia ofert, Zamawiający nie może zmienić wymagań bez wszczynania nowej procedury - wada jest więc także nieusuwalna. Zawarcie umowy przy utrzymaniu wady groziłoby jej unieważnieniem na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p. Zachodzą zatem pełne przesłanki określone w art. 255 pkt 6 p.z.p.

*W wyroku z 2.11.2021 r., KIO 2939/21, zwrócono uwagę, że „w sytuacji, kiedy oferty w postępowaniu zostały otwarte, a Izba stwierdza niezgodność treści dokumentów zamówienia z przepisami ustawy, jedynym narzędziem pozwalającym na to, aby wyrok Izby usunął stan niezgodności z prawem, jest nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania, nie jest już bowiem możliwe nakazanie zmian w treści dokumentów zamówienia. Kontynuowanie postępowania prowadziłoby natomiast do tego, że naruszenie ustawy na jego wcześniejszym etapie miałoby wpływ na wynik tego postępowania.”*

Nie ulega wątpliwości, że umowa zawarta w przedmiotowej sprawie podlegałaby unieważnieniu gdyż udzielenie zamówienia nastąpiłoby z naruszeniem przepisów ustawy a konkretnie art. 99 ust. 4 - 6 p.z.p. Zrealizowana zostałaby zatem przesłanka unieważnienia umowy, o której mowa w art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p. ze względu na opisane powyżej wady postępowania skutkujące naruszeniem art. 99 ust. 4 – 6 p.z.p.

Powyższe potwierdza również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 września 2023 r. KIO 2448/23, gdzie KIO wobec zdiagnozowania błędów w opisie przedmiotu zamówienia polegającego na ograniczeniu zasady konkurencji poprzez wskazanie konkretnych rozwiązań określonego producenta przy jednoczesnym braku odpowiedniego uzasadnienia jak również wskazania kryteriów równoważności nakazała unieważnienie postępowania wskazując co następuje: *„W związku z otwarciem ofert w spornej części zamówienia, niemożliwe stało się nakazanie zmiany zapisów OPZ, a stwierdziwszy, że opisu przedmiotu zamówienia dokonano w sposób wadliwy, Izba nakazała unieważnienie postępowania w tej części.*

*Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie postępowania w części 55 zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Izba dostrzega, że przepisy obecnie obowiązującej ustawy Pzp nie zawierają odpowiednika art. 146 ust. 6 poprzednio obowiązującej ustawy Pzp, który stanowił, że Prezes*



Fundusze Europejskie  
dla Opolskiego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



 **OPOLSKIE**

*Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Podkreślenia wymaga, iż w sytuacji, kiedy oferty w postępowaniu zostały otwarte, a Izba stwierdza niezgodność treści dokumentów zamówienia z przepisami ustawy, jedynym narzędziem pozwalającym na to, aby wyrok Izby usunął stan niezgodności z prawem, jest nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania, nie jest już bowiem możliwe nakazanie zmian w treści dokumentów zamówienia. Kontynuowanie postępowania prowadziłoby natomiast do tego, że naruszenie ustawy na jego wcześniejszym etapie miałyby wpływ na wynik tego postępowania.”*

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający postanowił o unieważnieniu niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż wady tego postępowania uniemożliwiają skuteczne i zgodne z prawem udzielenie zamówienia publicznego poprzez zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Otrzymują:

1. Strona prowadzonego postępowania
2. Oferenci
3. a/a