

Warszawa, dnia 12.04.2026 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołanie

Działając w imieniu mocodawcy, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa (w załączeniu), wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym na:

Usługi Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI) ze szkoleniami, audytem końcowym i opieką powdrożeniową

znak sprawy ZOZ/DZP/PN/6/26

Zamawiający:

Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie
ul. K. Baczyńskiego 1, 55-200 Oława
NIP: 912-16-50-658, REGON: 000306816
Tel.: 71 301-13-11, Faks: 71 301-13-12
e-mail: zamowienia@zozolawa.wroc.pl

Odwołujący:

Konsorcjum

Lider: Entrast sp. z o.o.

ul. Władysława Broniewskiego 3, 01-785 Warszawa
KRS: 0000778304, NIP: 5272887675, REGON: 38289191600000

Partner: INVOI Sp z o.o.

ul. Niekłańska 35/1, 03-924 Warszawa
KRS: 0000722812, NIP: 7010808405, REGON: 369684082

reprezentowane przez:

r. pr. Adama Głockiego
Kancelaria Radcy Prawnego Adam Głocki

ul. Pohulanka 5 lok. 1, 03-890 Warszawa
tel.: 504-170-214
e-mail: a.glocki@glocki.pl
Adres e-doręczeń: AE:PL-63632-43366-GFHRD-21

Ogłoszenie nr: 2026/BZP 00121895/01 z dnia 20 lutego 2026

Opublikowanie informacji o unieważnieniu postępowania: **8.04.2026 r.**

Termin wniesienia odwołania: **13.04.2026 r.**

Data przesłania kopii odwołania Zamawiającemu: **12.04.2026 r.**

Strona internetowa, na której umieszczono Specyfikację Warunków Zamówienia:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-d39ac70f-ed58-435b-a1ef-499a7cef5c2c>

- I. Interes we wniesieniu odwołania: Odwołujący posiada interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący jest wykonawcą realizującym usługi objęte przedmiotem zamówienia, który złożył ofertę i jest zainteresowany w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Gdyby Zamawiający zastosował się do przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, Odwołujący mógłby uzyskać przedmiotowe zamówienie.

Odwołujący wskazuje ponadto, że jego oferta nie podlega odrzuceniu, a jej cena mieści się w kwocie, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, co oznacza, że w przypadku zgodnego z przepisami prowadzenia postępowania istnieje realna możliwość wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. W konsekwencji, bezprawne unieważnienie postępowania prowadzi do pozbawienia Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia, a tym samym do poniesienia przez niego szkody.

Odwołujący wskazuje również, że fakt złożenia przez innego wykonawcę oferty z niższą ceną nie wyłącza interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia. Oferta tego wykonawcy znacząco odbiega od wartości zamówienia oraz pozostałych ofert, co uzasadnia powstanie wątpliwości co do jej realności i możliwości prawidłowego wykonania zamówienia. W konsekwencji istnieje realna możliwość, że oferta ta podlegałaby odrzuceniu lub wymagałaby szczegółowego wyjaśnienia, co oznacza, że oferta Odwołującego mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą. Tym samym Odwołujący posiada realną i obiektywną możliwość uzyskania zamówienia. Różnica pomiędzy ofertą najtańszą a kolejnymi ofertami jest na tyle istotna, że Zamawiający byłby zobowiązany do przeprowadzenia procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, co dodatkowo potwierdza realność możliwości wyboru oferty Odwołującego.

- II. Na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 505 ust. 1 oraz art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a i art. 515 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej ustawy Pzp), wnoszę odwołanie wobec poniższych czynności Zamawiającego, tj.: unieważnienia postępowania;

III. Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

art. 255 pkt 6 w zw. z art. 260 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania ze względu na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego z powodu:

- wadliwego opisu wymogów stawianych wykonawcom w opisie przedmiotu zamówienia – Załączniku nr 2 do SWZ;
- nieprzewidzenia możliwości weryfikacji posiadanych przez Wykonawców certyfikatów,

co zdaniem Zamawiającego w konsekwencji uniemożliwia rzetelne zbadanie ofert i wykonawców.

IV. Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania oceny ofert, w tym oferty Odwołującego.

V. Ponadto Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według dokumentów przedstawionych na rozprawie.

VI. Na podstawie art. 509 ust. 2 ustawy Pzp termin na wniesienie odwołania został zachowany.

UZASADNIENIE

Krótki zarys wstępny sprawy.

1. Zamawiający w dniu 20 lutego 2026 r. ogłosił postępowanie pn. Usługi Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI) ze szkoleniami, audytem końcowym i opieką powdrożeniową – znak sprawy ZOZ/DZP/PN/6/26.
2. W postępowaniu wpłynęły trzy oferty.

WYKONAWCA	Cena w zł	Opracowanie harmonogramu realizacji całego zadania w przeciągu max. 10 dni* kalendarzowych od dnia podpisania umowy	Opracowanie i wdrożenia SZBI, przeprowadzenie Audytu końcowego cyberbezpieczeństwa z oceną dojrzałości i rekomendacjami oraz wypełnioną Ankieta weryfikacji dojrzałości pod kątem cyberbezpieczeństwa	Możliwość korzystania z platformy e-learningu przez min. 70 pracowników miesięcznie
-----------	-----------	---	---	---

			twą w terminie max. 70 dni od dnia podpisania umowy	
Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia: 236 160,00 zł				
BLUE energy Sp. z o.o.	263 712,00	Tak	Tak	Bez limitu
Konsorcjum firm: Entrast Sp. z o.o. INVOI Sp. z o.o.	209 100,00	Tak	Tak	70 pracowników
Konsorcjum firm: Fundacja AIMS - Międzyzakładowy Związek Zawodowy Inspektorów Ochrony Danych oraz Funkcjonariuszy Bezpieczeństwa Informacji	88 000,00	Tak	Tak	150 pracowników

3. Zamawiający w dniu 8.04.2026 r. unieważnił postępowanie podając jedynie poniższe uzasadnienie:

„Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 ust. 6 Ustawy Pzp – z powodu wadliwego opisu wymogów stawianych wykonawcy w opisie przedmiotu zamówienia – Załączniku nr 2 do SWZ. Zamawiający na etapie ogłaszania przetargu nie przewidział możliwości weryfikacji wykonawców pod względem posiadanych przez nich certyfikatów, wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia. W konsekwencji uniemożliwia to rzetelne zbadanie ofert i wykonawców, co jest niezbędne zważywszy na specyfikę przedmiotu zamówienia.”

Dowód: unieważnienie postępowania z dnia 8.04.2026 r. – w dokumentacji postępowania.

Uzasadnienie Zamawiającego ma charakter wyłącznie ogólnikowy i nie pozwala na odtworzenie toku rozumowania, który doprowadził do unieważnienia postępowania, co uniemożliwia Odwołującemu skuteczną kontrolę prawidłowości tej czynności.

Zamawiający nie wykazał również, aby przed podjęciem decyzji o unieważnieniu postępowania podjął jakiegokolwiek działania zmierzające do jego kontynuowania, w szczególności:

- nie wezwał Odwołującego do wyjaśnień w zakresie spełniania wymagań będących podstawą unieważnienia;
- nie dokonał próby oceny ofert w oparciu o dostępne dokumenty,
- nie wskazał, dlaczego dostępne instrumenty ustawowe są niewystarczające.

Tym samym Zamawiający nie wykazał, że unieważnienie postępowania było jedynym możliwym rozwiązaniem.

Uzasadnienie zarzutu

W pierwszej kolejności podnieść należy, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem unieważnienie postępowania nie jest jego formalnym rozstrzygnięciem, ponieważ postępowanie się wszczyna w celu zawarcia umowy.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły trzy oferty i powinny one podlegać ocenie.

Zamawiający zupełnie bezpodstawnie, bez żadnej konkretnej argumentacji, oświadczał w uzasadnieniu decyzji o unieważnieniu postępowania, że nie może „rzetelnie zbadać ofert i wykonawców, co jest niezbędne zważywszy na specyfikę przedmiotu zamówienia.”

Taki sposób sformułowania uzasadnienia zaskarżonej czynności stanowi naruszenie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych zw. z art. 260 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto ogólnikowe podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności unieważnienia postępowania powoduje, że nie są jasno wyłożone przyczyny, którymi Zamawiający kierował się przy podejmowaniu takiej decyzji.

„Instytucja unieważnienia postępowania ma charakter wyjątkowy, a tym samym przesłanki unieważnienia postępowania, w tym określone art. 255 pkt 6 Prawa zamówień publicznych nie mogą być interpretowane rozszerzająco. Wskazany w art. 255 ww. ustawy katalog okoliczności obligujących do unieważnienia postępowania ma charakter zamknięty. Zamawiający podejmując czynność unieważnienia postępowania powinien wykazać, że w okolicznościach faktycznych, z których wywodzi podstawę do unieważnienia postępowania, brak było możliwości podjęcia innych alternatywnych czynności, umożliwiających kontynuowanie postępowania. Unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ww. ustawy następuje, gdy spełnione są łącznie podane w nim okoliczności:

(1) postępowanie obarczone jest wadą,

(2) wada ta jest niemożliwa do usunięcia,

(3) wada ta uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.” KIO 667/22

Ponadto zgodnie z wyrokiem SN sygn. akt I CSK 124/13: „przepis art. 387 § 1 k.c. reguluje skutki prawne niemożności spełnienia świadczenia określonego przez strony, a nie skutki niemożności dochowania przez te strony zastrzeżonego w umowie terminu spełnienia świadczenia. Ustalenia stanu faktycznego nie pozwalają bowiem na uznanie, że wystąpiła tzw. obiektywna niemożliwość świadczenia, a więc że świadczenie powódki jest rzeczywiście obiektywnie niewykonalne (por. wyroku SN: z

dnia 22 kwietnia 2010 r., V CSK 379/09, nie publ.; z dnia 20 marca 2009 r., II CSK 611/08, nie publ.; z dnia 8 maja 2002 r., III CKN 1015/99, nie publ.).”.

Mając na uwadze fakt, że Zamawiający nie wykazał zaistnienia wady samego postępowania, a jedynie powołał się, że na etapie ogłaszania przetargu nie przewidział możliwości weryfikacji wykonawców pod względem posiadanych przez nich certyfikatów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia – nie jest wystarczające do unieważnienia postępowania, co potwierdza również poniższe orzecznictwo KIO:

KIO 1808/24 z dnia 17 czerwca 2024 r. – tezy:

- 1. Unieważnienie postępowania w oparciu o art. 255 pkt 6 p.z.p. może mieć miejsce wyłącznie w sytuacji, gdy ustalona w postępowaniu wada, która jest niemożliwa do usunięcia, uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*
- 2. Art. 255 ust. 6 p.z.p. nawiązuje do unieważnienia umowy o udzielenie zamówienia publicznego, natomiast w żaden sposób nie odsyła wyłącznie do art. 457 ust. 1 p.z.p. Z tego też względu ww. przesłanki unieważnienia postępowania nie należy upatrywać tylko i wyłącznie w odniesieniu do art. 457 ust. 1 p.z.p. Należy jednak zwrócić uwagę, że p.z.p. nie wyłącza możliwości stwierdzenia nieważności umowy w drodze powództwa określonego w art. 189 k.p.c. (o ile powód powołuje się na inne okoliczności niż określone w art. 457 ust. 1 oraz art. 458 p.z.p.), jak również unieważnienia umowy w oparciu o art. 70⁵ k.c. (art. 457 ust. 5 p.z.p.).*

KIO 227/24 z dnia 13 lutego 2024 r. – teza:

Do dokonania czynności z art. 255 pkt 6 p.z.p. konieczne jest wykazanie zaistnienia wszystkich wymienionych w tym przepisie przesłanek. Przesłanki unieważnienia postępowania wymienione w ww. przepisie muszą zostać spełnione łącznie, tj. brak zaistnienia chociażby jednej z tych przesłanek oznacza, że zamawiający nie jest uprawniony do unieważnienia postępowania na tej podstawie prawnej.

Odwołujący wskazuje dodatkowo, że uzasadnienie unieważnienia postępowania jest nieprecyzyjne i wewnątrznie niespójne. Zamawiający powołuje się na brak możliwości weryfikacji „certyfikatów”, nie wskazując jednak, jakich konkretnie certyfikatów dotyczy ten zarzut.

Tymczasem z treści Opisu Przedmiotu Zamówienia – załącznika nr 2 do SWZ – wynika, że w zakresie wymagań dotyczących wykonawcy przewidziano obowiązek posiadania przez wykonawcę jako organizację certyfikatu ISO/IEC 27001 lub równoważnego, obejmującego swoim zakresem przedmiot zamówienia. Sama okoliczność, że Zamawiający nie przewidział w dokumentacji postępowania sposobu formalnego wykazania spełniania tego wymagania, nie oznacza jeszcze zaistnienia nieusuwalnej wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy.

Przeciwnie, świadczy co najwyżej o niedostatecznej precyzji dokumentacji przygotowanej przez Zamawiającego, która nie może automatycznie obciążać wykonawców i prowadzić do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Co więcej, skoro sam Zamawiający był w stanie w OPZ zidentyfikować wymagany certyfikat, to tym bardziej powinien był wykazać w uzasadnieniu unieważnienia, dlaczego brak określenia sposobu jego weryfikacji miałby stanowić wadę nieusuwalną

oraz dlatego wada ta miałaby uniemożliwiać zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Tego jednak Zamawiający nie uczynił.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący wskazuje, że ani przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, ani przepisy wykonawcze do tej ustawy nie nakładają na Zamawiającego obowiązku określenia wymogu posiadania przez wykonawców certyfikatów, w tym certyfikatu ISO/IEC 27001.

Wymaganie takie ma charakter fakultatywny i pozostaje w sferze decyzji Zamawiającego na etapie przygotowania postępowania.

Tym samym ewentualne niedoskonałości w zakresie sposobu weryfikacji tego rodzaju wymagań nie mogą być kwalifikowane jako wada postępowania o charakterze nieusuwalnym, lecz co najwyżej jako uchybienie w zakresie konstrukcji dokumentacji postępowania.

Brak obowiązku ustawowego w tym zakresie dodatkowo potwierdza, że wskazywana przez Zamawiającego okoliczność nie może stanowić podstawy do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący wskazuje, że kwestia weryfikacji posiadania przez wykonawcę certyfikatu nie ma wpływu na sam proces oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej.

Wymóg ten nie stanowi kryterium oceny ofert, a jego ewentualna weryfikacja może zostać przeprowadzona nawet przed zawarciem umowy.

Podkreślenia wymaga też, że zgodnie z treścią Opisu Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający nie wymagał przedstawienia certyfikatu na etapie składania ofert, **lecz jedynie złożenia oświadczenia o jego posiadaniu.**

Tym samym Zamawiający świadomie ograniczył sposób weryfikacji spełniania tego wymogu do oświadczenia wykonawcy, rezygnując z żądania dokumentów potwierdzających na etapie ofert.

W konsekwencji nie może on obecnie powoływać się na brak możliwości weryfikacji tego wymogu jako na wadę postępowania, skoro sam ukształtował dokumentację postępowania w taki sposób, że weryfikacja ta nie była przewidziana na etapie składania ofert.

Dowód: wymóg ust. 5 załącznik nr 2 do SWZ (w dokumentacji postępowania)

„5. Wymagania dotyczące wykonawcy.

*1. Wykonawca jako organizacja musi **posiadać:***

- a. wdrożony i certyfikowany przez akredytowaną jednostkę certyfikat ISO 27001 lub równoważny obejmujący swoim zakresem przedmiot zamówienia.*

Niniejszym oświadczam/y, że przedstawione powyżej dane są prawdziwe oraz zobowiązuję/emy się, w przypadku wygrania przetargu, do realizacji usługi spełniającej wyspecyfikowane wymogi.”.

Zatem skoro podstawa unieważnienia postępowania nie ma wpływu na ranking ofert ani wynik postępowania, tym samym brak szczegółowego określenia sposobu weryfikacji tego wymogu na etapie składania ofert nie uniemożliwia dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej ani tym bardziej nie stanowi przeszkody do zawarcia ważnej umowy.

Podsumowanie

1. W ocenie Odwołującego, w niniejszej sprawie **nie zostały** spełnione przesłanki zastosowania art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, albowiem:

- 1) Zamawiający nie wykazał istnienia wady postępowania, lecz jedynie wskazał na rzekome niedoskonałości opisu przedmiotu zamówienia (SWZ).
- 2) nawet przy przyjęciu istnienia takiej wady, nie wykazano, aby miała ona charakter nieusuwalny.
- 3) Zamawiający nie udowodnił, że wskazywana wada uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Tymczasem przesłanki te muszą zostać spełnione łącznie, co jednoznacznie wynika zarówno z treści przepisu, jak i utrwalonego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej.

2. Podkreślenia wymaga, że ewentualny brak mechanizmu weryfikacji certyfikatów nie stanowi wady nieusuwalnej. Zamawiający dysponuje szeregiem instrumentów umożliwiających weryfikację spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym:

- 1) żądanie wyjaśnień od wykonawców,
- 2) wezwanie do uzupełnienia dokumentów,
- 3) możliwość weryfikacji dokumentów u podmiotów trzecich.

Tym samym twierdzenie Zamawiającego, jakoby brak przewidzenia szczegółowego mechanizmu weryfikacji uniemożliwiało ocenę ofert, jest całkowicie nieuzasadnione.

3. Argumentacja Zamawiającego sprowadza się w istocie do przyznania, że na etapie przygotowania dokumentacji postępowania nie doprecyzował on sposobu weryfikacji określonych wymagań.

Okoliczność ta nie może jednak obciążać wykonawców ani prowadzić do unieważnienia postępowania, lecz powinna skutkować dokonaniem oceny ofert w oparciu o dostępne środki prawne.

4. **Należy podkreślić, że przyjęcie stanowiska Zamawiającego prowadziło do niedopuszczalnej sytuacji, w której każde niedoprecyzowanie dokumentacji postępowania mogłoby stanowić podstawę do jego unieważnienia, co pozostawałoby w sprzeczności z zasadą efektywności postępowania oraz zasadą uczciwej konkurencji.**

5. Twierdzenie Zamawiającego o braku możliwości „rzetelnego zbadania ofert” ma charakter wyłącznie deklaracyjny i nie zostało poparte żadną konkretną okolicznością faktyczną. Zamawiający nie wskazał, jakie konkretnie elementy ofert nie podlegają weryfikacji ani dlaczego dostępne instrumenty ustawowe są niewystarczające.

6. W istocie Zamawiający nie wykazał istnienia jakiegokolwiek wady postępowania, a jedynie wskazał na własne wątpliwości interpretacyjne dotyczące treści SWZ.

7. Działanie Zamawiającego narusza również zasadę równego traktowania wykonawców, gdyż wszyscy wykonawcy złożyli oferty w oparciu o tę samą dokumentację postępowania, a mimo to Zamawiający odstąpił od ich oceny.
8. Wskazywana przez Zamawiającego okoliczność unieważnienia nie miała również wpływu na wynik postępowania, albowiem wszyscy wykonawcy złożyli oferty podlegające porównaniu według przyjętych kryteriów oceny ofert.
9. Instytucja unieważnienia postępowania ma charakter wyjątkowy i nie może być stosowana jako środek naprawczy dla każdego z błędów Zamawiającego.
10. Odwołujący z daleko posuniętej ostrożności wskazuje dodatkowo, że Zamawiający wszczął nowe postępowanie obejmujące ten sam przedmiot zamówienia jeszcze przed rozstrzygnięciem niniejszego odwołania (tj. w dniu 9 kwietnia 2026 r. <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-7ece516b-f955-46d6-838e-060c9b6f7404>)
11. Powyższe wskazuje, że unieważnienie postępowania nie było podyktowane obiektywną niemożliwością jego kontynuowania, lecz stanowiło próbę usunięcia rzekomych niedoskonałości dokumentacji poprzez jego ponowne wszczęcie, **co nie znajduje podstaw w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.**

W realiach niniejszej sprawy unieważnienie postępowania stanowiło działanie przedwczesne i nieproporcjonalne.

.....

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo konsorcjum
2. Pełnomocnictwo dla r. pr. Adama Głockiego;
3. Potwierdzenie opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
4. Potwierdzenie opłaty od odwołania;
5. Odpis 2X KRS Odwołującego Konsorcjum
6. Potwierdzenie przekazania treści odwołania Zamawiającemu;