

Warszawa, dnia 13.04.2026 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Uzupełnienie Odwołania

Działając w imieniu mocodawcy, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa (pełnomocnictwo załączone do odwołania) – wnoszę **dodatkowy zarzut ewentualny w odwołaniu wniesionym w dniu 12 kwietnia 2026 r.** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym na:

Usługi Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI) ze szkoleniami, audytem końcowym i opieką powdrożeniową

znak sprawy ZOZ/DZP/PN/6/26

Uzupełnienie odwołania jest wnoszone w terminie na wniesienie odwołania.

Zamawiający:

Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie
ul. K. Baczyńskiego 1
55-200 Oława
NIP: 912-16-50-658
REGON: 000306816
Tel.: 71 301-13-11, Faks: 71 301-13-12
e-mail: zamowienia@zozolawa.wroc.pl

Odwołujący:

Konsorcjum

Lider: Entrast sp. z o.o.

KRS: 0000778304
NIP: 5272887675
REGON: 38289191600000
ul. WŁADYSŁAWA BRONIEWSKIEGO nr 3
01-785 Warszawa

Partner: INVOI Sp z o.o.

KRS: 0000722812
NIP: 7010808405

REGON: 369684082

ul. Niekańska 35/1

03-924 Warszawa

reprezentowane przez:

r. pr. Adama Głockiego

r.pr. Małgorzatę Głocką

Kancelaria Radcy Prawnego Adam Głocki

ul. Pohulanka 5 m 1, 03-890 Warszawa

tel.: 504-170-214

e-mail: a.glocki@glocki.pl

Z daleko posuniętej ostrożności procesowej, **ewentualnie** w przypadku oddalenia zarzutu głównego zawartego w treści odwołania z dnia 12 kwietnia 2026 r., Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- **art. 260 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych** (dalej jako „ustawa Pzp”) **poprzez sporządzenie uzasadnienia unieważnienia postępowania w sposób niepozwalający na jednoznaczne ustalenie podstawy prawnej tej czynności.**

Zamawiający wskazał jako podstawę prawną „**art. 255 ust. 6 Ustawy Pzp**”, podczas gdy przepis art. 255 ustawy Pzp nie zawiera jednostki redakcyjnej w postaci ustępu 6, lecz wyłącznie punkty określające przesłanki unieważnienia postępowania. W konsekwencji nie jest możliwe jednoznaczne ustalenie, którą z ustawowych przesłanek unieważnienia postępowania Zamawiający miał na względzie, co uniemożliwia skuteczną kontrolę prawidłowości tej czynności przez Odwołującego. Jednocześnie wskazana przez Zamawiającego podstawa faktyczna nie odpowiada żadnej z przesłanek określonych w art. 255 ustawy Pzp, co oznacza, że czynność unieważnienia została dokonana bez należytej podstawy prawnej i faktycznej.

UZASADNIENIE ZARZUTU

Uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania nie spełnia wymogów określonych w art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem nie zawiera prawidłowego i jednoznacznego wskazania podstawy prawnej tej czynności.

Zamawiający powołał się na „art. 255 ust. 6 Ustawy Pzp”, podczas gdy przepis art. 255 ustawy Pzp nie zawiera jednostki redakcyjnej w postaci ustępu 6, lecz wyłącznie punkty określające przesłanki unieważnienia postępowania.

W konsekwencji nie jest możliwe jednoznaczne ustalenie, którą z ustawowych przesłanek unieważnienia postępowania Zamawiający miał na względzie, co uniemożliwia Odwołującemu skuteczne odniesienie się do podstaw tej czynności oraz przeprowadzenie jej kontroli.

Obowiązek wskazania podstawy prawnej i faktycznej unieważnienia postępowania ma charakter gwarancyjny i służy zapewnieniu wykonawcom możliwości weryfikacji prawidłowości działania Zamawiającego oraz skutecznego skorzystania ze środków ochrony prawnej.

Tymczasem w niniejszej sprawie Zamawiający nie tylko nie wskazał prawidłowej podstawy prawnej, lecz również nie powiązał przywołanych okoliczności faktycznych z konkretną przesłanką unieważnienia określoną w art. 255 ustawy Pzp.

Co więcej, wskazywana przez Zamawiającego podstawa faktyczna – sprowadzająca się do braku przewidzenia sposobu weryfikacji certyfikatów – nie odpowiada żadnej z przesłanek unieważnienia postępowania przewidzianych w art. 255 ustawy Pzp.

W konsekwencji uzasadnienie unieważnienia postępowania ma charakter nieprecyzyjny, wewnętrznie niespójny i nie pozwala na odtworzenie toku rozumowania Zamawiającego, co stanowi naruszenie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp i skutkuje wadliwością dokonanej czynności.

Małgorzata Głocka

Radca prawny

Tel. 504-285-519