

UG.RI.271.1.2026

Niechanowo, dn. 17 marca 2026 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt. 2 ustawy z 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: ustawa Pzp), o wartości nieprzekraczającej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp pn.:

„Budowa ścieżki rowerowej Gniezno – Witkowo – etap II” w formule zaprojektuj i wybuduj

Ogłoszenie nr 2026/BZP 00045476 z dnia 2026-01-19

Zamawiający – Gmina Niechanowo, działając na podstawie art. 287 ust. 3 ustawy Pzp informuje o punktacji przyznanej ofertom, które nie zostały odrzucone, w każdym kryterium oceny ofert określonym w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) i przyznanej im łącznej punktacji:

Wykonawca	Cena – waga kryterium 60 pkt	Gwarancja – waga kryterium 30 pkt	Kryterium społeczne – waga kryterium 5 pkt	Kryterium środowiskowe – waga kryterium 5 pkt	Łączna punktacja
DUO-LAB Sp. z o.o. Januszkowo 43 88-400 Żnin	Oferta odrzucona				
FIRMA DROGOWA BEGIER SŁAWOMIR S.K.A. ul. Polna 1A 62-330 Nekla	60,00 pkt.	30 ,00 pkt.	5,00 pkt.	0,00 pkt.	95,00 pkt.
Konsorcjum BUDMAR FIRMA REMONTOWO-BUDOWLANA GUTOWSKI MARCIN Rozalin 64 62-400 Słupca ROMA RUSZKOWSKA ZAKŁAD USŁUG OGÓLNOBUDOWLANYCH Family Park Tręby Stare ul. Przylesie 18 62-540 Kleczew	Oferta odrzucona				
KOSOX Sebastian Kaczmarczyk ul. Kwiatowa 48 62-005 Potasze	43,38 pkt.	30,00 pkt.	5,00 pkt.	5,00 pkt.	83,38 pkt.
KOST-BUD PIOTR DRUCHLIŃSKI Jaroszyn Kolonia 8A 62-405 Łąd	Oferta odrzucona				

Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. ul. Dworcowa 12 88-400 Żnin	Oferta odrzucona				
Polbud Polak Sp. z o.o. Padniewko 65 88-300 Mogilno	56,22 pkt.	30,00 pkt.	5,00 pkt.	5,00 pkt.	96,22 pkt.
PPT Consult Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 65 85-825 Bydgoszcz	Oferta odrzucona				
STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	47,22 pkt.	30,00 pkt.	5,00 pkt.	5,00 pkt.	87,22 pkt.

Zamawiający, na podstawie art. 287 ust. 3 ustawy Pzp, informuje że **odrzucił** oferty wskazanych poniżej Wykonawców:

1) Oferta Wykonawcy:

DUO-LAB Sp. z o.o.

Januszkowo 43

88-400 Żnin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z pkt 11.2 SWZ cena oferty jest wynagrodzeniem ryczałtowym, obliczonym w oparciu wypełniony wykaz cen (Tabele Elementów Ryczałtowych), zawarty w pkt. 2 formularza oferty.

Zgodnie natomiast z przypisem do pkt 2 formularza oferty: *Wartość dokumentacji nie może przekroczyć 5% kwoty brutto ogółem. Z zapisem tym skorelowana jest również treść § 8 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy, zgodnie z którym pierwsza transza płatności obejmuje wynagrodzenie za dokumentację projektową, zgodnie z treścią oferty Wykonawcy.*

Wykonawca w złożonej ofercie wskazał wartość dokumentacji technicznej w wysokości 308 800,00 zł netto, co stanowi 9,78% wartości kwoty brutto ogółem, a tym samym przekracza dopuszczalny limit określony przez Zamawiającego w SWZ.

Stanowi to niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia (tak np. wyrok KIO 687/18 z 24 kwietnia 2018 r., wydany w starym stanie prawnym, ale zachowujący aktualność) i tym samym podstawę jej odrzucenia, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

2) Oferta Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

BUDMAR FIRMA REMONTOWO-BUDOWLANA GUTOWSKI MARCIN

Rozalin 64

62-400 Słupca

**ROMA RUSZKOWSKA ZAKŁAD USŁUG OGÓLNOBUDOWLANYCH Family
Park Tręby Stare**

ul. Przylesie 18

62-540 Kleczew

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z pkt 11.2 SWZ cena oferty jest wynagrodzeniem ryczałtowym, obliczonym w oparciu wypełniony wykaz cen (Tabele Elementów Ryczałtowych – TER), zawarty w pkt. 2 formularza oferty.

Wykonawca zobowiązany był zatem do wypełnienia pkt 2 formularza oferty poprzez wskazanie cen dla wyszczególnionych elementów rozliczeniowych, a przedmiotowa tabela stanowiła integralną część formularza oferty i służyła określeniu struktury ceny ofertowej. W złożonej ofercie Wykonawca nie uzupełnił wskazanej tabeli, nie podając wymaganych cen dla poszczególnych elementów rozliczeniowych.

Stanowi to niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia i tym samym podstawę jej odrzucenia zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

3) Oferta Wykonawcy:

KOST-BUD PIOTR DRUCHLIŃSKI

Jaroszyn Kolonia 8A

62-405 Łąd

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z pkt 11.2 SWZ cena oferty jest wynagrodzeniem ryczałtowym, obliczonym w oparciu wypełniony wykaz cen (Tabele Elementów Ryczałtowych), zawarty w pkt. 2 formularza oferty.

Zgodnie natomiast z przypisem do pkt 2 formularza oferty: *Wartość dokumentacji nie może przekroczyć 5% kwoty brutto ogółem. Z zapisem tym skorelowana jest również treść § 8 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy, zgodnie z którym pierwsza transza płatności obejmuje wynagrodzenie za dokumentację projektową, zgodnie z treścią oferty wykonawcy.*

Wykonawca w złożonej ofercie wskazał wartość dokumentacji technicznej w wysokości 254 478,15 zł netto, co stanowi 15,52 % wartości kwoty brutto ogółem, a tym samym przekracza dopuszczalny limit określony przez Zamawiającego w SWZ.

Stanowi to niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia (tak np. wyrok KIO 687/18 z 24 kwietnia 2018 r., wydany w starym stanie prawnym, ale zachowujący aktualność) i tym samym podstawę jej odrzucenia, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

4) Oferta Wykonawcy:

Kowalski Budownictwo Sp. z o.o.

ul. Dworcowa 12

88-400 Żnin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, w dniu 10 marca 2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia i uzupełnienia dokumentów wskazanych w wezwaniu. Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do 13 marca 2026 r. nie złożył wymaganych dokumentów.

Stanowi to podstawę odrzucenia oferty, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp.



- 5) Oferta Wykonawcy:
PPT Consult Sp. z o.o.
ul. Wojska Polskiego 65
85-825 Bydgoszcz

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, w dniu 10 marca 2026 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów wskazanych w wezwaniu. Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do 13 marca 2026 r. nie złożył wymaganych dokumentów.

Stanowi to podstawę odrzucenia oferty, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp.

Z poważaniem

Z up. Wójta

Przemysław Strzyżewski

Kierownik Referatu Inwestycyjnego

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)