

Płock, 17 lutego 2026 roku

Zamawiający:
Sąd Okręgowy w Płocku
znak: OG.261.2.2026

do Wykonawców

Dotyczy postępowania pn. Sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych do kopiarek, drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych dla Sądu Okręgowego w Płocku, Sądu Rejonowego w Sierpcu oraz Sądu Rejonowego w Gostyninie.

PYTANIA I ODPOWIEDZI

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 t.j.) Zamawiający publikuje treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie 1

Proszę o informację lub modyfikację formularza cenowego w celu uzupełnienia o okienko materiał równoważny. Na tym etapie Zamawiający nie wie w której pozycji zaproponowano produkt równoważny

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że załączony do postępowania formularz asortymentowo-cenowy, dodatkowe informacje (zał. nr 2.1. do SWZ) umożliwi wykonawcy wpisanie symbolu materiału zalecanego przez producenta urządzenia bądź równoważnego.

Pytanie 2

Zamawiający w SWZ zawarł wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych do zaoferowanych produktów równoważnych:

- 1) Ważne certyfikaty ISO 9001 i ISO 14001 producenta tonerów i tuszów
- 2) „raporty z testów” przeprowadzone według norm:

ISO/IEC 19752 (lub równoważnej)- norma określająca wydajność dla wkładów z tonerem do monochromatycznych drukarek,

ISO/IEC 24711 (lub równoważnej)- norma określająca wydajność dla kaset z kolorowym i monochromatycznym tuszem do drukarek atramentowych,

ISO/IEC 19798 (lub równoważnej)- norma określająca wydajność dla wkładów z tonerem do kolorowych drukarek laserowych,

ISO/IEC 24712(lub równoważnej),

wydane przez niezależną od producenta jednostkę oceniającą zgodność posiadającą certyfikat akredytacji ważny w okresie badania wydajności produktów oraz ważne certyfikaty zgodności z normami ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 wydane przez jednostkę oceniającą zgodność posiadającą stosowną akredytację aktywną w dniu wystawienia certyfikatu. Ciężar udowodnienia faktu, że jednostka oceniająca zgodność posiadała w odpowiednim dniu aktywną akredytację spoczywa na Wykonawcy. Przez jednostkę oceniającą zgodność rozumie się jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności , akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008r, ustalającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 2018 z 13.08.2008r, str. 30), tj. w przypadku akredytacji na terenie Polski przez Polskie Centrum Akredytacji. Zamawiający wymaga, aby akredytacja jednostki oceniającej zgodność obejmowała działaniami.in. w zakresie testowania wyrobów (materiałów eksploatacyjnych wskazanych w Załączniku nr 1 do SWZ).

Raporty z testów i certyfikaty nie muszą być wystawione przez ten sam podmiot akredytowany.

- 3) Karty charakterystyki materiałów przygotowane zgodnie z wymogami Rozporządzenia WE1907/2006 REACH

W związku z powyższym wymogiem zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie przedmiotowych środków dowodowych, w szczególności dokumentów wystawionych przez jednostki akredytowane. Wyjaśniamy, że wymagane przez Zamawiającego „raporty z testów” wystawiane są przez laboratoria badawcze posiadające akredytację PCA w zakresie testowania produktów według norm ISO/IEC. Laboratorium takie posiada Certyfikat Akredytacji PN-EN ISO/IEC 17025 i dotyczy badania produktów według norm ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711. Natomiast wymagana przez Zamawiającego jednostka oceniająca zgodność oferowanych materiałów równoważnych upoważniona jest jedynie do wystawiania certyfikatów potwierdzających zgodność tych produktów z normami ISO/IEC, nie wszystkie zawarte na Certyfikacie produkty zostały poddane rygorystycznym badaniom norm ISO/IEC. Tylko część wymienionych na nim produktów podlegała testowaniu. Jednostka oceniająca zgodność działa na podstawie uzyskanego certyfikatu Akredytacji PN-EN ISO/IEC 17065. Funkcją przedmiotowych środków dowodowych w postępowaniu jest potwierdzenie, że oferowane przez wykonawcę dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania (art. 106 ust. 1 Pzp). Żądając przedmiotowych środków dowodowych zamawiający powinien kierować się zasadą proporcjonalności (art. 106 ust. 2 Pzp). Zgodnie z uchwałą KIO z 28 czerwca 2018r o sygn.. KIO/KU 27/18 proporcjonalny oznacza tyle co zachowujący właściwą proporcję. Miarą owej właściwej proporcji jest zachowanie równowagi między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, którzy nie mogą być z góry eliminowani przez wprowadzenie nadmiernych wymagań. Warunek proporcjonalny to warunek, który nie jest nadmierny, czego stwierdzenie wymaga przeprowadzenia tzw. testu proporcjonalności, polegającego na wykazaniu, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. Ponadto zwracamy uwagę Zamawiającemu, że Certyfikat oceny zgodności nie potwierdza zgodności wszystkich oferowanych produktów równoważnych z opisem przedmiotu zamówienia i nie może stanowić podstawy weryfikacji wydajności materiałów eksploatacyjnych. Nie wszystkie zawarte na Certyfikacie produkty zostały poddane rygorystycznym procedurom norm ISO/IEC. Istotą raportu jest fakt przeprowadzenia testów danego produktu. Ustawa Pzp nie daje Zamawiającemu nieograniczonej swobody w żądaniu przedmiotowych środków dowodowych. Art. 106 ust. 2 ustawy pzp stanowi, że zamawiający może żądać przedmiotowych środków dowodowych tylko proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i tylko z nim związanych. Ponadto żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a zamawiający zobowiązany jest akceptować równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria. Jeżeli raport z badań potwierdza, że materiały eksploatacyjne mają cechy, parametry jakościowe tożsame z produktami oryginalnymi, to należy uznać, że dokument ten jest wystarczający do stwierdzenia zgodności oferowanych materiałów eksploatacyjnych z wymaganiami stawianymi dla przedmiotu zamówienia. Bez znaczenia jest przy tym na jaki podmiot dokumenty te zostały wystawione. W tym miejscu należy przytoczyć wyrok KIO z dnia 28 lipca 2021 r sygn. akt. KIO 1928/21 gdzie Izba stwierdziła, że *niezbędny przedmiotowy środek dowodowy to taki, który ma gwarantować zamawiającemu już na etapie badania i oceny ofert, że oferowane przez wykonawcę rozwiązania nie są obarczone ryzykiem otrzymania przedmiotu zamówienia niespełniającego (co do istoty) oczekiwań zamawiającego (...)* Równe traktowanie wykonawców ma szczególne znaczenie w kontekście składania przedmiotowych środków dowodowych z uwagi na występującą praktycznie nieograniczoną liczbę takich środków (...) Dotyczy to bowiem nie tylko samej okoliczności ustalania środków dowodowych ale także dokonywania oceny przedłożonych środków. Żądanie przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych w ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia dotyczy wszystkich potencjalnych wykonawców, w tym samym zakresie. Nie jest dopuszczalne różnicowanie wykonawców pod kątem samego obowiązku składania przez nich przedmiotowych środków dowodowych ani pod kątem „siły dowodowej” danego środka.

Warto podkreślić, że istotne jest czy produkty równoważne zostały wytworzone z zachowaniem określonych norm ISO oraz czy wykonane testy/ badania oraz raporty z nich potwierdzają jakość tych samych produktów (przedmiotu zamówienia), taki jest bowiem sens i cel przedkładania przedmiotowych środków dowodowych w postępowaniu. W Polsce jedynym wystawcą takiego Certyfikatu na podstawie akredytacji ISO 17065 (akredytowanej jednostki oceniającej zgodność) jest tylko i wyłącznie TUV Rheinland Polska. Opracowany przez TUV Certyfikat ma jedynie walor marketingowy, reklamowy, mający na celu podkreślenie jego walorów w stosunku do dokumentu jakim jest raport z badania i zachęcenie do uzyskiwania przez producentów certyfikatów, które są bardziej kosztowne (i czasochłonne), ale według TUV pożądane na rynku. W treści załączonej do wniosku reklamie została zawarta informacja, iż *„Posiadanie certyfikatu nie jest konieczne według przepisów prawa. Stosowany jest oraz częściej wymagany przez przedsiębiorstwa handlowe, gdyż umożliwia wypożyczonowanie produktu jako bezpiecznego, sprawdzonego i potwierdzonego przez niezależną stronę trzecią- międzynarodową i uznaną firmę TUV Rheinland”*. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego muszą odbywać się z poszanowaniem podstawowych zasad jakimi są zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności i niezbędności.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę wymogu załączenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci raportu z badań próbki oferowanych tuszy i tonerów z produkcji, poprzez załączenie do oferty raportów z testów wydajności przeprowadzonych przez niezależne laboratorium badawcze posiadające akredytację Polskiego Centrum Akredytacji ważną na dzień składania ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w zakresie przedmiotowych środków dowodowych.

Pytanie 3

W obiegu gospodarczym, zwłaszcza w analogicznych postępowaniach przetargowych, występują konkretne, powiązane z przywołanymi w SWZ normami ISO/IEC dokumenty, mogące stanowić przedmiotowy środek dowodowy. Mowa o: 1. sprawozdaniu z badań 2. certyfikacie zgodności Obydwa dokumenty mają inną „moc dowodową” oraz powinny być wystawione przez inną jednostkę oceniającą zgodność posiadającą stosowną akredytację. Dla sprawozdań jest to akredytacja laboratoriów badawczych (symbol PCA: np. AB_123), dla certyfikatu natomiast akredytacja jednostek certyfikujących wyroby (symbol PCA: np. AC_123) Aby poznać specyfikę powyższych dokumentów, zachęcamy do zapoznania się z treścią ulotki, dostępnej pod adresem: [https://www.tuv.com/content-media-files/poland/pdfs/0158-ce-mark/tuv-rheinland-pl-certyfikat -raport-z-badanfolder.pdf](https://www.tuv.com/content-media-files/poland/pdfs/0158-ce-mark/tuv-rheinland-pl-certyfikat--raport-z-badanfolder.pdf) Za treść załącznika odpowiedzialna jest wiodąca i rzetelna jednostka oceniająca zgodność - TUV Rheinland. Analizując treść powyższej informacji pragniemy wskazać na korzyści, jakie niesie za sobą żądanie CERTYFIKATU ZGODNOŚCI: Podejmując decyzję nt. kierunku, w jakim mają zmierzać wyjaśnienia i wykładnia tego problematycznego fragmentu SWZ, proszę pamiętać, iż zgodnie z uPZP ilekroć mowa o “20) przedmiotowych środkach dowodowych – należy przez to rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia;” Czy zatem RAPORT Z BADAŃ - stanowi takie potwierdzenie, skoro odnosi się wyłącznie do badanego wyrobu? A żaden akredytowany podmiot nie kontroluje procesu produkcji? Co gorsza nawet WAŻNOŚĆ takiego dokumentu nie jest nadzorowana (i może być podważana przez różne podmioty - czego dowodem są liczne postępowania odwoławcze np. KIO 1415/24, KIO 313/23, KIO 2099/25, KIO 914/24, KIO 2316/24). Czy w tej roli nie sprawdziłby się lepiej jednak CERTYFIKAT ZGODNOŚCI, który taką gwarancję daje? Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę wymagań na Certyfikat zgodności lub raport?

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w zakresie przedmiotowych środków dowodowych.

Pytanie 4

Zamawiający w umowie zawarł wymóg zobowiązujący Wykonawcę do odbioru i utylizacji pojemników po zużytych tonerach. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o udzielenie informacji czy wymóg ten dotyczy ilości materiałów odpowiadającej ilości (waga / ilość sztuk), które zostaną Zamawiającemu dostarczone w ramach przedmiotowego zamówienia, czy też produktów,

które dostarczane były wcześniej i jeszcze są w posiadaniu Zamawiającego. W drugim przypadku prosimy także o określenie ich ilości (waga / ilość sztuk). Powyższe umożliwi nam właściwe skalkulowanie oferty.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że Wykonawca będzie zobowiązany do odbioru zużytych przez Zamawiającego materiałów eksploatacyjnych w okresie realizowania umowy zawartej na skutek rozstrzygnięcia niniejszego postępowania, a zatem będą to częściowo materiały dostarczone w ramach umowy zawartej na skutek rozstrzygnięcia poprzedniego postępowania, jak również częściowo dostarczone w ramach przedmiotowego zamówienia. W okresie ostatnich 12 miesięcy odebrano od Zamawiającego ok. 600 kg zużytych materiałów eksploatacyjnych.

Dyrektor Sądu Okręgowego

w Płocku

Elżbieta Krajewska

/dokument podpisany elektronicznie/