

Kielce, dnia 22.04.2026 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**dot. postępowania pn. „Modernizacja dachu i elewacji budynku WOMP w Kielcach –
postępowanie powtórzone V”.**

Zamawiający, **Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Kielcach, ul. Olszewskiego 2A, 25-663 Kielce**, działając na mocy art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu wybrana została oferta, złożona przez:

Oferta nr 1
Przedsiębiorstwo Prywatne Europrofil Grzegorz Zimnicki
25-55 Kielce

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ).

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SWZ.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację oraz informację o wykluczeniu i odrzuceniu:

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto (C)	Ilość punktów w kryterium doświadczenie	Ilość punktów w kryterium gwarancja	Ilość punktów uzyskanych łącznie
1	Przedsiębiorstwo Prywatne Europrofil Grzegorz Zimnicki 25-55 Kielce	60,00	20,00	20,00	100,00

Znak sprawy: PDOZP-26/Z-4/25 (VI)

Oferty pozostałych wykonawców oceniono następująco:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto (C)	Ilość punktów w kryterium doświadczenie	Ilość punktów w kryterium gwarancja	Ilość punktów uzyskanych łącznie
2	Firma Usługowa LM Lidia Możdżan 25-618 Kielce	59,44	20,00	20,00	99,44
4	KOMPLEXBUD Sp. z o.o. Ul. Szczecińska 34 25-345 Kielce	45,97	20,00	20,00	85,97

Zamawiający odrzucił z postępowania oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Powód odrzucenia oferty
3	KPRB Rosiński Piotr 25-702 Kielce	<p>Zgodnie z postanowieniami art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki te zostały zdefiniowane w art. 7 pkt 29 pzp.</p> <p>Zgodnie z tym przepisem należy je rozumieć jako warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.</p> <p>Zamawiający w SWZ określił, iż wykonawca wraz z ofertą zobowiązany jest złożyć kosztorys szczegółowy, wykonany daną metodą, z uwzględnieniem wszystkich wymaganych przez Zamawiającego pozycji kosztorysowych opisanych szczegółowo w dokumentacji projektowej.</p> <p>Z uwagi na to, że treść SWZ, jak i oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli, odpowiednio zamawiającego oraz wykonawcy, to nieodzownym elementem treści oferty jest określenie, co i za ile wykonawca zobowiązuje się wykonać. W niniejszym przypadku, gdy zamawiający nadał kosztorysowi</p>

	<p>ofertowemu rangę elementu treści ofert, należy przyjąć, że wycena zakresu prac opisanych w poszczególnych pozycjach kosztorysu stanowi kluczowy element oferty.</p> <p>Zamawiający, dokonując badania i oceny oferty złożonej przez Wykonawcę, przeprowadził analizę jej treści w zestawieniu z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia oraz przedmiarze robót. Analiza ta wykazała występowanie istotnych i jednoznacznych niezgodności pomiędzy treścią oferty a warunkami zamówienia, które mają charakter merytoryczny i dotyczą zakresu oraz sposobu realizacji świadczenia.</p> <p>Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, w tym m.in. wyrokiem z dnia 7 lipca 2022 r., sygn. akt KIO 1603/22, „Aby zamawiający był uprawniony odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanemu przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom”.</p> <p>W niniejszym postępowaniu taka sytuacja wystąpiła. Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada bowiem wymaganiom dokumentacji postępowania w zakresie kluczowych elementów przedmiotu zamówienia. W szczególności Wykonawca w pozycji nr 35 kosztorysu ofertowego przedstawił zakres robót oraz obmiar nieodpowiadający przedmiarowi robót, a także nie uwzględnił obligatoryjnych elementów wynikających z opisu przedmiotu zamówienia, w tym dotyczących włączenia do systemu kanalizacji deszczowej. Oznacza to, że oferta nie obejmuje pełnego</p>
--	---

	<p>zakresu świadczenia wymaganego przez Zamawiającego, co – zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą KIO – stanowi klasyczny przypadek niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia polegający na pominięciu części świadczenia.</p> <p>Niezależnie od powyższego, Wykonawca w pozycji kosztorysowej nr 50 zaoferował rozwiązanie techniczne niezgodne z jednoznacznymi wymaganiami Zamawiającego, tj. zamiast wymaganej stolarki aluminiowej zaproponował stolarkę z tworzywa sztucznego. Tego rodzaju odstępstwo dotyczy istotnych parametrów technicznych i użytkowych przedmiotu zamówienia, a tym samym prowadzi do zaoferowania świadczenia odmiennego od oczekiwanego. W świetle orzecznictwa KIO niezgodność polegająca na zaoferowaniu innego rozwiązania technicznego niż wymagane stanowi niezgodność merytoryczną, uzasadniającą odrzucenie oferty, gdyż odnosi się do istoty zobowiązania wykonawcy. Ponadto oferta Wykonawcy nie obejmuje wszystkich wymaganych elementów robót, w szczególności nie zawiera montażu podokienników, co prowadzi do sytuacji, w której zaoferowane świadczenie jest niepełne. Jak wskazuje KIO w wyroku z dnia 9 września 2021 r. (KIO 2520/21), pominięcie określonego zakresu świadczenia lub brak jego jednoznacznego określenia stanowi o niezgodności treści oferty z treścią SWZ..</p> <p>Stwierdzone niezgodności mają charakter istotny i nieusuwalny. Zgodnie z ugruntowanym poglądem doktryny oraz orzecznictwa, odrzuceniu podlegają wyłącznie takie niezgodności, które dotyczą merytorycznej treści oferty, tj. zobowiązania wykonawcy co do przedmiotu i sposobu realizacji zamówienia, i których nie można usunąć w trybie poprawienia omyłek. W niniejszej sprawie usunięcie wskazanych niezgodności wymagałoby zmiany zakresu świadczenia, zastosowanych rozwiązań technicznych oraz uzupełnienia brakujących elementów robót, co stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści oferty po upływie terminu składania ofert.</p> <p>Jednocześnie należy podkreślić, że procedura wyjaśniania treści oferty, o której mowa w art. 223 ust. 1 ustawy, nie może prowadzić do uzupełnienia lub zmiany treści oferty w zakresie istotnych elementów świadczenia. Jak wskazuje się w doktrynie i orzecznictwie, wykorzystanie tej instytucji w celu doprowadzenia do zgodności oferty z wymaganiami</p>
--	---

		<p>zamawiającego stanowiłoby naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.</p> <p>Zgodnie z komentarzem do art. 226 ustawy Prawo zamówień publicznych, przesłanka odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia ma charakter obligatoryjny, a zamawiający nie posiada w tym zakresie uznania, w przypadku stwierdzenia niezgodności zobowiązany jest do odrzucenia oferty. Oznacza to, że pozostawienie w postępowaniu oferty nieodpowiadającej wymaganiom dokumentacji stanowiłoby naruszenie przepisów ustawy.</p> <p>Dodatkowo, zgodnie z aktualnymi poglądami doktryny, w tym wyrażonymi w komentarzach do ustawy Prawo zamówień publicznych (m.in. M. Jaworska [red.], „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, Warszawa 2021), niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi w sytuacji, gdy treść oświadczenia woli wykonawcy nie odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji, co wprost znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, Zamawiający stwierdza, iż oferta Wykonawcy nie odpowiada warunkom zamówienia w zakresie istotnych elementów świadczenia, a stwierdzone niezgodności mają charakter jednoznaczny, merytoryczny oraz nieusuwalny.</p> <p>W konsekwencji, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.</p>
5	Firma Wielobranżowa POL-BUD Klimczak Mariusz	<p>Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.</p> <p>Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jeżeli nie została</p>

	<p>sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji.</p> <p>Wykonawca złożył ofertę w terminie, lecz z pominięciem dedykowanej funkcjonalności systemowej (zakładka "złóż ofertę"), przesyłając ją jako załącznik w module "Korespondencja". Oferta Wykonawcy została złożona niezgodnie z Rozdziałem 13 pkt. 13.7.1 SWZ: <i>Ofertę sporządzoną w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (za pomocą e-dowodu osobistego z certyfikatem podpisu osobistego) należy złożyć z zastosowaniem Formularza ofertowego, którego wzór stanowi załącznik nr 1 do SWZ.</i></p> <p><i>Zamawiający nie udostępnia interaktywnego formularza ofertowego Platformy e-zamówienia.</i></p> <p><i>Wykonawca składa ofertę z wykorzystaniem formularza Zamawiającego za pośrednictwem zakładki „Oferty/wniosku”, widocznej w podglądzie postępowania po zalogowaniu się na konto Wykonawcy. Skutkowało to brakiem systemowego szyfrowania pliku do momentu otwarcia ofert i teoretyczną możliwością zapoznania się z jej treścią przed upływem terminu otwarcia ofert. Zgodnie z art. 61 § 2 ustawa z 23.04.1964 r. Kodeks cywilny - dalej k.c., oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią. W omawianym przypadku:</i></p> <ol style="list-style-type: none"><i>1. plik został wprowadzony do systemu teleinformatycznego zamawiającego,</i><i>2. nastąpiło to przed upływem terminu na składanie ofert dodatkowych,</i><i>3. zamawiający miał techniczną możliwość zapoznania się z treścią (pobrania pliku).</i> <p>Tak więc na gruncie prawa cywilnego oferta została złożona skutecznie. Nie można zatem uznać jej za niezłożoną. Orzecznictwo KIO wielokrotnie podkreślało, że błędy w wyborze zakładki na portalu nie przesądzają o braku złożenia oferty, o ile treść dotarła do zamawiającego.</p>
--	---

		<p>Platformy zamówieniowe posiadają zróżnicowane mechanizmy obsługi plików:</p> <p>- zakładka "Oferty/Oferty dodatkowe" - pliki przesyłane w tym module podlegają automatycznemu szyfrowaniu systemowemu (często przy użyciu klucza publicznego postępowania), system nakłada tzw. "time-lock", uniemożliwiając zamawiającemu pobranie i odszyfrowanie pliku przed godziną otwarcia ofert - jest to techniczna gwarancja realizacji art. 221 p.z.p.,</p> <p>Zakładka "Korespondencja" - służy natomiast do wymiany pism (wnioski o wyjaśnienie SWZ, wezwania do uzupełnień), pliki tu przesyłane są zazwyczaj dostępne dla zamawiającego natychmiast po wysłaniu, nie ma tu mechanizmu blokady czasowej ani automatycznego szyfrowania ofertowego, chyba że użytkownik sam zaszyfruje plik zewnętrznym narzędziem, co w tym przypadku nie miało miejsca, gdyż wykonawca przesłał "wiadomość z załącznikiem pdf".</p> <p>Zatem wykonawca, korzystając z zakładki "Korespondencja", ominął systemowe zabezpieczenia tajności oferty.</p> <p>Celem art. 221 p.z.p. jest zagwarantowanie uczciwej konkurencji. Wiedza zamawiającego o cenach przed terminem otwarcia ofert rodzi ryzyko przekazania informacji o cenie innemu wykonawcy, aby ten mógł złożyć ofertę minimalnie tańszą oraz wpływania na inne parametry postępowania. W epoce papierowej, oferty składano w podwójnych, zaklejonych kopertach. Złożenie oferty w otwartej kopercie lub luzem na biurku w sekretariacie było traktowane jako naruszenie tajności, skutkujące odrzuceniem. W erze elektronicznej odpowiednikiem "zaklejonej koperty" jest szyfrowanie. W omawianym przypadku oferta nie była zaszyfrowana w sposób uniemożliwiający dostęp zamawiającego. Zamawiający mógł ją pobrać i otworzyć, niezależnie od faktu, czy to zrobił.</p> <p>Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.</p>
--	--	---

Znak sprawy: PDOZP-26/Z-4/25 (VI)

		W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawca na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.
--	--	---

W prowadzonym postępowaniu złożono pięć ofert.

.

**podpisy w oryginale*