



**Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty – Bielany
Miasta Stołecznego Warszawy**

ul. S. Żeromskiego 29, 01-882 Warszawa, tel. 22 373 36 74, faks 22 373 36 33
dbfobielany@eduwarszawa.pl, <https://dbfobielany.bip.warszawa.pl>

Warszawa, 13.04.2026 r.

ZP.260.1.2026

(1.14.2026.łD)

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty – Część I – Wykonanie okresowych kontroli stanu technicznego budynków przedszkoli w Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy wraz z wprowadzeniem danych do modułu elektronicznej ewidencji zasobów oświatowych (MEZZO) w roku 2026

Nazwa i adres Zamawiającego	Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty – Bielany m.st. Warszawy, ul. Żeromskiego 29, 01-882 Warszawa
Przedmiot zamówienia	Wykonanie okresowych kontroli stanu technicznego obiektów oświatowych w Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy wraz z wprowadzeniem danych do modułu elektronicznej ewidencji zasobów oświatowych (MEZZO) w roku 2026, znak sprawy ZP.260.1.2026 Część I – Wykonanie okresowych kontroli stanu technicznego budynków przedszkoli w Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy wraz z wprowadzeniem danych do modułu elektronicznej ewidencji zasobów oświatowych (MEZZO)
Tryb postępowania	Tryb podstawowy na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy Pzp
Nazwa (firma) albo imię i nazwisko oraz siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano	Polska Grupa Inżynieryjna Jędrzejewski Spółka Komandytowo – Akcyjna, ul. F. M. Lanciego 14, lok. 2, 02-792 Warszawa
Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty	Oferta spełnia wymogi określone w SWZ, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert
Uzasadnienie prawne wyboru oferty	art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.)

Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacją przyznana ofertom w każdym z kryteriów oceny ofert i łączna punktacją.

L.p.	Nazwa (firma) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium CENA	Łączna liczba punktów
1.	AKINT Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 143a, 02-952 Warszawa	Oferta odrzucona	
2.	ATMosfero Anna Miklaszewicz, ul. Składowa 12, lok. 108, 15-399 Białystok	50,59	50,59
3.	HOME-INVEST Łukasz Błazejczyk, ul. św. Floriana 51, 08-404 Górzno	Oferta odrzucona	
4.	Kobus Przeglądy Sp. z o.o., ul. Łużycka 31f, 05-092 Łomianki Dolne	67,25	67,25
5.	Przedsiębiorstwo Budowlane KRAW-BUD Józef Krawczyk, ul. Miodowa 6, 87-100 Toruń	Oferta odrzucona	
6.	MDInwest Mirosław Łakomicz, ul. 1 Maja 191, 25-655 Kielce	47,78	47,78
7.	Polska Grupa Inżynieryjna Jędrzejewski Spółka Komandytowo – Akcyjna, ul. Franciszka Marii Lanciego 14, lok. 2, 02-792 Warszawa	100	100
8.	Ramo Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 214, 02-486 Warszawa	54,68	54,68
9.	Sylwester Wojcieszynski Management, ul. Stara 7, lok. 10, 25-544 Kielce	Oferta odrzucona	

Ad 1. Oferta Wykonawcy **AKINT Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 143a, 02-952 Warszawa** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, gdyż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający dokonując badania oferty Wykonawcy ustalił, iż jej cena jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1), 5a) i 10) ustawy Pzp. W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp skierował do Wykonawcy wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie zawierały jedynie ogólne oświadczenie Wykonawcy co do

zgodności zaoferowanej ceny z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach przedstawił jedynie ogólny procentowy podział kosztów w ramach realizacji zamówienia nie wykazując żadnej kalkulacji na jego poparcie. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie przedstawił stawek wynagrodzenia osób skierowanych do realizacji zamówienia ani planowanej liczby godzin jego realizacji. W związku z powyższym, Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia złożonych wyjaśnień o bardziej szczegółowe kalkulacje lub inne dowody potwierdzające jednoznacznie zgodność zaoferowanej ceny z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. W związku z faktem, iż złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny oraz brakiem odpowiedzi na wezwanie do ich uzupełnienia, Zamawiający podjął decyzję jak na wstępie.

Ad 3. Oferta Wykonawcy **HOME-INVEST Łukasz Błażejczyk, ul. św. Floriana 51, 08-404 Górzno** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z jej niezgodnością z warunkami zamówienia. Wykonawca w złożonej ofercie, w treści formularza cenowego złożonego na wzorze stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ nie dokonał wyceny kontroli pięcioletniej w poz. 23 – Przedszkole z Oddziałami Integracyjnymi nr 341 „Kota Filemona” oraz w poz. 25 – Przedszkole nr 421. Brak wyceny wymaganych pozycji nie może zostać zakwalifikowany jako omyłka w treści oferty, tym samym nie podlega on poprawieniu na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. Niedokonanie wyceny wskazanych pozycji w treści formularza cenowego jest niezgodne z treścią Części XIX ust. 3 SWZ w których Zamawiający wskazał, iż Wykonawca zobowiązany jest określić ceny jednostkowe netto wykonania odpowiednio kontroli rocznej, pięcioletniej oraz drugiej kontroli rocznej o której mowa w treści art. 62 ust. 1 pkt 3) ustawy Prawo budowlane w każdej z placówek oświatowych objętych zamówieniem. Zgodnie z powyższym zapisem pozostawienie braku wyceny kontroli w formularzu cenowym powodowało będzie odrzucenie oferty Wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Ad 5. Oferta Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budowlane KRAW-BUD Józef Krawczyk, ul. Miodowa 6, 87-100 Toruń** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, gdyż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający dokonując badania oferty Wykonawcy ustalił, iż jej cena jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp skierował do Wykonawcy wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W związku z niezłożeniem przez Wykonawcę wymaganych wyjaśnień, Zamawiający podjął decyzję jak na wstępie.

Ad 9. Oferta Wykonawcy **Sylwester Wojcieszynski Management, ul. Stara 7, lok. 10, 25-544 Kielce** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w związku z faktem, iż formularz cenowy złożony przez Wykonawcę na wzorze stanowiącym załącznik nr 2

do SWZ nie został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z tym, iż formularz cenowy stanowi treść oferty Wykonawcy nie ma możliwości uzupełnienia powyższego braku po upływie terminu składania ofert.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty – Część II – Wykonanie okresowych kontroli stanu technicznego budynków szkół i pozostałych placówek oświatowych w Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy wraz z wprowadzeniem danych do modułu elektronicznej ewidencji zasobów oświatowych (MEZZO) w roku 2026

Nazwa i adres Zamawiającego	Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty – Bielany m.st. Warszawy, ul. Żeromskiego 29, 01-882 Warszawa
Przedmiot zamówienia	Wykonanie okresowych kontroli stanu technicznego obiektów oświatowych w Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy wraz z wprowadzeniem danych do modułu elektronicznej ewidencji zasobów oświatowych (MEZZO) w roku 2026, znak sprawy ZP.260.1.2026 Część II – Wykonanie okresowych kontroli stanu technicznego budynków szkół i pozostałych placówek oświatowych w Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy wraz z wprowadzeniem danych do modułu elektronicznej ewidencji zasobów oświatowych (MEZZO)
Tryb postępowania	Tryb podstawowy na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy Pzp
Nazwa (firma) albo imię i nazwisko oraz siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano	Polska Grupa Inżynieryjna Jędrzejewski Spółka Komandytowo – Akcyjna, ul. F. M. Lanciego 14, lok. 2, 02-792 Warszawa
Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty	Oferta spełnia wymogi określone w SWZ, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert
Uzasadnienie prawne wyboru oferty	art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.)

Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym z kryteriów oceny ofert i łączna punktacja.

L.p.	Nazwa (firma) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium CENA	Łączna liczba punktów
1.	AKINT Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 143a. 02-952 Warszawa	Oferta odrzucona	

2.	ATMosfero Anna Miklaszewicz, ul. Składowa 12, lok. 108, 15-399 Białystok	65,79	65,79
3.	HOME-INVEST Łukasz Błażejczyk, ul. św. Floriana 51, 08-404 Górzno	57,74	57,74
4.	Kobus Przeglądy Sp. z o.o., ul. Łużycka 31f, 05-092 Łomianki Dolne	60,69	60,69
5.	Przedsiębiorstwo Budowlane KRAW-BUD Józef Krawczyk, ul. Miodowa 6, 87-100 Toruń	53,74	53,74
6.	MDInwest Mirosław Łakomicz, ul. 1 Maja 191, 25-655 Kielce	64,00	64,00
7.	Polska Grupa Inżynieryjna Jędrzejewski Spółka Komandytowo – Akcyjna, ul. Franciszka Marii Lanciego 14, lok. 2, 02-792 Warszawa	100	100
8.	Ramo Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 214, 02-486 Warszawa	83,63	83,63
9.	Sylwester Wojcieszynski Management, ul. Stara 7, lok. 10, 25-544 Kielce	Oferta odrzucona	

Ad 1. Oferta Wykonawcy **AKINT Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 143a, 02-952 Warszawa** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, gdyż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający dokonując badania oferty Wykonawcy ustalił, iż jej cena jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1), 5a) i 10) ustawy Pzp. W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp skierował do Wykonawcy wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie zawierały jedynie ogólne oświadczenie Wykonawcy co do zgodności zaoferowanej ceny z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach przedstawił jedynie ogólny procentowy podział kosztów w ramach realizacji zamówienia nie wykazując żadnej kalkulacji na jego poparcie. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie przedstawił stawek wynagrodzenia osób skierowanych do realizacji zamówienia ani planowanej liczby godzin jego realizacji. W związku z powyższym, Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia złożonych wyjaśnień o bardziej szczegółowe kalkulacje lub inne dowody potwierdzające jednoznacznie zgodność zaoferowanej ceny z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz prawa pracy i zabezpieczenia

społecznego. W związku z faktem, iż złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny oraz brakiem odpowiedzi na wezwanie do ich uzupełnienia, Zamawiający podjął decyzję jak na wstępie.

Ad 9. Oferta Wykonawcy **Sylwester Wojcieszynski Management, ul. Stara 7, lok. 10, 25-544 Kielce** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w związku z faktem, iż formularz cenowy złożony przez Wykonawcę na wzorze stanowiącym załącznik nr 2a do SWZ nie został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z tym, iż formularz cenowy stanowi treść oferty Wykonawcy nie ma możliwości uzupełnienia powyższego braku po upływie terminu składania ofert.

**Zastępca Dyrektora
Dzielnicy Biura Finansów Oświaty
– Bielany m.st. Warszawy**

/-/ Anna Żyła