



Lublin, dnia 07 kwietnia 2026 r.

DYREKTOR SĄDU APELACYJNEGO
w Lublinie

OKAiZP.261.5.2026

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, pn.: „**Wykonanie dokumentacji projektowej instalacji klimatyzacji oraz zrealizowanie robót budowlanych na podstawie ww. dokumentacji w budynku Sądu Rejonowego w Grójcu**”.

Skarb Państwa – Sąd Apelacyjny w Lublinie, działając jako Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 2 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, udostępnia informacje o:

I. Wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu:

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium:		Razem punkty
		CENA	GWARANCJA	
7	JKMS Justyna Stępnik Annopole Nowe 21 98-220 Zduńska Wola	60,00	40	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w rozdziale XIII Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Lp.	Kryterium	Waga
1.	CENA	60
2.	GWARANCJA	40

Zamawiający poddał badaniu i ocenie oferty, które wpłynęły w niniejszym postępowaniu pod kątem przesłanek odrzucenia ofert wynikających z art. 226 ust. 1 ustawy Pzp oraz z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, zweryfikował prawidłowość podpisów oraz zbadał oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, złożone przez Wykonawców, z których wynika, że jedenastu Wykonawców spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z tego postępowania, zaś oferty trzech Wykonawców podlegają odrzuceniu.

Zamawiający dokonał oceny ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie ww. kryteriów, w każdym z kryteriów przyznał punkty i ustalił ich ranking. W wyniku przeprowadzonych czynności najwyżej oceniona została oferta **nr 7 Wykonawcy JKMS Justyna Stępnik, Annapole Nowe 21, 98-220 Zduńska Wola**, która uzyskała łącznie 100,00 punktów, w tym 60,00 punktów w kryterium CENA i 40 punktów w kryterium Gwarancja. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i wykazał brak podstaw wykluczenia z przedmiotowego postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego. **Oferta Wykonawcy JKMS Justyna Stępnik, Annapole Nowe 21, 98-220 Zduńska Wola, jest ofertą najkorzystniejszą.**

II. Nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena ¹⁾	Liczba punktów w kryterium Gwarancja ²⁾	Razem punkty ³⁾
1	ENERGIAGRATIS Sp. z o.o. ul. Ostrowskiego 30/110 53-238 Wrocław	56,44	40	96,44
2	AIR CONSTRUCTION Sp. z o.o. Sp. K. ul. Kaliny Jędrusik 5/12 01-748 Warszawa	31,66	40	71,66
3	LOREM IPSUM Norbert Perliński ul. Pabla Picassa 9/38 03-126 Warszawa	-----	-----	Oferta poza rankingiem ofert
4	Klimavent Technology Group s.c. Grzegorz Marcinişzyn, Damian Kupilas ul. Nowowiejska 27 46-080 Chróścice	57,54	40	97,54
5	CHILL IT INSTALACJE Sp. z o.o. ul. 29 Listopada 10/25 00-465 Warszawa	-----	-----	Oferta poza rankingiem ofert
6	IGLO-KLIMA Emil Sztal ul. Świerkowa 2 21-003 Jakubowice Konińskie	59,59	40	99,59

7	JKMS Justyna Stępnik Annapole Nowe 21 98-220 Zduńska Wola	60,00	40	100,00
8	COMFORT PROTECT Marlena Jankowska Józefin 11a 22-113 Kamień	53,63	40	93,63
9	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe COOL- KLIMAT Grzegorz Szymkiewicz Korczyn 35C 26-067 Strawczyn	52,93	40	92,93
10	AWK Instalacje Sp. z o.o. Sp.k ul. Piaskowa 23 20-413 Lublin	53,96	40	93,96
11	KLIMA-MED Piotr Kucharski ul. Łąkowa 3c 18-400 Stare Kupiski	-----	-----	Oferta poza rankingiem ofert
12	Raptor Tech Sp. z o.o. Pl. Poniatowskiego 44 05-830 Nadarzyn	50,56	40	90,56
13	KLIMA BUD Przedsiębiorstwo Specjalistyczne A. Szymoniuk, R. Albin Spółka Jawna ul. Nowy Świat 40a 20-418 Lublin	40,50	40	80,50
14	Cold-Tech Konrad Maciejczak Janików ul. Ogrodowa 57 26-400 Przysucha	40,66	40	80,66

„13.1.1 Kryterium „CENA” będzie rozpatrywane na podstawie całkowitej ceny ofertowej brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia wpisanej przez Wykonawcę w Formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 9 do SWZ. Obliczenie liczby punktów za kryterium CENA (C), nastąpi wg wzoru:

$$C = \frac{C_{min}}{C_{bo}} \cdot 60$$

gdzie:

C – liczba punktów w kryterium CENA;

C_{min} – cena najtańszej oferty;

C_{bo} – cena oferty badanej.

Liczba punktów w kryterium CENA będzie liczona w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku.

W kryterium tym można uzyskać maksymalnie **60 punktów**.

Obliczenie liczby punktów za kryterium GWARANCJA (G) nastąpi wg poniższych zasad:

W kryterium GWARANCJA Zamawiający dokona oceny oferty w oparciu o: złożone w Formularzu oferty, oświadczenie Wykonawcy o oferowanym okresie gwarancji jakości oraz w oparciu o następujące zasady:

Minimalny okres gwarancji jakości wynosi 36 miesięcy.

Zamawiający oceni oferty w kryterium GWARANCJA (G) w oparciu o następującą punktację:

- jeżeli okres GWARANCJI jest równy lub większy niż 36 miesięcy i mniejszy od 48 miesięcy, **to G=0 pkt,**
- jeżeli okres GWARANCJI jest równy lub większy niż 48 miesięcy i mniejszy od 54 miesięcy, **to G=20 pkt,**

- jeżeli okres GWARANCJI jest równy lub większy niż 54 miesiące i mniejszy od 60 miesięcy, **to G=30 pkt**,
- jeżeli okres GWARANCJI jest równy lub większy niż 60 miesięcy, **to G=40 pkt**.

UWAGA!

- 1) Okres gwarancji powinien być określony w pełnych miesiącach. W przypadku wskazania gwarancji w dniach – Zamawiający zaokrągla okres do miesiąca w dół, niezależnie od zasad matematycznego zaokrąglenia liczb, przyjmując za miesiąc 30 dni.
- 2) W przypadku, gdy Wykonawca wskaże w Formularzu oferty okres gwarancji jakości krótszy niż 36 miesięcy, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
- 3) W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże w Formularzu oferty żadnego okresu gwarancji jakości, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca oferuje najkrótszy wymagany w SWZ okres gwarancji jakości wynoszący 36 miesięcy i przyzna w tym kryterium 0 punktów.
- 4) W przypadku, gdy Wykonawca wskaże w Formularzu oferty więcej niż jeden okres gwarancji jakości lub też określi termin okresu gwarancji jakości przedziałem (od – do) Zamawiający przyjmie, że Wykonawca zaoferował najkrótszy wymagany w SWZ okres gwarancji jakości wynoszący 36 miesięcy i przyzna w tym kryterium 0 punktów, pod warunkiem niewystąpienia przesłanki z pkt 1.
- 5) Maksymalny punktowany przez Zamawiającego okres gwarancji jakości to 60 miesięcy. Zaoferowanie okresu dłuższego spowoduje przyjęcie przez Zamawiającego do oceny i porównania ofert okresu 60-miesięcznego (natomiast w przypadku wyboru oferty tego Wykonawcy, w umowie zostanie wskazany termin gwarancji jakości określony w formularzu ofertowym).

W kryterium tym można uzyskać maksymalnie **40 punktów**.

13.2 Oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans za kryteria: CENY, GWARANCJI, zostanie wybrana jako oferta najkorzystniejsza, tj. oferta, która wg wzoru:

$$P = C + G$$

gdzie:

P – suma punktów otrzymanych w kryterium CENA, GWARANCJA;

C – liczba punktów otrzymanych w kryterium CENA;

G – liczba punktów w kryterium GWARANCJA

otrzyma największą liczbę punktów. Oferta może uzyskać maksymalnie 100 punktów.”.

Dyrektor Sądu Apelacyjnego

Barbara Sieczkoś

/na oryginale właściwy podpis/