



WÓJT GMINY BARANÓW

Rynek 21
63-604 Baranów
pow. kępiński, woj. wielkopolskie

tel. +48 62 74 10 000
fax +48 62 74 10 005

www.baranow.pl

e-mail: gmina@baranow.pl

GP.ZP.271.2.2026.AKS

Baranów, dnia 26 marca 2026r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający Gmina Baranów, Rynek 21, 63-604 Baranów, zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie **podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy Pzp** na roboty budowlane pn.: **Budowa Domu Ludowego w Mroczeniu wraz z rozbiórką istniejącego budynku**, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

1. W przedmiotowym postępowaniu, wpłynęło 13 ofert.
2. Jako najkorzystniejszą wybrana została oferta złożona przez firmę:

InterMax J. Wojtasik i wspólnicy Sp. j.
ul. Wrocławska 139, 63-421 Przygodzice
NIP: 622 282 83 69

z ceną brutto: 10 487 599,99 zł

3. Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała **100,00 pkt.** w dwóch wyszczególnionych w ogłoszeniu o zamówieniu kryteriach oceny ofert:
 - 1) Cena 60%
 - 2) Okres przedłużonej gwarancji 40%
4. W poniższej tabeli przedstawiono ilość punktów przyznaną ofercie w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert		Suma punktów
		Cena oferty brutto	Okres przedłużonej gwarancji	
1.	LK INWEST Sp z o. o ul. Fabryczna 6, 53-609 Wrocław NIP: 915 179 77 51	53,36 pkt.	40,00 pkt.	93,36 pkt.
2.	KEPIŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA HANDLU I USŁUG „PBK” Sp. z o.o. ul. Młyńska 8, 63-600 Kępno NIP: 619 000 80 82	58,49 pkt.	40,00 pkt.	98,49 pkt.
3.	PARTNER FIRMA BUDOWLANA Sp z o.o. Topola Mała ul. Odolanowska 45, 63-400 Ostrów Wlkp. NIP: 622 251 57 88	58,54 pkt.	40,00 pkt.	98,54 pkt.
4.	Zakład Techniczno – Budowlany POLBAU Sp z o.o. ul. Grunwaldzka 25, 54-045 Opole NIP: 754 002 50 59	53,35 pkt.	40,00 pkt.	93,35pkt.

5.	ECA DESIGN GW Sp. z o.o. ul. Białowieska 112 A, 54-234 Wrocław NIP: 899 280 66 20	53,66 pkt.	40,00 pkt.	93,66 pkt.
6.	MOLIK- BUD Krzysztof Molik Jasna Góra 24, 98-345 Jasna Góra NIP: 576 148 77 97	56,69 pkt.	40,00 pkt.	96,69 pkt.
7.	MALIK DEVELOPMENT Sp. z o.o. Pieczyńska 83, 98-400 Wieruszów NIP: 997 016 17 60	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp		
8.	PPHU JOKPOL Józef Kołodziej Laski, ul. Czereśniowa 25, 63-620 Trzcinica NIP: 619 000 11 40	59,93 pkt.	40,00 pkt.	99,93pkt.
9.	EXALO DRILLING S.A. ul. Plac Stanisława Staszica 9, 64-920 Piła NIP: 527 268 12 58	52,73 pkt.	40,00 pkt.	92,73 pkt.
10.	InterMax J. Wojtasik i wspólnicy Sp. j. ul. Wrocławska 139, 63-421 Przygodzice NIP: 622 282 83 69	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.
11.	Zakład Usługowo- Handlowy „REM KĘPNO” Sp. z o.o. ul. Brukowa 4, 63-645 Łęka Opatowska NIP: 619 183 76 27	50,34 pkt.	40,00 pkt.	90,34 pkt.
12.	DKW DEWELOPMENT Sp. z o.o. ul. Stanisława Leszczyńskiego 4/29, 50-078 Wrocław NIP: 987 190 51 91	34,68 pkt.	40,00 pkt.	74,68 pkt.
13.	KIK Sp. z o.o. ul. Sportowa 6a, 63-500 Ostrzeszów NIP: 898 216 93 30	48,55 pkt.	40,00 pkt.	88,55 pkt.

5. W postępowaniu o udzielenie zamówienia została odrzucona oferta złożona przez:

- **Oferta złożona przez firmę:**

MALIK DEVELOPMENT Sp. z o.o.
Pieczyńska 83, 98-400 Wieruszów
NIP: 997 016 17 60

Uzasadnienie faktyczne:

W stanie faktycznym konieczność odrzucenia oferty złożonej na roboty budowlane jest związana z obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z **art. 226 ust. 1 pkt 10**.

Wykonawca MALIK DEVELOPMENT Sp. z o. o., Pieczyńska 83, 98-400 Wieruszów złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę, która zawiera dwie stawki podatku VAT 23% i 8%.

W orzecznictwie sądów administracyjnych oraz Trybunału Sprawiedliwości UE ugruntowany jest pogląd o **świadczeniu kompleksowym**.

- Zagospodarowanie terenu jest nierozdzielnie związane z celem głównym (budową domu ludowego) i służy jego należytemu wykorzystaniu.

- W takim przypadku roboty pomocnicze dzielą los podatkowy świadczenia głównego. Skoro budynek opodatkowany jest stawką 23%, to prace towarzyszące nie mogą korzystać z preferencyjnej stawki 8%.

Zastosowanie stawki 8% zamiast 23% na część zamówienia stanowi **błąd w obliczeniu ceny**, którego nie można poprawić w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z nakazem **art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp** - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błąd w obliczeniu ceny.

6. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta wybranego Wykonawcy jest korzystna ekonomicznie, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ, uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ oraz jest zgodna z ustawą Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy PZP.

Zastępca Wójta

Andrzej Kiedos