

Gmina Niwiska  
Niwiska 430  
36-147 Niwiska

**Zawiadomienie  
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Na podstawie art. 253 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o jakim stanowi art. 275 pkt 1 ustawa Pzp na zadanie: „**Budowa budynku magazynu ochrony ludności i obrony cywilnej w Przylęku z wewnętrznymi instalacjami, wraz z przyłączami: wodociągowym i kanalizacji sanitarnej oraz energetycznego zalicznikowego**” Gmina Niwiska zawiadamia:

**1. o wyborze najkorzystniejszej oferty:**

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: **Zakład Remontowo – Budowlany Roman Olszowy, 36-147 Kosowy, ul. Szkolna 55 – Lider, Firma Budowlano – Handlowa Olszowy Sp. z o.o., 39-300 Mielec, ul. Przemysłowa 10 – Partner konsorcjum** która zaoferowała wykonanie zamówienia za cenę łączną: **725 619,72 zł brutto**, przy spełnieniu wszystkich wymaganych warunków udziału w postępowaniu.

W wyniku oceny ofert uzyskała najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert.

**2. o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

**- FIRMA REMONTOWO – BUDOWLANA KRZYSZTOF STRZĘPKA, 36-107 Przylęk 227**

Podstawa prawna i powód odrzucenia:

Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

W toku postępowania zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Pomimo upływu wyznaczonego terminu, Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ani nie przedłożył okresu ważności wadium. Brak odpowiedzi na wniosek zamawiającego należy traktować jako brak wyrażenia takiej zgody.

**Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.**

**- Zbigniew Guźda Firma Budowlana GUŻDA, 36-147 Kosowy, ul. Szkolna 104**

Podstawa prawna i powód odrzucenia:

Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

W toku postępowania zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem

nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Pomimo upływu wyznaczonego terminu, Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ani nie przedłożył okresu ważności wadium. Brak odpowiedzi na wniosek zamawiającego należy traktować jako brak wyrażenia takiej zgody.

**Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.**

**- PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE KONSBUD W LUBLINIE SP. Z O.O.,  
21-025 Niemce, ul. Ceramiczna 6**

Podstawa prawna i powód odrzucenia:

Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

W toku postępowania zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Pomimo upływu wyznaczonego terminu, Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ani nie przedłożył okresu ważności wadium. Brak odpowiedzi na wniosek zamawiającego należy traktować jako brak wyrażenia takiej zgody.

**Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.**

**- Zakład Budowlano – Handlowo – Produkcyjny BRONBUD, 39-300 Mielec,  
Podleszany 310**

Podstawa prawna i powód odrzucenia:

Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

W toku postępowania zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Pomimo upływu wyznaczonego terminu, Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ani nie przedłożył okresu ważności wadium. Brak odpowiedzi na wniosek zamawiającego należy traktować jako brak wyrażenia takiej zgody.

**Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.**

**- KRISBUD Krzysztof Rój, 33-230 Szczucin, Słupiec 87**

Podstawa prawna i powód odrzucenia:

Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

W toku postępowania zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Pomimo upływu wyznaczonego terminu, Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ani nie przedłożył okresu ważności wadium. Brak odpowiedzi na wniosek zamawiającego należy traktować jako brak wyrażenia takiej zgody.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

**3. o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:**

Z niniejszego postępowania nie zostały wykluczone żadne firmy.

**4. streszczenie oceny i porównania ofert:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Uzyskana ilość punktów		
		Cena brutto (zł) (60 %)	Okres gwarancji (40%)	Uzyskana ilość punktów
1.	FIRMA REMONTOWO – BUDOWLANA KRZYSZTOF STRZĘPKA, 36-107 Przyłek 227	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2.	Zakład Remontowo – Budowlany Roman Olszowy, 36-147 Kosowy, ul. Szkolna 55 - Lider Firma Budowlano – Handlowa Olszowy Sp. z o.o., 39-300 Mielec, ul. Przemysłowa 10 – Partner konsorcjum	725 619,72 60,00 pkt	60 m-cy 40,00 pkt	100.00 pkt
3.	SAGAT Sp. z o.o., 37-100 Łañcut, Wola Dalsza 360	906 049,12 48,05 pkt	60 m-cy 40,00 pkt	88,05 pkt
4.	M-BUD Monika Duda 33-152 Podgórska Wola 37 C	743 723,56 58,54 pkt	60 m-cy 40,00 pkt	98,54 pkt
5.	Zbigniew Guźda Firma Budowlana GUŹDA, 36-147 Kosowy, ul. Szkolna 104	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
6.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE KONSBU D W LUBLINIE SP. Z O.O., 21-025 Niemce, ul. Ceramiczna 6	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
7.	Zakład Budowlano – Handlowo – Produkcyjny BRONBUD, 39-300 Mielec, Podleszany 310	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

8.	KRISBUD Krzysztof Rój, 33-230 Szczucin, Słupiec 87	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
----	--	------------------	------------------	------------------

#### **6. informacja o formalnościach niezbędnych do podpisania umowy:**

Umowa na niniejsze zamówienie zostanie podpisana zgodnie z terminem wynikającym z artykułu 264 ust.1 ustawy Pzp. Przed podpisaniem umowy wybrany Wykonawca zobowiązany jest wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 4 % wartości brutto zamówienia, w jednej z form dopuszczonych przez ustawę Prawo zamówień publicznych.

Wójt Gminy Niwiska  
(-) mgr inż. Elżbieta Wróbel

(podpisano bezpiecznym podpisem  
elektronicznym)

#### **Otrzymują :**

1. FIRMA REMONTOWO – BUDOWLANA KRZYSZTOF STRZĘPKA, 36-107 Przyłęk 227
2. Zakład Remontowo – Budowlany Roman Olszowy, 36-147 Kosowy, ul. Szkolna 55 – Lider, Firma Budowlano – Handlowa Olszowy Sp. z o.o., 39-300 Mielec, ul. Przemysłowa 10 – Partner konsorcjum
3. SAGAT Sp. z o.o., 37-100 Łańcut, Wola Dalsza 360
4. M-BUD Monika Duda 33-152 Podgórska Wola 37 C
5. Zbigniew Guźda Firma Budowlana GUŻDA, 36-147 Kosowy, ul. Szkolna 104
6. PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE KONSBUD W LUBLINIE SP. Z O.O., 21-025 Niemce, ul. Ceramiczna 6
7. Zakład Budowlano – Handlowo – Produkcyjny BRONBUD, 39-300 Mielec, Podleszany 310
8. KRISBUD Krzysztof Rój, 33-230 Szczucin, Słupiec 87
9. a/a