

I N F O R M A C J A O W Y B O R Z E
O F E R T Y N A J K O R Z Y S T N I E J S Z E J

Gmina Daleszyce, Plac Staszica 9, 26-021 Daleszyce informuje, że w dniu **09.03.2026 r.** o godz. 11:00 odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. „**Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania z zakresu gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Daleszyce**”, numer referencyjny: **WIN.ZP.271.1.3.2026.UL**.

W postępowaniu wpłynęło 12 ofert w tym na

Część nr 1: 11 ofert

Część nr 2: 9 ofert

Część nr 3: 7 ofert

Część nr 4: 10 ofert

Część nr 5: 10 ofert

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **27.04.2026 r.**

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Część nr 1: PRO SUBTERA Łukasz Tokar, 25 - 636 Kielce

Część nr 2: PRO SUBTERA Łukasz Tokar, 25 - 636 Kielce

Część nr 3: Firma REIN Sp.J. A.Cebulak, J.Cebulak, 35-240 Rzeszów

Część nr 4: PRO SUBTERA Łukasz Tokar, 25 - 636 Kielce

Część nr 5: PRO SUBTERA Łukasz Tokar, 25 - 636 Kielce

która uzyskała najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena brutto	Ilość punktów w kryterium Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Część nr 1				
11	PRO SUBTERA Łukasz Tokar 25 - 636 Kielce	60,00	40,00	100,00
Część nr 2				
11	PRO SUBTERA Łukasz Tokar 25 - 636 Kielce	52,13	40,00	92,13
Część nr 3				

Numer referencyjny: WIN.ZP.271.1.3.2026.UL

1	Firma REIN Sp.J. A.Cebulak, J.Cebulak 35-240 Rzeszów	56,18	40,00	96,18
Część nr 4				
11	PRO SUBTERA Łukasz Tokar 25 - 636 Kielce	60,00	40,00	100,00
Część nr 5				
11	PRO SUBTERA Łukasz Tokar 25 - 636 Kielce	60,00	40,00	100,00

Oferty pozostałych Wykonawców ocenione zostały następująco:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena brutto	Ilość punktów w kryterium Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Część nr 1				
5	BIPROJEKT Sp. z o.o. 04-204 Warszawa	13,74	40,00	53,74
7	„DraftSanit” Biuro Projektowe Paweł Kaczer 26-110 Skarżysko-Kamienna	34,92	40,00	74,92
8	Pracownia Geodezyjno-Inżynieryjna MSGEO Michał Sadkowski Znojów, 26-021 Daleszyce	40,31	00,00	40,31
12	EKO - KOMPLEKS J. Fidrysiak, J. Budzińska S.J. 95-030 Rzgów	19,51	40,00	59,51
Część nr 2				
5	BIPROJEKT Sp. z o.o. 04-204 Warszawa	34,53	40,00	74,53
7	„DraftSanit” Biuro Projektowe Paweł Kaczer 26-110 Skarżysko-Kamienna	26,99	40,00	66,99
8	Pracownia Geodezyjno-Inżynieryjna MSGEO Michał Sadkowski Znojów, 26-021 Daleszyce	60,00	20,00	80,00
Część nr 3				
5	BIPROJEKT Sp. z o.o. 04-204 Warszawa	20,11	40,00	60,11
11	PRO SUBTERA Łukasz Tokar 25 - 636 Kielce	45,21	00,00	45,21
12	EKO - KOMPLEKS J. Fidrysiak, J. Budzińska S.J. 95-030 Rzgów	60,00	20,00	80,00
Część nr 4				

5	BIPROJEKT Sp. z o.o. 04-204 Warszawa	15,29	40,00	55,29
7	„DraftSanit” Biuro Projektowe Paweł Kaczer 26-110 Skarżysko-Kamienna	22,36	40,00	62,36
8	Pracownia Geodezyjno-Inżynierska MSGEO Michał Sadkowski Znojów, 26-021 Daleszyce	36,44	20,00	56,44
Część nr 5				
5	BIPROJEKT Sp. z o.o. 04-204 Warszawa	13,94	40,00	53,94
7	„DraftSanit” Biuro Projektowe Paweł Kaczer 26-110 Skarżysko-Kamienna	26,18	40,00	66,18

Zamawiający odrzucił z postępowania oferty następujących Wykonawców:

2	<p>PPUH „ADIR” Sp. z o.o. 25-127 Kielce</p>	<p style="text-align: center;"><u>Część nr 1, 2, 4 i 5</u></p> <p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>01.04.2026 r.</u> zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p> <p style="text-align: center;"><u>Ponadto na część nr 2</u></p> <p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>16.03.2026 r.</u> wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w szczególności w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - szczegółowej kalkulacji cenową w rozbiciu na wszystkie elementy składowe związane z opracowaniem dokumentacji, a także pozostałe koszty związane z realizacją usług będących przedmiotem zamówienia, - zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, - zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. <p>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera</p>
---	--	--

		<p>rażąco niską cenę i odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p>
3	<p>„PIO-SAN” Pracownia Projektowa i Usługi Remontowo Budowlane Ćwiek Piotr 25-321 Kielce</p>	<p style="text-align: center;"><u>Część nr 1, 2, 3, 4 i 5</u></p> <p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>01.04.2026 r.</u> zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
4	<p>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PROENCO Spółka z o. o. 25-312 Kielce</p>	<p style="text-align: center;"><u>Część nr 1 i 4</u></p> <p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>13.03.2026 r.</u> wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w szczególności w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - szczegółowej kalkulacji cenową w rozbiciu na wszystkie elementy składowe związane z opracowaniem dokumentacji, a także pozostałe koszty związane z realizacją usług będących przedmiotem zamówienia, - zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, - zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. <p>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p> <p style="text-align: center;"><u>Część nr 1, 2, 3, 4 i 5</u></p> <p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>01.04.2026 r.</u> zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>

<p>6</p>	<p>K-analiza Sp. z o.o., 95-041 Gałków Mały</p>	<p style="text-align: center;"><u>Część nr 1, 2, 4 i 5</u></p> <p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>01.04.2026 r.</u> zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
<p>8</p>	<p>Pracownia Geodezyjno-Inżynierska MSGEO Michał Sadkowski Znojów, 26-021 Daleszyce</p>	<p style="text-align: center;"><u>Część nr 5</u></p> <p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>13.03.2026 r.</u> wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w szczególności w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - szczegółowej kalkulacji cenową w rozbiciu na wszystkie elementy składowe związane z opracowaniem dokumentacji, a także pozostałe koszty związane z realizacją usług będących przedmiotem zamówienia, - zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, - zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. <p>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p>
<p>9</p>	<p>SANIT-PRO Projektowanie i nadzory instalacyjne Sebastian Riabcew Suków, 26-021 Daleszyce</p>	<p style="text-align: center;"><u>Część nr 1, 4 i 5</u></p> <p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>01.04.2026 r.</u> zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>

<p>10</p>	<p>GJ Pracownia Projektowa Jacek Głowacki 62-600 Koło</p>	<p style="text-align: center;"><u>Część nr 1, 2, 3, 4 i 5</u></p> <p>Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 w dniu <u>13.03.2026 r.</u> wezwał Wykonawcę do uzupełnienia następujących dokumentów:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Oświadczenia Wykonawcy dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu – załącznik 3 do SWZ;2) Oświadczenia Wykonawcy dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania – załącznik 4 do SWZ. <p>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wymaganych dokumentów.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2c ustawy Pzp.</p> <p>Ponadto Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 16.03.2026 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w szczególności w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none">– szczegółowej kalkulacji cenową w rozbiciu na wszystkie elementy składowe związane z opracowaniem dokumentacji, a także pozostałe koszty związane z realizacją usług będących przedmiotem zamówienia,– zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,– zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. <p>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p> <p style="text-align: center;"><u>Część nr 1, 2, 3, 4 i 5</u></p> <p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>01.04.2026 r.</u> zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
-----------	--	--

Z up. SURMISTRZA
KIEROWNIK
Wydziału Inwestycji i Ochrony Środowiska
Paweł Dziewięcki