

Gorzkowice, dnia 12 marca 2026 r.

Znak sprawy: ZP.271.1.2026

-do Wszystkich wykonawców w części 6 i 7-

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym stosownie do przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwaną dalej „ustawą Pzp” pn. **„Dostawa sprzętu komputerowego, elektronicznego i multimedialnego dla szkół podstawowych ramach projektów „Poszerzamy horyzonty” - w zakresie Części 6: SP Gorzkowice - Dostawa pracowni multimedialnych oraz Części 7: SP Krzemieniewice - Dostawa pracowni multimedialnych**

INFORMACJA
o unieważnieniu postępowania
w zakresie części 6 i 7 postępowania

Zamawiający – **Gmina Gorzkowice.**, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp zawiadamia o **unieważnieniu postępowania pn. „Dostawa sprzętu komputerowego, elektronicznego i multimedialnego dla szkół podstawowych ramach projektów „Poszerzamy horyzonty” - w zakresie Część 6: SP Gorzkowice - Dostawa pracowni multimedialnych oraz Część 7: SP Krzemieniewice - Dostawa pracowni multimedialnych**, stosownie do treści art. 255 pkt 6) w zw. z art. 266 ustawy Pzp

Uzasadnienie

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 6) ustawy Pzp *zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Uzasadnienie faktyczne

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający stwierdził błąd w dokumentach zamówienia, polegający na nieprawidłowym określeniu stawki VAT na dostawę zestawu „pracowni językowa multimedialna”. W formularzu ofertowym zastosowano **jednolitą stawkę podatku VAT w wysokości 23% dla całego zestawu**. Jednocześnie z Opis Przedmiotu Zamówienia wskazuje, że zestaw „pracownia językowa multimedialna” obejmuje m.in.: komputer nauczyciela, jednostkę centralną systemu, komputer OPS, monitor, inne urządzenia komputerowe będące elementem systemu pracowni językowej.

Zgodnie z **art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o podatku od towarów i usług**, dostawa sprzętu komputerowego do placówek oświatowych może korzystać ze **stawki VAT 0%**. Co nie zostało uwzględnione w dokumentach zamówienia dla tych części postępowania. W konsekwencji przedstawiony wykonawcom formularz ofertowy nie pozwolił na prawidłową kalkulację ceny oferty, która powinna uwzględniać:

- stawkę VAT **0%** dla sprzętu komputerowego,
- stawkę VAT **23%** dla pozostałych elementów wyposażenia pracowni.

Zastosowanie przez wykonawcę jednolitej stawki VAT 23% dla całego zestawu oznacza, że cena oferty została obliczona niezgodnie z obowiązującymi przepisami podatkowymi.

W niniejszym postępowaniu dla części Część 6: SP Gorzkowice - Dostawa pracowni multimedialnych oraz Część 7: SP Krzemieniewice - Dostawa pracowni multimedialnych, zostały złożone dwie oferty. W jednej z nich Wykonawca samodzielnie skorygował formularz ofertowy podając prawidłowe stawki VAT a drugi z Wykonawców złożył ofertę, stosując się do wymagań określonych w SWZ przez Zamawiającego.

Fakt ten stanowił podstawę do uznania nieporównywalności złożonych ofert. W okolicznościach sprawy, wobec narzucenia przez Zamawiającego niewłaściwej stawki podatku VAT dla całego zestawu, skutkować to musi unieważnieniem przedmiotowego postępowania w zakresie w/w części.

W tym kontekście zaznaczenia wymaga, że w przypadku gdyby Zamawiający nie określił w formularzu ofertowym stawki podatku VAT dla poszczególnych towarów wchodzących w skład zestawu, to wobec braku faktycznej możliwości odniesienia się do stawki podatku VAT na skutek jej nieuwzględnienia w formularzu, obowiązek zamawiającego ograniczałby się wyłącznie do oceny prawidłowości przyjętej w ofercie wykonawcy stawki podatku VAT, która jako element cenotwórczy ma bezpośredni wpływ na ukształtowanie wysokości przedstawionej w ofercie ceny. W takim przypadku, to na wykonawcach spoczywałby **obowiązek ustalenia prawidłowej stawki** a obowiązkiem zamawiającego byłoby wówczas zweryfikowanie poprawności stawki VAT wskazanej przez wykonawców. Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT byłoby równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Innymi słowy, posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekładałoby się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny, bez względu na skalę lub rozmiar stwierdzonego uchybienia.

Inaczej rzecz ujmując: gdyby Zamawiający nie narzucił w postępowaniu stawki VAT 23% dla całego zestawu, to zobowiązany byłby do zbadania prawidłowości wskazanych przez Wykonawców stawek. W przypadku, w którym wynik tego badania okazałby się negatywny, Zamawiający powinien zaś odrzucić ofertę Wykonawcy. W takiej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu w ofercie ceny. A zatem w omawianym przypadku odrzuceniu podlegałyby oferty zawierające nieprawidłowe stawki podatku VAT.

W przedmiotowej sprawie w ocenie Zamawiającego, z uwagi na narzucenie przez Zamawiającego stawki podatku VAT w odniesieniu do całego zestawu i brak usunięcia tego błędu przed terminem składania ofert, wybór oferty najkorzystniejszej nie był możliwy ponieważ złożone oferty nie dały się obiektywnie porównać. Doszło by do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców m.in. przez to, że Zamawiający niejasno określił podstawy do ustalenia jednego z kryteriów oceny ofert – ceny brutto wskazując nieprawidłowe stawki VAT w Formularzu ofertowym, czego efektem było uzyskanie ofert w istocie nieporównywalnych.

Wskazanie nieprawidłowej stawki VAT w dokumentach zamówienia, może być uznane za działanie naruszające zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ Zamawiający nie może zmieniać specyfikacji warunków zamówienia (poprawić błędu) po otwarciu ofert.

W świetle powyższego przedmiotowe postępowanie należało unieważnić, gdyż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obarczone jest wadą postępowania, ponieważ Zamawiający naruszył przepis ustawy Pzp regulujący zasady opisywania przedmiotu zamówienia, tj. art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi: *„Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.”*

Jak zostało to już wykazane powyżej, przedmiot zamówienia nie został opisany za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz w sposób jednoznaczny, gdyż zawiera błędy w sposobie liczenia ceny, o których mowa wyżej niniejszego pisma.

Skutkiem naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 ustawy Pzp jest błędne ustalenie sposobu liczenia ceny a dokładnie błędne określenie stawek VAT.

Zamawiający w dalszej części niniejszego pisma wykazuje, iż zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wady postępowania, o których mowa powyżej są nieusuwalne oraz skutkują brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, gdyż tylko równoległe zaistnienie wszystkich tych okoliczności stanowi podstawę do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazaną w art. 255 pkt 6) ustawy Pzp (wyrok KIO 741/13 z dnia 11.04.2013r.).

Dokonanie zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia możliwe jest jedynie przed upływem terminu składania ofert (art. 286 ust. 1 ustawy Pzp), a więc na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie ma już możliwości wprowadzenia zmian Rozdziale 4 w pkt. 15 SWZ, który to mówi o pozycjach objętych 0 stawką VAT.

Reasumując, wady postępowania polegające na naruszeniu przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 i art. 16 pkt 2) ustawy Pzp poprzez niedokładne i niejednoznaczne opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady przejrzystości są już niemożliwe do usunięcia na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp może nastąpić w sytuacji, gdy istniejąca i niemożliwa do usunięcia wada postępowania skutkuje brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Okoliczności mogące skutkować unieważnieniem umowy w sprawie zamówienia publicznego wskazano w art. 457 ust. 1 pkt 1) - 5) ustawy Pzp, a w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w przypadku zawarcia umowy zastosowanie mógłby znaleźć art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, który stanowi: *„Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli Zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia (...)”*.

Zgodnie wyrokiem KIO 909/22 z dnia 27 kwietnia 2022 r., Dokonanie opisu zamówienia w sposób sprzeczny z art. 99 ust. 1 p.z.p. w związku z art. 16 pkt 1 p.z.p. stanowi niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z powyższym zachodzą przesłanki określone w art. 255 pkt) 6 p.z.p. i Zamawiający w tych okolicznościach sprawy powinien przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnić.

Odpowiednikiem obowiązującego obecnie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp był w poprzednim stanie prawnym art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), który miał identyczne brzmienie. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej potwierdza, że opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości stanowi podstawę do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ze względu na wystąpienie nieusuwalnej wady postępowania, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego: *„Zgodnie z dość ugruntowanym orzecznictwem zbudowanym na gruncie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę unieważnienia postępowania (zob. np. orzeczenia z dnia 25 września 2017 r., sygn. akt KIO 1869/17 lub z dnia 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO 1507/17). Orzecznictwo w tym zakresie pozostaje aktualne także w obecnym stanie prawnym. Ponadto Izba uznała za własne stanowisko zamawiającego stwierdzające, że podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy mógłby być art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy, tj. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Powyższe wynikałoby z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także byłoby*

sprzeczne z zasadą przejrzystości. Przede wszystkim zaś rozwiązanie takie byłoby sprzeczne z art. 99 ust. 1 Pzp, który ustanawia wymóg jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia.” (KIO 1343/21 z 11.06.2021 r.).

Istotny w przedmiotowej kwestii jest fakt, iż sposób opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia ma faktyczny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż w istocie uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty. Kwestia ta została poruszona szczegółowo powyżej i sprowadza się do tego, że z powodu wad postępowania Zamawiający nie jest w stanie dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, ponieważ nie jest w stanie stwierdzić czy treść ofert złożonych przez Wykonawców jest zgodna z warunkami zamówienia w odniesieniu do rozbieżności, o których mowa wyżej niniejszego pisma. Powyższe stanowi bezwzględną podstawę do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, co potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25.09.2017 r. (KIO 1869/17): *„Zasada zachowania uczciwej konkurencji związana jest z obowiązkami jakie nakłada ustawodawca na Zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w tym dokonania rzetelnej oceny ofert (porównaj: Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z 22 kwietnia 2008 r. sygn. akt X Ga 25/08). (...) Z powyższych przepisów wynika, że opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić Wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. (...) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny, który doprowadził do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i wpłynął na możliwość złożenia ważnych ofert Wykonawców, miał zatem obowiązek po stwierdzeniu tej okoliczności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp”. Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 25.02.2020 r. (KIO 268/20): „Brak możliwości dokonania jednoznacznej oceny ofert pod kątem spełnienia wymagań SIWZ w zakresie zaoferowanego przedmiotu zamówienia i oceny kryterium stanowi wadę w postępowaniu, która uniemożliwia zawarcie umowy. Na etapie badania i oceny ofert, nie jest możliwe poprawienie opisu przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert, a zatem wada jest niemożliwa do usunięcia”.*

Reasumując, skutkiem istniejących wad postępowania (opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 99 ust. 1 i art. 16 pkt 2) ustawy Pzp), które są nieusuwalne, jest brak możliwości zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego na część nr 1 zamówienia, która nie podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp w związku z art. 459 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu, ponieważ zaistniały wszystkie okoliczności wskazane w art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak na wstępie.

Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert. Zamawiający wskazuje jednocześnie, że zgodnie z wyrokiem KIO 310/23, nie można przyjąć, że „z art. 457 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych wynika wyłącznie przesłanka unieważnienia umowy, związana z nieprawidłowościami w obowiązkowych ogłoszeniach w publikatorach. Każde naruszenie związane z ogłoszeniami jest równocześnie „naruszeniem ustawy”. Trzeba zatem przyjąć, że ustawodawca przewidział dwie podstawy unieważnienia, do których odwołuje się w art. 457 ust. 1 pkt Prawa zamówień publicznych, tj: "do zawarcia umowy z naruszeniem Pzp oraz do zaniechania obowiązków ogłoszeniowych" (tak: Prawo zamówień komentarz, red. Hubert Nowak i Marek Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021). Również w wyroku KIO 169/22 Izba uznała, że konstrukcja przepisu odsyła wprost do art. 457 ust. 1 ustawy Pzp, w którym wymienione są wszystkie przypadki naruszenia Pzp powodujące konieczność unieważnienia umowy. Odesłania nie można jednak ograniczać wyłącznie do przywołanego przepisu, który zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji powodujących unieważnienie umowy. Taka interpretacja skutkowałaby tym, iż wystąpienie innych wad w postępowaniu nie mogłoby być powodem jego unieważnienia. Taka wykładnia prowadziłaby do błędnego zdaniem Izby wniosku, że nawet wystąpienie wady w sposób oczywisty wypaczającej wynik postępowania nie daje zamawiającemu prawa do unieważnienia postępowania, podczas gdy zawarcie umowy będzie rodzić skutki w postaci dochodzenia jej nieważności lub unieważnienia przez innych wykonawców na podstawie odrębnych przepisów, czego w przypadku wad innych niż określone art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp nie zabrania. Izba zwraca uwagę, że w przepisach ustawy Pzp istnieje możliwość uznania umowy za nieważną na podstawie art. 457 ust. 5 ustawy Pzp który stanowi, że przepis ust. 1 nie wyłącza możliwości żądania unieważnienia umowy na podstawie art. 705 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny. Dyspozycja art. 705 k.c. znajdzie zastosowanie do umów w sprawie zamówień publicznych zawartych w wyniku jakiegokolwiek postępowania otwartego (poprzedzonego ogłoszeniem) prowadzonego w oparciu o przepisy Pzp. Możliwość żądania unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego w oparciu o art. 705 k.c. jest niezależna od podstaw i ograniczeń unieważnienia na podstawie przepisów Pzp.” Podobnie w wyroku z dnia 17 czerwca 2024 r. KIO 1808/24 Izba orzekła, że art. 255 ust. 6 p.z.p. nawiązuje do unieważnienia umowy o udzielenie zamówienia publicznego, natomiast w żaden sposób nie odsyła wyłącznie do art. 457 ust. 1 p.z.p. Z tego też względu ww. przesłanki unieważnienia postępowania nie należy upatrywać tylko i wyłącznie w odniesieniu do art. 457 ust. 1 p.z.p. Należy jednak zwrócić uwagę, że

p.z.p. nie wyłącza możliwości stwierdzenia nieważności umowy w drodze powództwa określonego w art. 189 k.p.c. (o ile powód powołuje się na inne okoliczności niż określone w art. 457 ust. 1 oraz art. 458 p.z.p.), jak również unieważnienia umowy w oparciu o art. 70⁵ k.c. (art. 457 ust. 5 p.z.p.).

W wyroku KIO z 14 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 264/23 Izba wskazała, że brak zaistnienia przesłanek wskazanych w art. 457 ustawy pzp nie powoduje jednak, że niemożliwe jest stwierdzenie nieważności umowy. Z art. 457 ust. 4 ustawy Pzp należy wywieść, że ustawodawca zakazał powództwa o ustalenie ważności umowy, tylko o ile możliwe jest unieważnienie umowy w oparciu o przepisy art. 457 ust. 1 i 458 ustawy Pzp. Oznacza to, że we wszystkich przypadkach, w których nie ma miejsca zastosowanie art. 457 ust. 1 i 458 ustawy Pzp możliwe jest unieważnienie postępowania na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego, czyli przede wszystkim na podstawie art. 58 par. 1 kc. **Przepis ten stanowi, że nieważna jest czynności prawna sprzeczna z ustawą lub mająca na celu obejście ustawy.** Przepis ten ma zastosowanie w odniesieniu do bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa. Tym samym nie ma możliwości stwierdzenia nieważności w sytuacji, gdy czynność jest niezgodna z przepisem zakładającym nieważność względną. W ocenie Izby przepisem bezwzględnie obowiązującym w ustawie Prawo zamówień publicznych jest przepis nakazujący zamawiającemu udzielenie zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Drugim przepisem bezwzględnie obowiązującym jest przepis nakazujący zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W podobny sposób, stanowisko o istnieniu podstawy do unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 ust. 6 ustawy Pzp zostało wywiedzione w orzeczeniu w sprawie KIO 652/23.

W efekcie wada postępowania w postaci naruszenia zasady głównej wskazanej w art. 17 ust. 3 ustawy uniemożliwia w świetle treści art. 457 ustawy pzp zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne.

Reasumując wystąpiły wszystkie okoliczności wskazane w treści art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający ma obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO Dokonanie opisu zamówienia w sposób sprzeczny z art. 99 w związku z art. 16 pzp stanowi niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i zachodzą przesłanki określone w art. 255 ust. 6 pzp a Zamawiający powinien przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnić (KIO 909/22, KIO 3384/23).

Wobec powyższego, Zamawiający postanowił unieważnić postępowanie.

Z up. WÓJTA
SEKRETARZ GMINY
Handwritten signature in blue ink

.....
**(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)**